



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«09» жовтня 2025 року

№ 60/198-р/к

справа № 405/60/76-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Київенергопроект», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Київенергопроект») та товариство з обмеженою відповідальністю «Про моторс», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Про моторс») брали участь в наступних тендерних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro (далі разом – Торги):

- «Послуги з технічного обслуговування ескалаторів», яка проводилась філією «Пасажирська компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-02-12-000948-с (далі – Торги-1);

- «Код ДК 021:2015 – 50740000-4 Послуги з ремонту і технічного обслуговування ескалаторів (Ремонт ескалаторів вокзалу станції Київ-Пасажирський)», яка проводилась філією «Вокзальна компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2021-06-11-000996-b (далі – Торги-2).

При цьому, ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вказаних торгах.

За результатами розгляду справи № 405/60/76-рп/к.24 такі дії ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі в Торгах, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Київенергопроект» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

На ТОВ «Про моторс» накладено штраф на загальну суму 80 (вісімдесят) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 405/60/76-рп/к.24 про порушення ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.09.2025 № 60-03/532-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за предметом:
- «Послуги з технічного обслуговування ескалаторів», яка проводилась філією «Пасажирська компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-02-12-000948-с;
 - «Код ДК 021:2015 – 50740000-4 Послуги з ремонту і технічного обслуговування ескалаторів (Ремонт ескалаторів вокзалу станції Київ-Пасажирський)», яка проводилась філією «Вокзальна компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2021-06-11-000996-б.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 405/60/76-рп/к.24 (далі – Справа) є суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

а) товариство з обмеженою відповідальністю «Київенергопроект», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Київенергопроект»). Місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 07.03.2024 № 32516924 з інформацією на момент проведення Торгів).

Відповідно до відомостей ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Київенергопроект» є *[інформація з обмеженим доступом]*;

б) товариство з обмеженою відповідальністю «Про моторс», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Про моторс»). Місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяг від 07.03.2024 № 32516898 з інформацією на момент проведення Торгів).

ТОВ «Про моторс» 28.12.2021 змінило місцезнаходження на: *[інформація з обмеженим доступом]*.

Відповідно до відомостей ЄДР основним видом діяльності, ТОВ «Про моторс» є *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (3) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 60/76-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 405/60/76-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (5) Листами від 31.05.2024 № 60-02/2601е та від 30.05.2024 № 60-02/2580е

ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» відповідно, надіслано копію Розпорядження.

- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта» № 0600926313298 лист від 31.05.2024 № 60-02/2601е отримано ТОВ «Київенергопроект» 05.06.2024.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта» № 0600926128733 лист від 30.05.2024 № 60-02/2580е до ТОВ «Про моторс» повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (8) На підставі пункту 1 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформація про початок розгляду справи № 405/60/76-рп/к.24 розміщена 04.08.2025 на офіційному вебсайті Комітету, а саме на субсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-kyivenerhoproekt-ta-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-pro-motors>.
- (9) Листами від 04.09.2025 № 60-02/7541е та від 04.09.2025 № 60-02/7544е ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» відповідно, надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 405/60/76-рп/к.24 (далі – Подання).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта» № 0601188822405 лист від 04.09.2025 № 60-02/7541е отримано ТОВ «Київенергопроект» 12.09.2025.
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта» № 0601188808372 лист від 04.09.2025 № 60-02/7544е до ТОВ «Про моторс» повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Враховуючи викладене, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі № 405/60/76-рп/к.24, із зазначенням дати, часу й місця її розгляду, розміщена 01.10.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-4056076-rpk24-shchodo-porushennia-tov-kyivenerhoproekt-ta-tov-pro-motors-zek-i-daty-ii-rozghliadu>.
- (13) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Про моторс» не надало.
- (14) ТОВ «Київенергопроект» листом б/д б/н (вх. № 60-01/6163 від 08.10.2025) надало свої заперечення на Подання.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

4.1. Щодо Торгів-1

- (15) Філією «Пасажирська компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі – Замовник-1) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Послуги з технічного обслуговування ескалаторів» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-02-12-000948-с. Очікувана вартість – 469 920,00 грн з ПДВ.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Торгах-1 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Київенергопроект»;
- ТОВ «Про моторс».
- (17) Процедура електронних торгів розпочалася 02 березня 2020 року о 13 год. 08 хв. та завершилася 02 березня 2020 року о 13 год. 29 хв.
- (18) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Торгах-1 [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Київенергопроект»	415 200,00	415 200,00
2	ТОВ «Про моторс»	442 500,00	442 500,00

- (19) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Київенергопроект».
- (20) Із ТОВ «Київенергопроект» Замовник-1 уклав договір від 17.03.2020 № УЗ/ЦЛ-20203/Ю на суму 415 200,00 грн з ПДВ.

4.2. Щодо Торгів-2

- (21) Філією «Вокзальна компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі – Замовник-2) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Код ДК 021:2015 – 50740000-4 Послуги з ремонту і технічного обслуговування ескалаторів (Ремонт ескалаторів вокзалу станції Київ-Пасажирський)» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2021-06-11-000996-b. Очікувана вартість – 14 778 000,00 грн з ПДВ.
- (22) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Торгах-2 свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Київенергопроект»;
- ТОВ «Про моторс».
- (23) Процедура електронних торгів розпочалася 29 липня 2021 року о 13 год. 12 хв. та завершилася 29 липня 2021 року о 13 год. 33 хв.
- (24) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Торгах-2 [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Київенергопроект»	14 692 920,00	14 692 920,00

2	ТОВ «Про моторс»	14 778 000,00	14 778 000,00
---	------------------	---------------	---------------

- (25) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Київенергопроект».
- (26) Із ТОВ «Київенергопроект» Замовник-2 уклав договір від 12.08.2021 № УЗ/ВК-21242/Ю на суму 14 692 920,00 грн з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (27) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі у Торгах, що підтверджується наступним.

5.1. Щодо Торгів-1 (період проведення 12.02.2020 – 17.03.2020)

5.1.1. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (28) Відповідно до інформації, яку надано ДП «Прозорро» (лист від 10.09.2021 № 206/01/2070/04, вх. № 60-01/4617 від 16.09.2021), ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» для участі у Торгах-1 подавали свої тендерні пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» та заходили в аукціон з **ІР-адреси 1**.
- (29) За інформацією, яку надано ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 13.10.2021 № 1126/10, вх. № 60-01/2089 від 15.11.2022), Відповідачі для участі у Торгах-1 створювали / редагували свої тендерні пропозиції з **ІР-адреси 1**.
- (30) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Утелс», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Утелс»).
- (31) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Утелс» (лист від 29.07.2025 № 29/07/25-1, вх. № 60-01/4461 від 29.07.2025), **ІР-адреса 1**, з 2020 року і по теперішній час, відноситься до діапазону динамічних NAT-адрес.
- (32) Динамічна ІР-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його ІР-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.
- (33) Таким чином, ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» для участі у Торгах-1 заходили в аукціон та подавали свої пропозиції з однієї динамічної ІР-адреси, яка могла бути призначена пристроям клієнтів, що підключилися до мережі, а отже вхід в аукціон міг здійснюватися ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» з одного приміщення.
- (34) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» під час підготовки документів та участі у Торгах-1.

5.1.2. Наявність спільних працівників

- (35) У складі тендерних пропозицій для участі у Торгах-1 ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» надали, зокрема такі документи:
- ТОВ «Про моторс» – «Довідка з інформацією про наявність кваліфікованих фахівців з технічного обслуговування ескалаторів»;
 - ТОВ «Київенергопроект» – «Довідка про наявність кваліфікованих фахівців, які

будуть безпосередньо задіяні у проведенні робіт» (далі разом – Довідки).

- (36) За результатами аналізу Довідок, завантажених Відповідачами для участі у Торгах-1, встановлено, що у Довідках вказано два спільних фахівця з технічного обслуговування ескалаторів, а саме:
- ОСОБА 1;
- ОСОБА 2.
- (37) Відповідно до Довідок, наданих Відповідачами, ОСОБА 2 в ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» займав посаду слюсара-електрика з обслуговування та ремонту ескалаторів. ОСОБА 1 в ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» займав посаду електромеханіка з ліфтів.
- (38) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк із підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (39) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (40) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (41) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збирається.
- (42) Отже, відповідні обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» у період проведення Торгів-1, відповідно, антиконкурентної узгодженої поведінки під час участі в останніх.

5.1.3. Застосування схожих логінів електронних скриньок

- (43) За даними ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 13.10.2021 № 1126/10, вх. № 60-01/2089 від 15.11.2022) ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» під час реєстрації на електронному майданчику вказали електронні адреси, в яких прослідковується спільна схожість у логінах, а саме:
- ТОВ «Про моторс» – **Електронна скринька 1**;
- ТОВ «Київенергопроект» – **Електронна скринька 2**.
- (44) Тобто друга частина поштової електронної скриньки ТОВ «Про моторс» складається із буквосполучення латинських літер «[інформація з обмеженим доступом]», що співзвучне із найменуванням ТОВ «Київенергопроект».
- (45) Отже, застосування ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» схожих за найменуванням логінів електронних скриньок свідчить про погоджену поведінку та можливість обміну інформацією між вказаними Відповідачами, а також існування спільних інтересів між ними, у тому числі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах-1.

5.1.4. Завантаження одним із Відповідачів документа іншого

- (46) ТОВ «Про моторс» у складі своєї тендерної пропозиції для участі у Торгах-1 завантажило файл із назвою «8. Довідка про відсутність підстав для відмови», в якому знаходиться документ «Довідка про відсутність підстав відмови в участі ТОВ «Київенергопроект» у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ «Про публічні закупівлі» (див. зображення 1.).

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРО МОТОРС»

Вх. № 28-02/06
від 28.02.2020 року

ДОВІДКА

про відсутність підстав відмови в участі ТОВ «КИЇВЕНЕРГОПРОЕКТ» у процедурі закупівлі відповідно до ст.17 ЗУ «Про публічні закупівлі»

ТОВ «ПРО МОТОРС», в особі директора Кравцова В.Г., повідомляє про відсутність підстав тендерного комітету у відмові в участі процедури закупівлі згідно ст.17 ЗУ «Про публічні закупівлі», а саме:

- 1) Учасник не пропонує, не дає та не погоджується* дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.
- 2) відомості про юридичну особу, яка є учасником, не внесено* до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.
- 3) службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було* притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення
- 4) службові (посадові) особи Учасника, яка(их) уповноважено підписати договір та підписала(и) тендерну пропозицію Учасника не була(и)* засуджені за злочини, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої (их) не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
- 5) тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який не є* пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника;
- 5) учасник не має заборгованість* із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);
- 7) учасник не визнаний* у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита* ліквідаційна процедура
- 8) Учасник протягом останніх трьох років не притягувався* до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
- 9) у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань наявна* інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9

Зображення 1

- (47) Таким чином, в назві зазначеного документа вказано назву іншого Відповідача – ТОВ «Київенергопроект».
- (48) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку тендерних пропозицій для участі у Торгах-1, обмін інформацією та відсутність конкуренції між Відповідачами.

5.1.5. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (49) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 13.10.2021 № 1126/10, вх. № 60-01/2089 від 15.11.2022), Відповідачі для участі у Торгах-1 створювали свої пропозиції в останній день подання тендерних пропозицій та у близький проміжок часу (з різницею в 11 хв.) [див. таблицю 3].

Таблиця 3

Торги	Відповідачі	Кінцевий строк подання пропозицій	Дата подання пропозицій	Час подання пропозицій
Торги-1	ТОВ «Про моторс» ТОВ «Київенергопроект»	[інформація з обмеженим доступом]		

- (50) Отже, під час участі у Торгах-1 Відповідачі розмістили свої пропозиції в останній день подання тендерних пропозицій та у близький проміжок часу.
- (51) Така синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер дій Відповідачів у період проведення Торгів-1 та свідчить про координацію поведінки між ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект», а також про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.

5.1.6. Надання документів схожих за оформленням

- (52) Відповідно до пункту 2.1 розділу II тендерної документації Торгів-1 Відповідачі повинні були надати гарантійний лист, складений в довільній формі, який містить зобов'язання що під час поставки товару (надання послуг, виконання робіт) буде передбачено застосування заходів із захисту довкілля, за підписом уповноваженої особи Учасника та завіреним печаткою (за наявності).
- (53) Будь-яких зразків (шаблонів, форми) такої інформації Замовником-1 надано не було.
- (54) Отже, Відповідачі повинні були самостійно, на власний розсуд та власні вподобання підготувати та надати гарантійний лист про захист довкілля.
- (55) Водночас Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали гарантійні листи про захист довкілля, які однакові за способом оформлення та відрізняються лише назвою Відповідача та шрифтом (див. зображення 2, 3).

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КИЇВЕНЕРГОПРОЕКТ»
ЄДРПОУ 34915215 Україна, м. Київ, пр. Степана Бандери, буд. 16а
р/р UA 603073500000026004000782801 в АТ «АКБ «КОНКОРД», МФО 307350
Вих. №28/02-03 від 28.02.2020 р.

Гарантійний лист ТОВ «КИЇВЕНЕРГОПРОЕКТ» про захист довкілля

Цим листом ТОВ «КИЇВЕНЕРГОПРОЕКТ» підтверджує, що під час поставки товару (надання послуг, виконання робіт) буде застосовувати усі необхідні заходи з захисту довкілля, що передбачені законодавством України.

Директор
ТОВ «КИЇВЕНЕРГОПРОЕКТ»



Шутко Н.А.

Зображення 2

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРО МОТОРС»

Вх. № 28-02/03
від 28.02.2020 року

Гарантійний лист ТОВ «ПРО МОТОРС» про захист довкілля

Цим листом ТОВ «ПРО МОТОРС» підтверджує, що під час поставки товару (надання послуг, виконання робіт) буде застосовувати усі необхідні заходи з захисту довкілля, що передбачені законодавством України.

Директор
ТОВ «ПРО МОТОРС»



В.Г. Кравцов

Зображення 3

- (56) Таким чином, ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» для участі у Торгах-1 надали однаково оформлені гарантійні листи, що свідчить про обмін інформацією та відсутність конкуренції між Відповідачами.

5.1.7. Спільні властивості файлів

- (57) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, завантажених до системи «Prozorro» для участі у Торгах-1, Відділенням було встановлено, що деякі файли тендерних пропозицій Відповідачів мають одного автора «Master», одну програму «Microsoft®Office Word 2007», одного виробника PDF «Microsoft®Office Word 2007» та одну версію PDF «1.5 (Acrobat 6.x)» (див. таблицю 4).

Таблиця 4

Назва файлу	Автор	Програма	Виробник PDF	Версія PDF
ТОВ «Київенергопроект»				
1. Інформація до тендерної пропозиції	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
2. Довідка з описом послуг	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
4. Гарантійний лист про захист довкілля	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
5. Довідка з відомостями про юр.особу	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
7. Лист-згода на обробку персональних даних	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
8. Довідка про відсутність підстав для відмови	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
9. Довідка про наявність кваліфікованих фахівців	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
12. Довідка про досвід	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
13. Лист-відгук Аплеона		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
ТОВ «Про моторс»				
1. Інформація до тендерної пропозиції		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
2. Відповідність технічним характеристикам		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
4. гарантійний лист про захист довкілля		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
5. Відомості про підприємство		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
7. лист-згода на обробку персональних даних	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
8. Довідка про відсутність підстав для відмови	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
9. Довідка про працівників		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
12. Довідка про досвід		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

- (58) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (59) Наведені вище обставини свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів, та/або залучення до підготовки документів однієї особи, яка використовувала одну комп'ютерну техніку під час підготовки документів для участі у Торгах-1.
- (60) Зазначені вище обставини свідчать, що у період проведення та безпосередньо під час підготовки ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» документів для участі у

Торгах-1 Відповідачі діяли узгоджено.

5.2. Щодо Торгів-2 (період проведення 11.06.2021 – 12.08.2021)

5.2.1. Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

- (61) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 11.10.2021 № 20.1.0.0.0/7-211005/18604, вх. № 60-01/1629кі від 11.10.2021) та АТ «Альфа-Банк» (лист від 08.10.2021 № 27480/БТ, вх. № 60-01/1641кі від 18.10.2021), протягом 2021 року, тобто у період проведення Торгів-2, ТОВ «Київенергопроект» повертав безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «Про моторс» (див. таблицю 5).

Таблиця 5

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
(11.06.2021 – 12.08.2021)				
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>				

- (62) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (63) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (64) При цьому зазначене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (65) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватись між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (66) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (67) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

5.2.2. Застосування схожих логінів електронних скриньок

- (68) За даними ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 13.10.2021 № 1126/10, вх. № 60-01/2089 від 15.11.2022) ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» під час реєстрації на електронному майданчику вказали електронні адреси, в яких прослідковується спільна схожість у логінах, а саме:
- ТОВ «Про моторс» - Електронна скринька 1;
 - ТОВ «Київенергопроект» - Електронна скринька 2.
- (69) Тобто друга частина поштової електронної скриньки ТОВ «Про моторс» складається із буквосполучення латинських літер «*[інформація з обмеженим доступом]*», що співзвучне із найменуванням ТОВ «Київенергопроект».

- (70) Отже, застосування ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» схожих за найменуванням логінів електронних скриньок свідчить про погоджену поведінку та можливість обміну інформацією між вказаними Відповідачами, а також існування спільних інтересів між ними, у тому числі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах-2.

5.2.3. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (71) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 13.10.2021 № 1126/10, вх. № 60-01/2089 від 15.11.2022), Відповідачі для участі у Торгах-2 створювали свої пропозиції в останній день подання тендерних пропозицій та у близький проміжок часу (з різницею в 11 хв.) [див. таблицю 6].

Таблиця 6

Торги	Відповідачі	Кінцевий строк подання пропозицій	Дата подання пропозиції	Час подання пропозиції
Торги-2	ТОВ «Про моторс»	[інформація з обмеженим доступом]		
	ТОВ «Київенергопроект»			

- (72) Отже, під час участі у Торгах-2 Відповідачі розмістили свої пропозиції в останній день подання тендерних пропозицій та у близький проміжок часу.
- (73) Така синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер дій Відповідачів у період проведення Торгів-2 та свідчить про координацію поведінки між ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект», а також про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.

5.2.4. Спільні властивості файлів

- (74) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, завантажених до системи «Prozorro» для участі у Торгах-2, Відділенням було встановлено, що деякі файли тендерних пропозицій Відповідачів мають одного автора «Master», одну програму «Microsoft®Office Word 2007», одного виробника PDF «Microsoft®Office Word 2007» та одну версію PDF «1.5 (Acrobat 6.x)» (див. таблицю 7).

Таблиця 7

Назва файлу	Автор	Програма	Виробник PDF	Версія PDF
ТОВ «Київенергопроект»				
1. Довідка про працівників	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
4. Довідка з інформацією про виконання аналогічних договорів	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
6. Лист-гарантія за додатком №3	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
8. Довідка по захист довкілля	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
9. Довідка про незалучення субпідрядників	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
10. Інформація щодо тендерної пропозиції	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
12. Лист з кодом доступу до Статуту	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
15. Лист-згода з умовами тендерної документації	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
16. Довідка про вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

17. Довідка про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
18. Довідка про відсутність судимості за вчинення злочинів з корисливих мотивів	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
19. Довідка, що учасник не притягувався до відповідальності за вчинення економічних правопорушень	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
20. Довідка про невчинення корупційних правопорушень посадовою особою	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
21. Довідка про невчинення корупційних правопорушень	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
22. Довідка про відсутність притягнення до відповідальності за використання дитячої праці чи торгівлі людьми	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
23. Довідка, що учасник не визнаний банкрутом	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
24. Довідка про наявність відомостей ЄДР	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
25. Довідка, що учасник не перебуває під дією санкцій	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
26. Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
ТОВ «Про мотопс»				
1. довідка про працівників	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
4. Довідка з інформацією про виконання аналогічного договору		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
5. Аналогічні договори		Microsoft®Office Word 2007	ABBYY FineReader 11	1.5 (Acrobat 6.x)
6. лист-гарантія по Додатку №3		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
8. гарантійний лист про довкілля		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
9. довідка про незалучення субпідрядників		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
10. Тендерна пропозиція		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
14. лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних	Master	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
15. Лист-згода з умовами тендерної документації		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
16. Довідка про вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
17. довідка про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
18. довідка про відсутність судимості за вчинення злочинів з корисливих мотивів		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
19. довідка, що учасник не притягувався до відповідальності за вчинення економічних правопорушень		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
20. довідка про невчинення корупційних правопорушень посадовою особою		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
21. довідка про невчинення корупційних правопорушень		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
22. довідка про відсутність притягнення до відповідальності за використання дитячої праці чи торгівлі людьми		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

23. довідка, що учасник не визнаний банкрутом		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
24. довідка про відомості в ЄДР		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
25. довідка, що учасник не перебуває під дією санкцій		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
26. Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі		Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

- (75) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (76) Наведені вище обставини свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів, та/або залучення до підготовки документів однієї особи, яка використовувала одну комп'ютерну техніку під час підготовки документів для участі у Торгах-2.
- (77) Зазначені вище обставини свідчать, що у період проведення та безпосередньо під час підготовки ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» документів для участі у Торгах-2 Відповідачі діяли узгоджено.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (78) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (79) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

Щодо Торгів-1:

- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для входу в аукціон;
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання своїх тендерних пропозицій;
- наявність спільних працівників у Відповідачів;
- застосування обома Відповідачами схожих логінів електронних скриньок;
- завантаження одним із Відповідачів документа іншого;
- синхронність дій у часі під час завантаження Відповідачами тендерних пропозицій;
- надання обома Відповідачами документів схожих за оформленням;
- спільні властивості файлів Відповідачів.

Щодо Торгів-2:

- наявність фінансової допомоги між Відповідачами;
- застосування обома Відповідачами схожих логінів електронних скриньок;
- синхронність дій у часі під час завантаження Відповідачами тендерних пропозицій;
- спільні властивості файлів Відповідачів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі Торгах, зокрема про обмін між ними інформацією.

- (80) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати

проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (81) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (82) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (83) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (84) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (85) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (86) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» під час підготовки документів та участі у тендерних процедурах закупівель:
 - «Послуги з технічного обслуговування ескалаторів», яка проводилась філією «Пасажирська компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-02-12-000948-с;
 - «Код ДК 021:2015 – 50740000-4 Послуги з ремонту і технічного обслуговування ескалаторів (Ремонт ескалаторів вокзалу станції Київ-Пасажирський)», яка проводилась філією «Вокзальна компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2021-06-11-000996-b,
 вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (87) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Про моторс» не надало.
- (88) ТОВ «Київенергопроект» листом б/д б/н (вх. № 60-01/6163 від 08.10.2025) надало свої заперечення на Подання. Як свідчать подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення нею законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.

7.1. Спростування заперечень щодо однієї і тієї ж ІР-адреси у Торгах-1

- (89) *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що у Відділення відсутні будь-які докази того, що ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс»*

знаходились в одному приміщенні, використовували один комп'ютер або, що між представниками компаній був будь-який контакт, оскільки динамічна IP-адреса «може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта».

- (90)** Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (91)** Відділенням було встановлено не просто збіг IP-адреси, а послідовне, паралельне використання конкретної IP-адреси 1 обома Відповідачами для створення своїх тендерних пропозицій та входження в аукціон [листи ДП «Прозорро» від 10.09.2021 № 206/01/2070/04 (вх. № 60-01/4617 від 16.09.2021), ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 13.10.2021 № 1126/10 (вх. № 60-01/2089 від 15.11.2022)].
- (92)** Разом із цим слід зазначити, що за інформацією ТОВ «Київенергопроект» (лист від 08.06.2023 № 08/06-1, вх. № 60-01/2048 від 16.06.2023), товариство не залучало третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, що надавались для участі у Торгах.
- (93)** Викладене свідчить про спільне здійснення ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» підготовки та участі у Торгах-1, унеможливаючи проведення торгів за правилами чесного змагання між Відповідачами, що свідчить про здійснення ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (94)** Отже, наявні докази щодо використання ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» однієї і тієї ж IP-адреси під час участі у Торгах-1, зібрані під час розгляду Справи, а саме: подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однієї IP-адреси із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних під час розгляду Справи, доводять наявність умов для обміну інформацією та координацію дій ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» під час участі у Торгах.
- (95)** Надані Відділенням сукупні докази є достатніми для обґрунтованого висновку про наявність обставин, що свідчать про узгодженість поведінки учасників торгів.

7.2. Спростування заперечень щодо наявності спільних працівників під час Торгів-1

- (96)** *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що Відділення не надало жодних документальних підтверджень одночасного перебування зазначених осіб у трудових відносинах з обома компаніями. Не надано трудових договорів, трудових книжок, наказів про прийняття на роботу чи табелів обліку робочого часу.*
- (97)** *Також ТОВ «Київенергопроект» зазначило, що ринок технічного обслуговування та ремонту ескалаторів є вузькоспеціалізованим, а кількість кваліфікованих фахівців у цій галузі, особливо з точки зору територіальності, обмежена. Залучення одних і тих же спеціалістів різними компаніями на умовах цивільно-правових договорів, сумісництва або послідовного працевлаштування є звичайною практикою і не свідчить про антиконкурентну поведінку.*
- (98)** Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (99)** Під час участі у Торгах-1 ТОВ «Київенергопроект» завантажило до електронної системи «Prozorro» у складі своєї тендерної пропозиції довідку «Довідка про наявність кваліфікованих фахівців, які будуть безпосередньо задіяні у проведенні робіт» (далі – Довідка-1), підписану директором ТОВ «Київенергопроект» - ОСОБОЮ 3.
- (100)** Аналогічно ТОВ «Про моторс» подало довідку «Довідка з інформацією про наявність кваліфікованих фахівців з технічного обслуговування ескалаторів» (далі –

Довідка-2), підписану директором ТОВ «Про моторс» - ОСОБОЮ 4.

- (101) Відповідно до Статуту ТОВ «Київенергопроект» виконавчим органом товариства, що здійснює управління його поточною діяльністю, є директор, який вирішує усі питання діяльності товариства, крім тих, які віднесено до компетенції загальних зборів учасників.
- (102) Відповідно до ЄДР (витяг від 07.03.2024 за кодом доступу № 612349641397 з інформацією на момент проведення Торгів-1) виконавчим органом ТОВ «Про моторс», що здійснює управління його поточною діяльністю, є директор.
- (103) У відповідності із Законом України «Про інформацію» документ – матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі, а інформація – будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді (стаття 1 цього Закону).
- (104) Згідно з приміткою до статті 358 Кримінального кодексу України під офіційним документом слід розуміти документи, що містять зафіксовану на будь-яких матеріальних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи - докази у правозастосовчій діяльності, що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів, що складені з дотриманням визначених законом форм та містять передбачені законом реквізити.
- (105) У випадку з ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект», вказані вище довідки підписані директорами даних товариств, тобто складені повноважними особами юридичних осіб, містять належні реквізити.
- (106) Виходячи з викладеного, інформація, що міститься в Довідці-1, поданій ТОВ «Київенергопроект» в ОСОБІ 3, що обіймає посаду директора, та інформація, що міститься в Довідці-2, поданій ТОВ «Про моторс» в ОСОБІ 4, що обіймає посаду директора, свідчить про факт наявності спільних працівників у обох Відповідачів.
- (107) Зацікавленість ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з обома товариствами, обумовлює єдність їх економічних інтересів.
- (108) Отже, розподіл цього результату задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (109) Разом із цим трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.
- (110) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (111) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть

скоординовано з метою досягнення спільних результатів.

- (112) Враховуючи наведене, факт співпраці ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» з одними й тими самими особами вказує на зацікавленість у результатах роботи цих працівників, а факт наявності спільних працівників, свідчить: про обізнаність вказаних працівників щодо діяльності обох Відповідачів; про наявність умов для обміну інформацією під час виконання ними посадових обов'язків; про відсутність справжньої конкуренції між Відповідачами, оскільки наявність спільних працівників може спричинити розголошення комерційної таємниці, що може завдати шкоди суб'єкту господарювання або надати неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (113) Суб'єкти господарювання, здійснюючи діяльність на одному ринку, відповідно, виступаючи конкурентами на ньому, задля збереження комерційної таємниці, розголошення якої завдасть їм шкоди або надасть неправомірні переваги суб'єкту господарювання – конкуренту, уникали б умов щодо спільних працівників.
- (114) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема наявність спільних працівників у Відповідачів у період проведення Торгів-1 свідчить про відсутність конкуренції між ними, наявність умов для обміну інформацією, підтверджує та доводить їх спільний економічний інтерес як бізнес-партнерів, а не конкурентів.

7.3. Спростування заперечень щодо застосування схожих логінів електронних скриньок у Торгах-1

- (115) *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що буквосполучення «[інформація з обмеженим доступом]» може бути частиною імені та прізвища особи, яка створювала електронну адресу, випадковим збігом або аббревіатурою будь-якого іншого слова чи словосполучення. Відділення не надало жодних доказів того, що електронна адреса створювалась навмисно для імітації зв'язку з ТОВ «Київенергопроект», або що між власниками цих електронних адрес існував будь-який зв'язок.*
- (116) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (117) Назва ТОВ «Про моторс» не має в назві буквосполучення «kiepr», але воно співзвучне із найменуванням ТОВ «Київенергопроект».
- (118) Відділення дійшло висновків про наявність ознак антиконкурентної узгодженої поведінки не лише на підставі одного критерію (схожості найменування логіну електронної скриньки), а на основі сукупності доказів, що свідчать про координацію дій учасників торгів з метою спотворення результатів процедур закупівель.
- (119) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що, зокрема наявність схожості за найменуванням логіну електронної скриньки у Торгах-1, свідчить про відсутність конкуренції між ними, наявність умов для обміну інформацією, підтверджує та доводить їх спільний економічний інтерес як бізнес-партнерів, а не конкурентів.

7.4. Спростування заперечень щодо завантаження одним Відповідачем документів іншого у Торгах-1

- (120) *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що товариство використовувало послуги сторонньої консалтингової компанії для підготовки тендерної документації. Не виключено, що ця ж консалтингова компанія надавала*

аналогічні послуги ТОВ «Про моторс», що могло призвести до помилкового використання шаблонів або документів. Сам факт наявності у файлі ТОВ «Про моторс» назви іншої компанії не доводить узгодження дій між компаніями, а може свідчити лише про неуважність при підготовці документів. Така обставина не є доказом антиконкурентної поведінки ТОВ «Київенергопроект».

- (121)** Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (122)** Зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні, оскільки не підтверджуються доказами у розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції, зокрема ТОВ «Київенергопроект» не було надано жодних документів, які б підтверджували факт використання послуг сторонньої консалтингової компанії для підготовки тендерної документації.
- (123)** Також, як було зазначено вище ТОВ «Київенергопроект» (лист від 08.06.2023 № 08/06-1, вх. № 60-01/2048 від 16.06.2023), не залучало третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, що надавались для участі у Торгах.
- (124)** Крім того, ТОВ «Київенергопроект» не забезпечило надання Відділенню інформації щодо залучення консалтингової компанії, а ні під час проведення Відділенням державного контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, а ні під час розгляду Справи.
- (125)** Викладені у поясненнях припущення товариства не є належним доказом того, що ТОВ «Київенергопроект» використовувало послуги сторонньої консалтингової компанії для підготовки тендерної документації, а отже не можуть бути прийняті до уваги.
- (126)** Таким чином, зазначений факт, а саме завантаження ТОВ «Про моторс» у Торгах-1 документа ТОВ «Київенергопроект», у сукупності з іншими доказами, свідчить про координацію дій між Відповідачами, що є наслідком узгодженої поведінки.
- (127)** Отже, зміст цих заперечень не спростовують висновків та фактів, викладених Поданні.

7.5. Спростування заперечень щодо синхронності дій у часі у Торгах-1

- (128)** *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що подання тендерних пропозицій в останній день перед закінченням строку є типовою та розповсюдженою практикою у сфері публічних закупівель. Це дозволяє учасникам максимально підготуватися, врахувати всі вимоги замовника та уникнути ризику дискваліфікації через технічні помилки.*
- (129)** *Різниця у 11 хвилин при поданні документів протягом одного дня не може вважатися синхронністю. За логікою Відділення, будь-які два учасника, які подають документи в останній день, автоматично підозрюються у змові, що є абсурдним. Відділення не враховує, що десятки інших учасників інших тендерів подають документи в останній день, що це є раціональною стратегією участі у торгах та що немає жодних доказів координації часу подання. Така обставина є звичайною діловою практикою і не доводить узгоджених дій.*
- (130)** Вказані заперечення спростовуються наступним:
- (131)** Доводи ТОВ «Київенергопроект» не спростовують факту завантаження ним і ТОВ «Про моторс» своїх тендерних пропозицій, для участі у Торгах-1, в один день (28.02.2020) з різницею у часі в 11 хвилин, використовуючи при цьому одну

IP-адресу, при умові, що період на подання тендерних пропозицій становив 16 днів (з 12.02.2020 до 28.02.2020) і завантаження ним і ТОВ «Про моторс» своїх тендерних пропозицій, для участі у Торгах-2, в один день 15.07.2021 з різницею у часі в 11 хвилин, при умові, що період на подання тендерних пропозицій становив 34 дні (з 11.06.2021 до 15.07.2021).

- (132) Таким чином, оскільки Відповідачі не були обмежені у часі щодо подання своїх пропозицій від дати оприлюднення Замовником оголошення до кінцевої дати подання пропозицій для участі у Торгах, завантаження Відповідачами своїх пропозицій для участі у Торгах-1 з однієї IP-адреси в один день, не може бути простим співпадінням.
- (133) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро» (лист від 10.09.2021 № 206/01/2070/04, вх. № 60-01/4617 від 16.09.2021), встановлено, що Відповідачі здійснили вхід в аукціон у Торгах-1 в один і той же час (*інформація з обмеженим доступом*) також з однієї IP-адреси.
- (134) Отже, синхронність дій у часі не може вважатись випадковим збігом обставин, вказує на погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у Торгах-1 та разом із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних у ході розгляду Справи, доводить наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.

7.6. Спростування заперечень щодо надання документів схожих за оформленням у Торгах-1

- (135) *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що тендерна документація не містила конкретної форми для гарантійного листа, тому учасники були вільні у виборі форми. Використання типових форм та загальнодоступних шаблонів є звичайною практикою. Гарантійний лист про захист довкілля має стандартний зміст, тому схожість оформлення є природною.*
- (136) *Як зазначалося вище, ТОВ «Київенергопроект» залучало консалтингову компанію для підготовки документів. Ця ж компанія могла надавати послуги іншим учасникам ринку, що пояснює схожість оформлення. Така обставина не є доказом змови.*
- (137) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (138) Виявлені схожості в оформленні пропозицій не могли виникнути випадково за умови, якщо б кожен з Відповідачів самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у Торгах-1. Це, в свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів для участі у Торгах-1 Відповідачі діяли узгоджено, обмінювались інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із них.
- (139) Також, як було зазначено вище ТОВ «Київенергопроект» (лист від 08.06.2023 № 08/06-1, вх. № 60-01/2048 від 16.06.2023), не залучало третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, що надавались для участі у Торгах-1.
- (140) Крім того, ТОВ «Київенергопроект» не забезпечило надання Відділенню інформації щодо залучення консалтингової компанії, а ні під час проведення Відділенням державного контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, а ні під час розгляду Справи.
- (141) Викладені у поясненнях припущення товариства не є належним доказом того, що ТОВ «Київенергопроект» використовувало послуги сторонньої консалтингової

компанії для підготовки тендерної документації, а отже не можуть бути прийняті до уваги.

- (142) Таким чином, зазначений факт, а саме надання ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» схожих за оформленням документів у Торгах-1, у сукупності з іншими доказами свідчить про координацію дій між Відповідачами, що є наслідком узгодженої поведінки.
- (143) Отже, зміст цих заперечень не спростовують висновків та фактів, викладених Поданні.

7.7. Спростування заперечень щодо спільних властивостей файлів у Торгах-1

- (144) *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що «Master» є стандартним дефолтним значенням поля «Автор» у операційній системі Windows та програмах Microsoft Office при відсутності налаштувань користувача. Мільйони користувачів у світі мають таке саме значення. Microsoft Office Word 2007 є однією з найпопулярніших версій текстового редактора, яка широко використовувалась у 2020 році. PDF версія 1.5 (Acrobat 6.x) є стандартною версією, яка застосовується при конвертації документів за допомогою більшості програм.*
- (145) *Відділення не надало жодних доказів того, що ці параметри є унікальними, що документи створювались на одному комп'ютері, або що існує технічний зв'язок між пристроями, що використовувались компаніями. Більше того, залучення сторонньої консалтингової компанії пояснює ідентичність метаданих, адже документи готувались на обладнанні консультанта. Така обставина не є доказом узгоджених дій.*
- (146) Відділення не погоджується з твердженнями ТОВ «Київенергопроект» та звертає увагу, що у файлах «1. Інформація до тендерної пропозиції; 2. Довідка з описом послуг; 4. Гарантійний лист про захист довкілля; 5. Довідка з відомостями про юр.особу; 7. Лист-згода на обробку персональних даних; 8. Довідка про відсутність підстав для відмови; 9. Довідка про наявність кваліфікованих фахівців; 12. Довідка про досвід» та «7. лист-згода на обробку персональних даних; 8. Довідка про відсутність підстав для відмови», які були завантажені відповідно ТОВ «Київенергопроект» і ТОВ «Про моторс» для участі у Торгах-1, та у файлах «1. Довідка про працівників; 4. Довідка з інформацією про виконання аналогічних договорів; 6. Лист-гарантія за додатком №3; 8. Довідка по захист довкілля; 9. Довідка про незалучення субпідрядників; 10. Інформація щодо тендерної пропозиції; 12. Лист з кодом доступу до Статуту; 15. Лист-згода з умовами тендерної документації; 16. Довідка про вид та умови надання забезпечення тендерних пропозицій; 17. Довідка про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів; 18. Довідка про відсутність судимості за вчинення злочинів з корисливих мотивів; 19. Довідка, що учасник не притягувався до відповідальності за вчинення економічних правопорушень; 20. Довідка про невчинення корупційних правопорушень посадовою особою; 21. Довідка про невчинення корупційних правопорушень; 22. Довідка про відсутність притягнення до відповідальності за використання дитячої праці чи торгівлі людьми; 23. Довідка, що учасник не визнаний банкрутом; 24. Довідка про наявність відомостей ЄДР; 25. Довідка, що учасник не перебуває під дією санкцій; 26. Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» та «1. довідка про працівників; 14. лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних», які були завантажені відповідно ТОВ «Київенергопроект» і ТОВ «Про моторс» для участі у Торгах-2, співпадають саме метадані про автора – Master.
- (147) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують

його або вказують на нього. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, в якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже, властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.

- (148) Таким чином, вказані доводи ТОВ «Київенергопроект» є помилковими, не підтверджуються належними доказами і не спростовують встановлених у Поданні обставин.
- (149) Зазначені факти, із врахуванням інших встановлених обставин Справи, не можуть бути випадковим збігом та свідчать про обмін інформацією під час спільної підготовки Відповідачами тендерних пропозицій для участі у Торгах, що в свою чергу, є свідченням їх узгодженої поведінки.

7.8. Спростування заперечень щодо фінансової допомоги під час Торгів-2

- (150) *ТОВ «Київенергопроект» у своїх запереченнях повідомляє, що факт наявності минулих фінансово-господарських відносин між двома суб'єктами господарювання не є забороненим законодавством України і сам по собі не доводить антиконкурентної поведінки.*
- (151) *Повернення фінансової допомоги здійснювалось на підставі договорів від 2016 та 2018 років, тобто задовго до проведення Торгів-2 у 2021 році. Платежі у червні 2021 року є виконанням попередніх зобов'язань, а не доказом координації дій під час торгів. Відділення не довело причиннонаслідковий зв'язок між фінансовою допомогою та участю у Торгах-2.*
- (152) *Відсутні докази того, що фінансова допомога надавалась з метою забезпечення участі у торгах, що існували домовленості про координацію пропозицій, або що ТОВ «Про моторс» мало вплив на рішення ТОВ «Київенергопроект». Твердження у пунктах 57-59 Подання про те, що фінансова допомога «не залишає місця змаганням» є теоретичними міркуваннями, які не спираються на конкретні обставини справи. Така обставина не доводить узгоджених дій під час Торгів-2.*
- (153) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (154) ТОВ «Київенергопроект» вказує, що фінансова допомога сама по собі не є забороненою законодавством і може надаватися з різних законних підстав та є частиною звичайних господарських відносин та є типовою для ведення бізнесу і не є пов'язаною із процедурою закупівлі.
- (155) Поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (156) Отже, поворотна фінансова допомога – це угода, що надається без набуття фінансової вигоди, що свідчить про фінансову безоплатну підтримку
- (157) Взаємовідносини ТОВ «Київенергопроект» та ТОВ «Про моторс» щодо повернення поворотної фінансової допомоги свідчить про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, а отже про відсутність конкуренції між ними, у тому числі під час участі у Торгах-2.
- (158) Чесне змагання не залишає місце таким обставинам, як надання фінансової

допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси такого суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає. За своєю суттю фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.

- (159) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (160) Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів у органів Антимонопольного комітету України відсутня необхідність встановлення (доведення) таких елементів як документальне підтвердження факту досягнення угоди між учасниками торгів про узгодження поведінки (листування, протоколи зустрічей, свідчення тощо).
- (161) Для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених вчиненим, достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки документів тендерних пропозицій, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі (через узгодження поведінки конкурентами). Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.
- (162) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, та не має прямої залежності від доведення спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції. Оскільки така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів, тому наявність узгоджених антиконкурентних дій доводиться з огляду на усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок.
- (163) Матеріалами Справи доведено, що Відповідачі були обізнані щодо господарської діяльності один одного, що, в свою чергу, усуває невпевненість щодо змісту пропозицій один одного, і, відповідно, конкуренцію між ними, а отже мали об'єктивну можливість спільно приймати участь в торгах, діяли узгоджено, в тому числі під час підготовки та участі у Торгах.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (164) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, запереченнями Відповідача, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

Щодо Торгів-1:

- використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для входу в аукціон;
- використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання своїх тендерних пропозицій;
- наявності спільних працівників у Відповідачів;
- застосуванні обома Відповідачами схожих логінів електронних скриньок;
- завантаженні одним із Відповідачів документа іншого;
- синхронності дій у часі під час завантаження Відповідачами тендерних пропозицій;
- наданні обома Відповідачами документів схожих за оформленням;
- спільних властивостях файлів Відповідачів.

Щодо Торгів-2:

- наявності фінансової допомоги між Відповідачами;
 - застосуванні обома Відповідачами схожих логінів електронних скриньок;
 - синхронності дій у часі під час завантаження Відповідачами тендерних пропозицій;
 - спільних властивостях файлів Відповідачів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (165) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (166) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (167) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (168) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу), пунктом 1 розділу I якого, передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (169) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (170) За результатами Торгів-1 Замовником-1 з ТОВ «Київенергопроект» укладено договір від 17.03.2020 № УЗ/ЦЛ-20203/Ю на суму 415 200,00 (чотириста п'ятнадцять тисяч двісті) гривень з ПДВ.
- (171) За результатами Торгів-2 Замовником-2 з ТОВ «Київенергопроект» укладено договір від 12.08.2021 № УЗ/ВК-21242/Ю на суму 14 692 920,00 (чотирнадцять мільйонів шістсот дев'яносто дві тисячі дев'ятсот двадцять) гривень з ПДВ.
- (172) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу

за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.

- (173) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (174) Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу збільшується за повторне вчинення відповідачем порушення, зокрема передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону, упродовж строку, визначеного частиною першою статті 42 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються у кожному конкретному випадку та зазначаються у рішенні органу Комітету у справі.
- (175) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (176) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
 - узгоджені дії ТОВ «Про моторс» та ТОВ «Київенергопроект» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Про моторс» виявлено не вперше (рішення Відділення від 27.12.2023 № 60/155-р/к – пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»);
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Київенергопроект» виявлено вперше.
- (177) Обставини, що передбачені пунктом 6 розділу V Порядок визначення розміру штрафу, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.
- (178) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядок визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
 - на підставі документально підтверджених відомостей, наданих Відповідачами;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (179) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист від 13.03.2025 № 8454/5/26-15-04-04-03, вх. № 60-01/643кі від 14.03.2025), у звіті про фінансові

результати (форма № 2-мс) ТОВ «Київенергопроект» [інформація з обмеженим доступом]. Дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у ТОВ «Про моторс» за 2024 рік становить [інформація з обмеженим доступом].

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Київенергопроект» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) та товариство з обмеженою відповідальністю «Про моторс» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з технічного обслуговування ескалаторів», яка проводилась філією «Пасажирська компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-02-12-000948-с.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Київенергопроект» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Про моторс» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 40 (сорок) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Київенергопроект» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) та товариство з обмеженою відповідальністю «Про моторс» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Код ДК 021:2015 – 50740000-4 Послуги з ремонту і технічного обслуговування ескалаторів (Ремонт ескалаторів вокзалу станції Київ-Пасажирський)», яка проводилась філією «Вокзальна компанія» акціонерного товариства «Українська залізниця», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2021-06-11-000996-b.

5. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Київенергопроект» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у

розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Про моторс» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 40 (сорок) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ