



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«25» вересня 2025 року

№ 60/193-р/к

справа № 510/60/216-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕФ ТЕК», ідентифікаційний код юридичної *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЕФ ТЕК») та товариство з обмеженою відповідальністю «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК», далі – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «Послуги з постачання ліцензійного програмного забезпечення для розширення функціональних можливостей програмного забезпечення системи «Єдина геоінформаційна база даних автомобільних доріг України», яка проводилась Державним агентством відновлення та розвитку інфраструктури України, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник) у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2023-12-08-017083-а (далі – **Процедура закупівлі**).

При цьому, ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 510/60/216-рп/к.24 дії ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ЕФ ТЕК» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 510/60/216-рп/к.24 про порушення ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.07.2025 № 60-03/467-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.11.2024 № 60/216-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 510/60/216-рп/к.24 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕФ ТЕК», ідентифікаційний код юридичної *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та товариством з обмеженою відповідальністю «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 14.11.2024 № 60-02/6789е (вручено 20.11.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 0690082810702), від 14.11.2024 № 60-02/6791е ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (3) Лист від 14.11.2024 № 60-02/6791е з копією Розпорядження, адресований ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ», повернувся до Відділення із зазначенням причини повернення на довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (4) Інформацію про прийняте Розпорядження відповідно до розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами і доповненнями) розміщено 25.12.2024 на офіційному вебсайті Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-ist-vest-riteil-ta-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-ef-tek>.
- (5) Листами від 31.07.2025 № 60-02/6662е (вручено 07.08.2025 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 0690925828153) та від 31.07.2025 № 60-02/6668е (повернулось на адресу Відділення із зазначенням причини повернення на довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання») відповідно ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» було направлено витяги з подання від 28.07.2025 № 60-03/467-П з попередніми висновками у справі № 510/60/216-рп/к.24 (далі – Подання).

- (6) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 6 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), на офіційному сайті Антимонопольного комітету України 15.09.2025 за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-ppv-u-spravi-51060216-rpk24-pro-vchynennia-tov-ef-tek-ta-tov-ist-vest-riteil-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-i-daty-ii-rozghliadu> було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 510/60/216-рп/к.24.
- (7) Зауваження, міркування та/або заперечення до змісту Подання від ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» на адресу Відділення не надходили.
- (8) Листом від 18.08.2025 № 18/08/25-01 (вх. № 60-01/5148 від 21.08.2025) ТОВ «ЕФ ТЕК» надало свої заперечення на Подання.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «ЕФ ТЕК», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Місцезнаходження юридичної особи: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «ЕФ ТЕК» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК»). Місцезнаходження юридичної особи у період проведення Процедури закупівлі: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» у період проведення Процедури закупівлі було **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

Згідно з витягом з ЄДР від 07.07.2025 (за кодом доступу **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 07.07.2025) ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» 24.04.2024 змінило: назву на товариство з обмеженою відповідальністю «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ», місцезнаходження юридичної особи на **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, основний вид економічної діяльності на **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

- (10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» є суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація щодо Процедуру закупівлі (період проведення 08.12.2023 – 27.12.2023)

- (11) Замовником проведено відкриті торги з особливостями на закупівлю «Послуги з постачання ліцензійного програмного забезпечення для розширення функціональних

можливостей програмного забезпечення системи «Єдина геоінформаційна база даних автомобільних доріг України», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2023-12-08-017083-а. Очікувана вартість закупівлі становить – 5 200 760,00 грн з ПДВ.

- (12) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій 16.12.2023 о 12:12.
- (13) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ЕФ ТЕК». Тендерна пропозиція подана 15.12.2023 о 09:40;
 - ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»). Тендерна пропозиція подана 15.12.2023 о 12:12.
- (14) Процедура електронних торгів розпочалася 18.12.2023 о 15:42 та завершилась 18.12.2023 о 16:05.
- (15) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ТОВ «ЕФ ТЕК»	5 200 760,00	5 147 700,00	1,02 %
2	ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)	5 200 760,00	5 174 756,20	0,50 %

- (16) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «ЕФ ТЕК», з яким Замовник уклав договір № 137 від 27.12.2023 на суму 5 147 700,00 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (17) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» (попередня назва – ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК») під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

4.1. Вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї і тієї ж самої ІР-адреси

- (18) У листі від 11.03.2024 № 206/01/471/04, вх. № 60-01/973 від 12.03.2024 (далі – Лист № 60-01/973) ДП «Прозорро» повідомило, що Відповідачі подали початкові пропозиції для участі в аукціоні у **Процедурі закупівлі** з авторизованого електронного майданчика Zakupivli.Pro (попередня назва zakupki.prom.ua) товариства з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»).
- (19) За результатами аналізу інформації, яка була надана ДП «Прозорро» Листом № 60-01/973 та ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 05.04.2024 № 05/04/ZK-1591, вх. № 60-01/1413 від 11.04.2024 (далі – Лист № 60-01/1413), встановлено, що Відповідачі створювали пропозиції з різних ІР-адрес, а вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі** та кроки зниження ціни своїх тендерних пропозицій здійснили з однієї і тієї ж самої ІР-адреси **ІР-АДРЕСА 1** (див. табл. 2).

Таблиця 2

ІР-адреса входу в аукціон		ІР-адреса створення тендерних пропозицій	
ТОВ «ЕФ ТЕК»	ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)	ТОВ «ЕФ ТЕК»	ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)

IP-АДРЕСА 1	IP-АДРЕСА 1	IP-АДРЕСА 2	IP-АДРЕСА 3
(20)	Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами IP-АДРЕСА 1, IP-АДРЕСА 2, IP-АДРЕСА 3 надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФСЕЛЛ», ідентифікаційний код юридичної особи <i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i> (далі – ТОВ «ЛАЙФСЕЛЛ»).		
(21)	За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «ЛАЙФСЕЛЛ» листом від 15.07.2024 № 3041д (вх. № 60-01/1605кі від 16.07.2024), встановлено, що <i>«інформація з обмеженим доступом»</i> .		
(22)	Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ЕФ ТЕК» листом від 22.04.2024 № 22/04/24-01, вх. № 60-01/1612 від 25.04.2024 (далі – Лист № 60-01/1612), встановлено, що у період з 01.10.2023 по 31.12.2023, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі товариство фактично знаходилося за адресою: <i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i> . Приміщення за вказаною адресою площею 10 м ² використовувалось ТОВ «ЕФ ТЕК» на підставі договору оренди нежитлового приміщення № 06/09/165 від 05.09.2023, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «ОРЕНД СЕРВІС», ідентифікаційний код юридичної особи <i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i> (далі – ТОВ «ОРЕНД СЕРВІС»).		
(23)	Також ТОВ «ЕФ ТЕК» повідомило, що не уклало договір про надання послуг доступу до мережі Інтернет. Підготовку документів тендерної пропозиції ТОВ «ЕФ ТЕК» здійснював ОСОБА 1, а також залучена третя особа – товариство з обмеженою відповідальністю «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП», ідентифікаційний код юридичної особи <i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i> , адреса місцезнаходження: <i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i> (далі – ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП») на підставі договору про надання послуг № 28/06/2023 від 28.06.2023 (далі – Договір).		
(24)	Відповідно до пункту 1.1. Договору у порядку та на умовах, визначених цим Договором Виконавець (ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП») зобов'язується за завданням Замовника (ТОВ «ЕФ ТЕК») протягом визначеного в Договорі строку надавати за плату такі послуги:		
	- послуги з підготовки тендерних пропозицій Замовника та документів, передбачених тендерною документацією, для участі у публічних закупівлях із застосуванням процедури відкритих торгів; - завантаження тендерної пропозиції та документів, передбачених тендерною документацією, Замовника до електронної системи закупівель; - участь від імені Замовника в електронному аукціоні, якщо такий аукціон відбуватиметься у відповідній закупівлі. Умови участі в аукціоні (зокрема, крок зменшення ціни) мають узгоджуватися з Замовником під час їх проведення за допомогою будь-яких доступних каналів зв'язку; - усунення невідповідності в інформації та/або документах, що подані Виконавцем від імені Замовника як учасника процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, після розкриття тендерних пропозицій у разі надходження такої вимоги від замовника торгів; - учинення від імені Замовника інших необхідних та достатніх дій, передбачених законодавством у сфері публічних закупівель та тендерною документацією. Перелік таких дій узгоджується сторонами додатково, а Замовник зобов'язується оплачувати надані послуги.		
(25)	При цьому ТОВ «ЕФ ТЕК» у листі (вх. № 60-01/1612 від 25.04.2024) зазначило, що надіслало на адресу ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП» примірник акта наданих		

послуг, але не отримало від останнього підписаний з його боку примірник документа.

- (26) За результатами аналізу виписок по банківських рахунках Відповідачів, наданих акціонерним товариством Комерційний банк «ПРИВАТБАНК», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК»), листом від 31.03.2024 № 20.1.0.0/7-240327/19212, вх. № 60-01/736кі від 04.04.2024 (далі – Лист № 60-01/736кі), Відділенням не виявлено розрахунків між ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП», та між ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») і ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП» у період з 01.10.2023 по 01.03.2024, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**.
- (27) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ОРЕНД СЕРВІС» листом від 03.07.2024 № 1, вх. № 60-01/2755 від 15.07.2024, встановлено, що у період з 01.10.2023 по 01.03.2024, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі** приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в оренду чи суборенду ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») не передавалось. Послуги доступу до мережі Інтернет у приміщеннях за зазначеною адресою, які ТОВ «ОРЕНД СЕРВІС» передавало в оренду, надавалися товариством з обмеженою відповідальністю «Воля-Кабель» (ідентифікаційний код *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг № 5151/17 від 02.12.2017, укладеного з ТОВ «ОРЕНД СЕРВІС». За даним договором використовувалась виділена ІР-адреса ІР- АДРЕСА 4.
- (28) Крім того, ТОВ «ОРЕНД СЕРВІС» повідомило, що всім орендарям, з якими укладено договори оренди нежитлових приміщень за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, надається можливість користування бездротовим доступом до мережі Інтернет (wi-fi).
- (29) Відповідно до витягу з ЄДР від 06.03.2024 за кодом *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на дату оголошення **Процедури закупівлі** (08.12.2023) місцезнаходження ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») було – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (30) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі та залучена ТОВ «ЕФ ТЕК» до підготовки тендерної пропозиції третя особа – ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП» знаходились у м. Києві за різними адресами, використавши при цьому одну і ту ж саму ІР-адресу для входу в аукціон у **Процедурі закупівлі** та здійснення кроків зниження ціни своїх тендерних пропозицій під час проведення аукціону, що не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про обмін інформацією та узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.2. Подання податкової звітності та вхід в автоматизовану систему банківського самообслуговування з одних і тих самих ІР-адрес**
- (31) За результатами аналізу інформації, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 18.32.2024 № 7563/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/667кі від 26.03.2024 (далі – Лист № 60-01/667кі), встановлено, що у період з 01.10.2023 по 01.03.2024, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») подавали податкову звітність, використовуючи одну і ту ж саму ІР-адресу *«інформація з обмеженим доступом»*.

- (32) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» Листом № 60-01/736кі, встановлено, що, до проведення, у період проведення **Процедури закупівлі** та після її проведення ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») здійснювали вхід в автоматизовану систему банківського самообслуговування для керування своїми рахунками, зокрема з одних і тих самих IP-адрес: «інформація з обмеженим доступом» та з використанням однакового програмного забезпечення (див. табл. 3).

Таблиця 3

Назва суб'єкта господарювання	Програмне забезпечення користувача	Початок сесії
IP-адреса «інформація з обмеженим доступом»		
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3
IP-адреса «інформація з обмеженим доступом»		
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3
IP-адреса «інформація з обмеженим доступом»		
ТОВ «ЕФ ТЕК»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом» 3
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)		«інформація з обмеженим доступом» 3

- (33) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-АДРЕСА 5, IP-АДРЕСА 6, IP-АДРЕСА 7** надаються

іноземними провайдерами: Hetzner Online AG (місцезнаходження – Німеччина, Нюрнберг), Alliance Healthcare Rus LTD (Сейшели, Вікторія) та AS393942 (Datacamp Limited) (місцезнаходження – Південна Африка, Джоансберг) відповідно.

- (34) Як зазначено вище, з 01.10.2023 по 31.12.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі** ТОВ «ЕФ ТЕК» фактично знаходилося за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (лист № 60-01/1612). При цьому у вказаному листі ТОВ «ЕФ ТЕК» повідомило, що у період з 01.10.2023 по 31.12.2023 не зверталось до сторонніх організацій з метою отримання послуг ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності та не отримувало таких послуг від третіх осіб.
- (35) Відповідно до витягу з ЄДР від 06.03.2024 за кодом **«Інформація, доступ до якої обмежено»** на дату оголошення **Процедури закупівлі** (08.12.2023) місцезнаходження ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») – **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (36) Наведені обставини у вигляді подання податкової звітності та входу в автоматизовану систему банківського самообслуговування ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») з одних і тих самих ІР-адрес (ІР-АДРЕСА 5, ІР-АДРЕСА 6, ІР-АДРЕСА 7) та з використанням однакового програмного забезпечення, свідчать про обмін інформацією, скоординоване здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного та узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (37) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» Листом № 60-01/1413, встановлено, що Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції у **Процедурі закупівлі** в один день:
- ТОВ «ЕФ ТЕК» – 15.12.2023 о 09:40;
 - ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») - 15.12.2023 о 12:12.
- (38) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві Листом № 60-01/667кі, встановлено, що ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») до проведення, у період проведення **Процедури закупівлі** та після її проведення подавали податкову звітність в однакові дати: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (39) За інформацією, наданою АТ КБ «ПРИВАТБАНК», листом № 60-01/736кі, виявлено, що Відповідачі входили в автоматизовану систему банківського самообслуговування з одних і тих самих ІР-адрес, в однакові дати, в тому числі у близький час з використанням однакового програмного забезпечення (див. табл. 4).

Таблиця 4

№ з/п	Програмне забезпечення	Дата, час входу	
		ТОВ «ЕФ ТЕК»	ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)
ІР-адреса «інформація з обмеженим доступом»			
1	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»

2	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
3	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
4	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
		«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
ІР-адреса «інформація з обмеженим доступом»			
6	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»
ІР-адреса «інформація з обмеженим доступом»			
7	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»	«інформація з обмеженим доступом»

- (40) Отже, синхронність дій Відповідачів у часі, з одночасним співпадінням використання в одному часовому проміжку одного програмного забезпечення не може бути випадковим збігом обставин та вказує на системний погоджений характер поведінки ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») щодо участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про можливість обміну інформацією і узгодженість дій під час участі в останній.

4.4. Спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів

- (41) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій Відповідачів встановлено, що властивості окремих документів тендерних пропозицій, завантажених ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») у форматі pdf до електронної системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, мають схожі назви, одного автора та однакові параметри: «Програма», «Виробник PDF», «Версія PDF» (див. табл. 5).

Таблиця 5

Файл (назва)	Автор	Дата створення	Програма	Виробник PDF	Версія PDF
ТОВ «ЕФ ТЕК»					
Гарантійний лист про відсутність підстави для відмови від участі	ОСОБА 2	14.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Гарантійний лист про згоду з ТВ	ОСОБА 2	14.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Гарантійний лист про відсутність підстави для відмови Кабінет Міністрів	ОСОБА 2	14.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка про не залучення субпідрядників	ОСОБА 2	14.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка про підтвердження ознайомлення з проєктом договору	ОСОБА 2	14.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка_про_наявність_досвіду_виконання_аналогічного_за_предметом	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Лист-згода відповідно Додатку 4 тендерної документації	ОСОБА 2	14.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (нова назва – ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»)					
Гарантійний лист про відсутність підстав для відмови від участі	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Гарантійний лист ТВ	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Гарантійний лист	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка про субпідрядників	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка про ознайомлення з проєктом договору	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка про аналогічний договір	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)
Додаток 4	ОСОБА 2	15.12.2023	Microsoft*Word 2016	www.ilovepdf.com	1.5 (Acrobat 6.x)

- (42) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на нього. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, які були створені на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже, властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (43) Наведені обставини є свідченням того, що Відповідачі мали можливість узгодити умови участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки могли використовувати спільне обладнання.
- (44) Зазначені факти, із врахуванням інших встановлених обставин Справи у сукупності, не можуть бути випадковим збігом та свідчать про обмін інформацією під час спільної підготовки Відповідачів до участі у **Процедурі закупівлі**, що в свою чергу, є свідченням узгодженої поведінки ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»).
- 4.5. Спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів**
- (45) Відповідно до тендерної документації Замовника для участі у **Процедурі закупівлі** учасники повинні були надати, зокрема за табличною формою, встановленою у додатку № 1 тендерної документації **Процедури закупівлі**, інформаційну довідку за

підписом уповноваженої особи учасника про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) за 2018-2023 роки.

- (46) Відповідачі подали вказані довідки, які мають спільні особливості в оформленні, що не були передбачені табличною формою, встановленою у додатку № 1 тендерної документації **Процедури закупівлі**, а саме: у довідках ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») заголовки стовпчиків таблиці виділені жирним шрифтом; допущено збій у нумерації стовпчиків (пропущено номер стовпчика № 4); форма довідки передбачала зазначення прізвища та ініціалів уповноваженої особи учасника, натомість обидва учасники у своїх довідках вказали спочатку повне ім'я, а потім прізвище уповноважених осіб.
- (47) Крім того, Замовник визначив у тендерній документації **Процедури закупівлі**, що учасники у складі своїх тендерних пропозицій повинні надати:
- гарантійний лист про згоду з Технічними вимогами згідно з Додатком № 3 до тендерної документації, форма якого Замовником не визначалась;
 - гарантійний лист довільної форми щодо відсутності підстави для відмови учаснику процедури закупівлі в участі у відкритих торгах, встановленої в абзаці 14 пункту 47 Особливостей;
 - гарантійний лист у довільній формі щодо відсутності підстав для відхилення учасника відповідно до абзацу 2 пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (із змінами);
 - довідку/лист у довільній формі, яка/який підтверджує ознайомлення учасника з проектом договору, який наведено в Додатку № 5 до тендерної документації, та гарантує виконання своїх зобов'язань, у разі підписання з ним договору на основі зазначеного проекту договору.
- (48) Відповідачі подали відповідні гарантійні листи та довідки, які мають спільні особливості, а саме: посади керівників ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ»), які підписали зазначені документи, вирівняні за правим краєм як і повні імена та прізвища керівників, які розміщені під посадами.
- (49) Схожість в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів, поданих для участі у **Процедурі закупівлі**, свідчить про обмін інформацією між ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») та спільну підготовку до участі в ній.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (50) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (51) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у **Торгах**, що підтверджується:
- входом в аукціон у **Процедурі закупівлі** з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - поданням податкової звітності та входом в автоматизовану систему банківського самообслуговування з одних і тих самих IP-адрес;
 - синхронністю дій Відповідачів у часі;
 - спільними властивостями файлів тендерних пропозицій Відповідачів;

- спільними особливостями в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів.
- (52) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (54) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (55) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (56) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (57) З огляду на вищезазначене, ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** на закупівлю «Послуги з постачання ліцензійного програмного забезпечення для розширення функціональних можливостей програмного забезпечення системи «Єдина геоінформаційна база даних автомобільних доріг України»», яка проводилась Державним агентством відновлення та розвитку інфраструктури України за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2023-12-08-017083-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (58) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (59) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» не надало.
- (60) Листом від 18.08.2025 № 18/08/25-01 (вх. № 60-01/5148 від 21.08.2025) ТОВ «ЕФ ТЕК» надало свої заперечення на Подання.

Спростування заперечень щодо нездійснення ТОВ «ЕФ ТЕК» входу в аукціон з IP-адреси IP-АДРЕСА 1

- (61) ТОВ «ЕФ ТЕК» стверджує, що мало різні IP-адреси з ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК», що підтверджується підпунктом 15 пункту 5.1 Подання.

Також товариство вказує на те, що (пряма мова): «... уклало договір з ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП» предметом якого серед іншого було: «Участь від імені Замовника в електронному аукціоні, якщо такий аукціон відбуватиметься у відповідній закупівлі. Умови участі у аукціоні (зокрема, крок зменшення ціни) мають узгоджуватися з Замовником під час їх проведення за допомогою будь-яких доступних каналів зв'язку.» Таким чином ТОВ «ЕФ ТЕК» не здійснював вхід до аукціону з IP-адреси IP-АДРЕСА 1 про що помилково зазначено в Поданні.».

- (62) Такі заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (63) Відповідно до інформації, наданої ДП «Прозорро» Листом № 60-01/973, підтверджується, що ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» здійснили вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі** та здійснювали кроки зниження ціни своїх тендерних пропозицій з однієї і тієї ж самої IP-адреси **IP-АДРЕСА 1**.
- (64) При цьому виконання ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП» договору про надання послуг № 28/06/2023 від 28.06.2023, укладеного з ТОВ «ЕФ ТЕК», на який посилається останнє у своїх запереченнях, не підтверджується виписками по банківських рахунках ТОВ «ЕФ ТЕК», наданих Відділенню АТ КБ «ПРИВАТБАНК» Листом № 60-01/736кі.
- (65) Крім того, аналіз інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 09.12.2024 № 02/КІ-Б/542 (вх. № 60-01/2370кі від 13.12.2024) та ПрАТ «Київстар» листом від 16.12.2024 № 36269/01 (вх. № 60-01/2398кі від 18.12.2024), свідчить про відсутність у період з 01.10.2023 по 31.12.2023, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, зокрема 18.12.2023 – день проведення аукціону, комунікації між номерами телефонів, які ТОВ «ЕФ ТЕК» використовувало у своїй господарській діяльності у вказаний період, та номерами телефонів ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП».
- (66) Таким чином, використання ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» однієї і тієї ж самої IP-адреси для входу в аукціон у **Процедурі закупівлі** та здійснення кроків зниження ціни своїх тендерних пропозицій під час проведення аукціону не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про обмін інформацією та узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

Спростування заперечень щодо приховування Відділенням доказів, зазначених у пункті 5.2 розділу 5 Подання

- (67) ТОВ «ЕФ ТЕК» у запереченнях вказує на те, що Відділення приховує докази начебто наявної вини товариства, які зазначені у пункті 5.2 розділу 5 Подання, що грубо порушує права ТОВ «ЕФ ТЕК» на отримання інформації, якою підтверджується наявність вини товариства, та унеможлиблює надання заперечень по цим фактам.
- (68) Такі заперечення не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (69) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Під час розгляду справи орган Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.

- (70) В свою чергу, статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню та оприлюдненню.
- (71) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженням, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (72) Отже, з метою забезпечення не розголошення отриманої інформації, яка визначена надавачем такої інформації як інформація з обмеженим доступом, Відділенням було направлено Відповідачам витяги з Подання (**крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи**) у відповідності до вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (73) Таким чином, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (74) Зважаючи на факти, які доведені в цьому рішенні та Поданні, а саме: вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї і тієї ж самої IP-адреси, подання податкової звітності та вхід в автоматизовану систему банківського самообслуговування з одних і тих самих IP-адрес, синхронність дій у часі, спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів та спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій, не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про координацію ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» їх поведінки під час підготовки й участі у **Процедурі закупівлі**.
- Спростування заперечень щодо забезпечення банком своїх клієнтів програмним забезпеченням для користування автоматизованою системою банківського самообслуговування*
- (75) ТОВ «ЕФ ТЕК» стверджує, що програмне забезпечення для входу в автоматизовану систему банківського обслуговування АТ КБ «ПРИВАТБАНК» поставляється самим банком і не може бути іншим ні в кого з клієнтів банку.
- (76) Таке заперечення не приймається до уваги з огляду на наступне.
- (77) Автоматизована система банківського самообслуговування є системою дистанційного обслуговування клієнтів банку через мережу Інтернет. Зокрема, у клієнтів АТ КБ «ПРИВАТБАНК», які є юридичними особами, керування рахунками за допомогою вказаної системи відбувається через застосунок «Приват24 для бізнесу», а не через окреме спеціальне системне програмне забезпечення.

- (78) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» Листом № 60-01/736кі надало до Відділення інформацію щодо програмного забезпечення ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» та IP-адрес, з яких вони входили у автоматизовану систему банківського самообслуговування. При цьому інформація щодо програмного забезпечення Відповідачів включає дані про їх пристрої, браузері та операційні системи, які у Відповідачів є тотожними.
- (79) Таким чином, використання ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») для входу в автоматизовану систему банківського самообслуговування одних і тих самих IP-адрес з використанням однакового програмного забезпечення, свідчать про обмін інформацією, скоординоване здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного та узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- Спростування заперечень щодо використання одних і тих самих IP-адрес при поданні податкової звітності та вході в автоматизовану систему банківського самообслуговування***
- (80) ТОВ «ЕФ ТЕК» зазначає, що іноземні провайдери: Hetzner Online AG (місцезнаходження – Німеччина, Нюрнберг), Alliance Healthcare Rus LTD (Сейшели, Вікторія) та AS393942 (місцезнаходження – Південна Африка, Джоансберг) надають послуги виділеного «хмарного» серверу, в тому числі передбачена можливість використання одного серверу та відповідно однієї IP-адреси різними користувачами.
- (81) Вказане заперечення спростовується наступним.
- (82) Як було встановлено у ході розгляду Справи, Відповідачі під час участі у Процедурі закупівлі подавали податкову звітність та входили в автоматизовану систему банківського самообслуговування з одних і тих самих IP-адрес, які належать іноземним провайдерам: Hetzner Online AG (місцезнаходження – Німеччина, Нюрнберг), Alliance Healthcare Rus LTD (Сейшели, Вікторія) та AS393942 (Datacamp Limited) (місцезнаходження – Південна Африка, Джоансберг). З цього можна зробити висновок, що Відповідачі використовують віртуальні приватні мережі (VirtualPrivateNetwork) (далі – VPN).
- (83) VPN (Virtual Private Network) – це віртуальна приватна мережа, яка забезпечує шифрування трафіку між клієнтом та VPN-сервером і зміну IP-адреси. При підключенні до VPN створюється захищений канал між комп'ютером користувача і VPN-сервером.
- (84) Оновлена IP-адреса зазвичай створюється з іншого міста або країни. Наприклад, суб'єкт господарювання може увійти в систему з Києва, перебуваючи в Україні, але IP-адреса буде вказувати, що він, наприклад, у Лондоні, Великій Британії.
- (85) VPN-сервіси дозволяють користуватися ресурсами, доступ до яких заборонено за географічним принципом або на підставі рішень органів влади. Завдяки VPN можна вільно відвідувати заблоковані сайти, достатньо лише вибрати та завантажити додаток на свій комп'ютер або мобільний пристрій.
- (86) Слід зазначити, що крім хмарних серверів Hetzner Online AG, Alliance Healthcare Rus LTD та AS393942 (Datacamp Limited), послуги яких обрали обидва Відповідачі, існують й інші компанії, які надають послуги виділеного хостингу (хмарного сервера), наприклад, «GoDaddy», «Hostinger reviews», «Dreamhost», «Hostpara», «Networksolutions», «Amazon Web Services (AWS)», «DigitalOcean», «Contabo» зі значною кількістю IP-адрес.

- (87) Як було встановлено, ТОВ «ЕФ ТЕК» від сторонніх організацій послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності протягом періоду з 01.10.2023 по 01.03.2024, у тому числі у період проведення Процедури закупівлі, не отримувало (Лист ТОВ «ЕФ ТЕК» № 60-01/1612). Тобто, товариство подавало всю фінансову звітність та здійснювало ведення бухгалтерського обліку самостійно.
- (88) Таким чином, надані заперечення, не спростовують висновків Відділення, а використання одних і тих самих ІР-адрес з застосуванням VPN не може вважатися випадковим збігом обставин у сукупності та взаємозв'язку, а свідчить про спільне здійснення ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі.

Спростування заперечень щодо синхронності дій під час подання тендерних пропозицій, податкової звітності та входу в автоматизовану систему банківського самообслуговування

- (89) ТОВ «ЕФ ТЕК» повідомляє, що подання тендерних пропозицій в останні дні, відведені для такого подання є нормальною практикою на ринку публічних закупівель та пояснюється тим, що Замовник може в будь-який момент змінити вимоги у тендерній документації і учасникам необхідно буде щось видаляти, а щось завантажувати заново. Також подання податкової звітності в останні дні, відведені на це законодавством, є розповсюдженою практикою.
- (90) Твердження ТОВ «ЕФ ТЕК» не спростовують фактів та висновків, викладених у рішенні та Поданні, оскільки Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі від дати оприлюднення замовником оголошення (08.12.2023) до кінцевого строку подання тендерних пропозицій (16.12.2023 о 12:12).
- (91) Крім того, Відділенням встановлено, що Відповідачі систематично до проведення, у період проведення та після проведення Процедури закупівлі входили в автоматизовану систему банківського самообслуговування в однакові дати, в тому числі у близький час, включаючи нічний час з 22:00 до 06:00, визначений статтею 54 Кодексу законів про працю України.
- (92) Наявність такої синхронності дій у часі не може бути випадковим збігом обставин, а слугує підтвердженням системного та погодженого характеру поведінки ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» під час здійснення господарської діяльності та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у Процедурі закупівлі.
- (93) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

Спростування заперечень щодо спільних властивостей файлів тендерних пропозицій та спільних особливостей в оформленні документів тендерних пропозицій

- (94) ТОВ «ЕФ ТЕК» наголошує на тому, що тендерну документацію для участі у Процедурі закупівлі готували та редагували працівники сторонньої організації – ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП», з яким був укладений відповідний договір.
- (95) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (96) Як зазначено вище, виконання ТОВ «ДЖЕЙПІ ТЕКНОЛОДЖІ ГРУП» договору про надання послуг № 28/06/2023 від 28.06.2023, укладеного з ТОВ «ЕФ ТЕК», на який

посилається останнє у своїх запереченнях, не підтверджується виписками по банківських рахунках ТОВ «ЕФ ТЕК», наданих Відділенню АТ КБ «ПРИВАТБАНК» Листом № 60-01/736кі.

- (97) За результатами аналізу властивостей електронних файлів, завантажених ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») для участі у Процедурі закупівлі встановлено, що властивості окремих документів тендерних пропозицій, завантажених Відповідачами у форматі pdf до електронної системи «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі, мають схожі назви, одного автора та однакові параметри: «Програма», «Виробник PDF», «Версія PDF».
- (98) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення сканкопій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (99) Крім того, у складі своїх тендерних пропозицій Відповідачі подали інформаційні довідки за підписом уповноважених осіб учасника про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) за 2018-2023 роки, які мають спільні особливості в оформленні, що не були передбачені табличною формою, встановленою у додатку № 1 тендерної документації Замовника. Також ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦИФРОВИЙ ПОТІК» (ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ») подано у складі тендерних пропозицій гарантійні листи та довідки, які мають спільні особливості, натомість відповідно до тендерної документації Замовника Процедури закупівлі повинні були готуватися кожним з учасників у довільній формі.
- (100) Змагання під час проведення торгів забезпечується таємністю інформації, змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (101) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів, та/або залучення до підготовки документів однієї особи, яка використовувала одну комп'ютерну техніку.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (102) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ», які полягали у:
- вході в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї і тієї ж самої IP-адреси;
 - поданні податкової звітності та вході в автоматизовану систему банківського самообслуговування з одних і тих самих IP-адрес;
 - синхронності дій Відповідачів у часі;
 - спільних властивостях файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільних особливостях в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.

- (103) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів) відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (104) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (105) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (106) За результатами проведення **Процедури закупівлі** Замовником з ТОВ «ЕФ ТЕК» укладено договір № 137 від 27.12.2023 на суму 5 147 700,00 грн з ПДВ.
- (107) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (108) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (109) Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу збільшується за повторне вчинення відповідачем порушення, зокрема, передбаченого пунктом 1, статті 50 Закону, упродовж строку, визначеного частиною першою статті 42 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються у кожному конкретному випадку та зазначаються у рішенні органу Комітету у справі.

- (110) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (111) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ТОВ «ЕФ ТЕК» та ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на продаж за ціною, сформованою в умовах конкуренції;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ЕФ ТЕК» вчинено вперше;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» вчинено не вперше (рішенням адміністративної колегії Відділення від 03.04.2025 № 60/24-р/к у справі № 449/60/144-рп/к.24 визнано вчинення ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (112) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.
- (113) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачами;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (114) Відповідно до листа Головного управління ДПС у м. Києві від 14.03.2025 № 8531/5/26-15-04-17-06 (вх. № 60-01/657кі від 14.03.2025) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ЕФ ТЕК» за 2024 рік склав *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (115) У листі від 31.03.2025 № 15051/5/04-36-04-04-10 (вх. № 60-01/911кі від 31.03.2025) Головне управління ДПС у Дніпропетровській області повідомило, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (116) Вимога від 06.03.2025 № 60-02/1853е, надіслана на адресу ТОВ «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ», щодо надання копій податкової декларації з податку на прибуток та звіту про фінансові результати за 2024 рік повернулась до Відділення із зазначенням причини повернення на довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕФ ТЕК» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та товариство з обмеженою відповідальністю «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Послуги з постачання ліцензійного програмного забезпечення для розширення функціональних можливостей програмного забезпечення системи «Єдина геоінформаційна база даних автомобільних доріг України»», яка проводилась Державним агентством відновлення та розвитку інфраструктури України (ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» UA-2023-12-08-017083-а).

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕФ ТЕК» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІСТ-ВЕСТ РІТЕЙЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
голова Відділення

Андрій ПОГОРЄЛОВ