



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» червня 2025 року

№ 60/136-р/к

справа № 5/60/5-рп/к.25

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Новітнє обладнання», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Новітнє обладнання») та товариство з обмеженою відповідальністю «Стрім-Корп», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Стрім-Корп») [попереднє найменування ТОВ «Планета інновацій»] подали тендерні пропозиції на участь у таких процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro» (далі разом – **Процедури закупівель**, Торги), а саме:

- «Апаратура для запису та відтворення аудіо - та відеоматеріалу», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-05-21-013055-b (далі – **Процедура закупівлі-1**);

- «Робоча документація на модернізацію та дообладнання системи відеоспостереження», яка проводилась Ренійською філією ДП «Адміністрація морських портів України» (Адміністрація Ренійського морського порту), ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-02-10-010581-a (далі – **Процедура закупівлі-2**).

При цьому, ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 5/60/5-рп/к.25 такі дії ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурах закупівель**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Новітнє обладнання» накладено штраф на загальну суму 82 900 (вісімдесят дві тисячі дев'ятсот) гривень.

На ТОВ «Стрім-Корп» накладено штраф на загальну суму 82 900 (вісімдесят дві тисячі дев'ятсот) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні

закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 5/60/5-рп/к.25 про порушення ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.05.2025 № 60-03/326-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю:
- «Апаратура для запису та відтворення аудіо - та відеоматеріалу», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-05-21-013055-b;
 - «Робоча документація на модернізацію та дообладнання системи відеоспостереження», яка проводилась Ренійською філією ДП «Адміністрація морських портів України» (Адміністрація Ренійського морського порту), ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-02-10-010581-a.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 5/60/5-рп/к.25 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Новітнє обладнання», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Новітнє обладнання»). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Новітнє обладнання» є *інформація з обмеженим доступом*;

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Стрім-Корп», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Стрім-Корп»). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Згідно з відомостями з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Стрім-Корп» є *інформація з обмеженим доступом*.

товариство з обмеженою відповідальністю «Планета інновацій», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Планета інновацій») 29.04.2024 змінило найменування на ТОВ «Стрім-Корп» та місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом*. Місцезнаходження ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») на момент проведення **Процедур закупівель**: *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.01.2025 № 60/5-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 5/60/5-рп/к.25 за ознаками вчинення ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурах закупівель.**
- (5) Листами від 23.01.2025 № 60-02/503е та від 23.01.2025 № 60-02/502е ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») відповідно надіслано копії Розпорядження.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601104803370 лист від 23.01.2025 № 60-02/503е вручено за дорученням 27.01.2025.
- (7) Лист від 23.01.2025 № 60-02/502е повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (8) На підставі наведеного, керуючись розділом VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), інформація про прийняте Розпорядження була розміщена 12.02.2025 на офіційному вебсайті Комітету (<https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-strim-korp>).
- (9) Листами від 19.05.2025 № 60-02/4163е та від 19.05.2025 № 60-02/4164е ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») відповідно надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/60/5-рп/к.25 (далі – Подання).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601148266232 лист від 19.05.2025 № 60-02/4163е повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601148264990 лист від 19.05.2025 № 60-02/4164е повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Враховуючи викладене, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі № 417/60/89-рп/к.24, із зазначенням дати, часу й місця її розгляду, була розміщена

12.06.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-5605-rpk25-shchodo-porushennia-tov-novitnie-obladnannia-ta-tov-strim-korp-zek-i-daty-ii-rozghliadu>).

- (13) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») не надали.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Щодо Процедури закупівлі-1

- (14) Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – Замовник-1) проведено процедуру закупівлі за предметом «Апаратура для запису та відтворення аудіо - та відеоматеріалу», ідентифікатор закупівлі у системі – UA-2021-05-21-013055-b. Очікувана вартість закупівлі становить 2 118 356,00 грн.
- (15) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Новітнє обладнання». Тендерна пропозиція подана 04.06.2021 о 17:09, 11.06.2021 о 10:45, 15.06.2021 о 14:22- 14:24;
 - ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»). Тендерна пропозиція подана 04.06.2021 о 17:36;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «МТУ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «МТУ»). Тендерна пропозиція подана 04.06.2021 о 16:44, 09.06.2021 о 12:41, 12:54;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Секур Інтеграція», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Секур Інтеграція»). Тендерна пропозиція подана 04.06.2021 о 18:53, 30.08.2021 о 16:19-16:20
- (16) Процедура електронних торгів розпочалася 07 червня 2021 року о 15 год. 22 хв. та завершилася 07 червня 2021 року о 15 год. 55 хв.
- (17) За результатами проведення електронного аукціону вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Первинна	Остаточна
1	ТОВ «Новітнє обладнання»	2 065 588,80	1 600 000,00
2	ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»)	2 117 999,38	2 117 999,38
3	ТОВ «МТУ»	1 881 240,00	1 599 990,00
4	ТОВ «Секур Інтеграція»	1 896 000,00	1 769 994,00

- (18) Тендерну пропозицію ТОВ «МТУ» відхилено Замовником-1 як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації.
- (19) Тендерну пропозицію ТОВ «Новітнє обладнання» відхилено Замовником-1 відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (20) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Секур Інтеграція».
- (21) Із ТОВ «Секур Інтеграція» Замовник-1 уклав договір від 08.09.2021 № 577 на суму

1 769 994,00 грн з ПДВ.

4.2. Щодо Процедури закупівлі-2

- (22) Ренійською філією ДП «Адміністрація морських портів України» (Адміністрація Ренійського морського порту) (далі – Замовник-2) проведено процедуру закупівлі за предметом «Робоча документація на модернізацію та дообладнання системи відеоспостереження», ідентифікатор закупівлі у системі – UA-2021-02-10-010581-а. Очікувана вартість закупівлі становить 42 000,00 грн.
- (23) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Новітнє обладнання». Тендерна пропозиція подана 26.02.2021 о 13:18, 05.03.2021 о 16:12- 16:13;
 - ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»). Тендерна пропозиція подана 26.02.2021 о 10:20.
- (24) Процедура електронних торгів розпочалася 01 березня 2021 року о 15 год. 24 хв. та завершилась 01 березня 2021 року о 15 год. 45 хв.
- (25) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн	
		Початкова	Остаточна
1	ТОВ «Новітнє обладнання»	41 500,00	41 500,00
2	ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»)	42 000,00	42 000,00

- (26) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Новітнє обладнання».
- (27) Із ТОВ «Новітнє обладнання» Замовник-2 уклав договір від 16.03.2021 № 33-В-РЕФ-21 на суму 49 800,00 грн з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (28) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») під час участі у **Процедурах закупівель**, що підтверджується таким.

5.1. Щодо Процедури закупівлі-1 (період проведення 21.05.2021 – 08.09.2021)

5.1.1. Наявність у одного із Відповідачів довіреної особи, яка була працівником іншого Відповідача

- (29) Згідно з інформацією, наданою ГУ ДПС у м. Києві (лист від 21.10.2024 № 31283/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/2055кі від 29.10.2024), довіреною особою ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») у період проведення **Процедури закупівлі-1**, що була уповноважена представляти вказане товариство в усіх державних органах, органах місцевого самоврядування, організаціях незалежно від форм власності на підставі довіреності від 29.04.2021 до 31.12.2021, була ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 1).
- (30) За результатом аналізу інформації, наданої Департаментом з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації ПФУ листом від 19.12.2024

№ 2800-060203-5/78613 (вх. № 60-01/2411кі від 20.12.2024), встановлено, що ОСОБА 1 з квітня 2021 року до грудня 2021 року, тобто у період проведення **Процедури закупівлі-1**, працювала та отримувала заробітню плату в ТОВ «Новітнє обладнання» на посаді юрисконсульта.

- (31) Отже, ОСОБА 1 була обізнана щодо господарської діяльності обох Відповідачів, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами через таку особу під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1**.

5.1.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (32) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 11.10.2024 № 206/01/1702/04, вх. № 60-01/4002 від 11.10.2024), ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») для участі у **Процедурі закупівлі-1** подавали свої пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер». ТОВ «Новітнє обладнання» для участі у **Процедурі закупівлі-1** заходило в аукціон з **ІР-адреси 1**.
- (33) Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі-1** подавали фінансову звітність з **ІР-адреси 1** (лист ГУ ДПС у м. Києві від 21.10.2024 № 31283/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/2055кі від 29.10.2024) [див. таблицю 3].

Таблиця 3

інформація з обмеженим доступом

- (34) З **ІР-адреси 1** ТОВ «Новітнє обладнання» у період проведення **Процедури закупівлі-1** здійснювало керування своїми банківськими рахунками (лист АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 11.11.2024 № 20.1.0.0.0/7-241106/30506-БТ, вх. № 60-01/2147кі від 12.11.2024; лист АТ «Банк Альянс» від 05.11.2024 № 19.2/5944-БТ, вх. № 60-01/2137кі від 11.11.2024) [див. таблиці 4, 5].

Таблиця 4

інформація з обмеженим доступом

Таблиця 5

інформація з обмеженим доступом

- (35) Згідно з інформацією, наданою ГУ ДПС у м. Києві (лист від 21.10.2024 № 31283/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/2055кі від 29.10.2024), Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі-1** використовували у своїй господарській діяльності **електронну адресу 1** (ТОВ «Новітнє обладнання») та **електронну адресу 2** (ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»)).
- (36) Доступ до вказаних вище електронних адрес у період проведення **Процедури закупівлі-1** здійснювався з **ІР-адреси 1** (лист ТОВ «Укрнет» від 23.12.2024 № 754/01/01-08, вх. № 60-01/2462кі від 27.12.2024).
- (37) Послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 1** надаються нерезидентом (Colobridge GmbH, Germany).
- (38) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедур закупівлі-1** подавали фінансову звітність та здійснювали доступ до своїх електронних адрес з однакової ІР-адреси, з якої ТОВ «Новітнє обладнання» заходило в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-1** та здійснювало керування своїми банківськими рахунками.

- (39) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період проведення **Процедур закупівлі-1**.

5.1.3. Наявність господарських відносин

- (40) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КБ «Глобус» листом від 11.11.2024 № 4835-БТ (вх. № 60-01/2188кі від 20.11.2024), між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі-1** існували господарські відносини у вигляді оплати за товар [див. таблицю 6].

Таблиця 6

інформація з обмеженим доступом

- (41) Наявність господарських відносин між Відповідачами свідчить про позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.
- (42) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі-1**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (43) Зазначене свідчить про наявність ознак узгодженої поведінки Відповідачів одне з одним, та, відповідно, свідчить про спотворення результатів **Процедури закупівлі-1**.

5.1.4. Комунікація між Відповідачами

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг від 25.11.2024 № 628615755697 з інформацією на період проведення **Процедури закупівлі-1**), єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») із часткою в статутному капіталі 100% був ОСОБА 2, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 2).

- (44) За результатом аналізу інформації, наданої ГУ ПФУ в м. Києві листом від 17.10.2024 № 2600-0704-5/202144 (вх. № 60-01/1999кі від 18.10.2024), встановлено, що ОСОБА 2, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-1**, працював та отримував заробітну плату в ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»).
- (45) Представником ТОВ «Новітнє обладнання» у період проведення **Процедури закупівлі-1** була ОСОБА 3, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 3) (витяг від 18.11.2024 № 537553276583 з інформацією на період проведення **Процедури закупівлі-1**).
- (46) За результатом аналізу інформації, наданої ГУ ПФУ в м. Києві листом від 17.10.2024 № 2600-0704-5/202144 (вх. № 60-01/1999кі від 18.10.2024), встановлено, що ОСОБА 3, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-1**, працювала та отримувала заробітну плату в ТОВ «Новітнє обладнання».
- (47) ТОВ «Новітнє обладнання» для участі у **Процедурі закупівлі-1** вказало як контактну особу ОСОБУ 3, а ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») – ОСОБУ 2 (лист ТОВ «Смарттендер» від 05.11.2024 № 677, вх. № 60-01/2107кі від 05.11.2024).
- (48) Згідно з протоколом огляду від 06.07.2023, наданого НАБУ відповідно до статті 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (лист від 26.11.2024 № 523-052/35200, вх. № 60-01/2220кі від 26.11.2024), у період проведення **Процедури закупівлі-1** ОСОБА 2 користувався мобільним номером телефону 1, ОСОБА 3 користувалася мобільним номером телефону 2.

- (49) **Номер телефону 1** також вказано ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») в ЄДР у графі «Інформація для здійснення зв'язку» (витяг від 25.11.2024 № 628615755697 з відомостями на момент проведення **Процедури закупівлі-1**).
- (50) Відповідно до Протоколу у період проведення **Процедури закупівлі-1** між директором ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») та представником ТОВ «Новітнє обладнання» відбувались телефонні з'єднання шляхом використання вказаних вище телефонних номерів [див. таблицю 7].

Таблиця 7

інформація з обмеженим доступом

- (51) Викладене свідчить про багаторазову комунікацію, а отже наявність обміном інформацією та можливість координації дій між посадовими особами та представниками ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») у період проведення **Процедури закупівлі-1**.
- (52) Такі обставини свідчать про відсутність дійсного конкурентного змагання між Відповідачами з огляду на наявність обставин комунікації працівників в період проведення **Процедури закупівлі-1**.

5.2. Щодо Процедури закупівлі-2 (період проведення 10.02.2021 – 16.03.2021)

5.2.1. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (53) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 11.10.2024 № 206/01/1702/04, вх. № 60-01/4002 від 11.10.2024), ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») для участі у **Процедурі закупівлі-2** подавали свої пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер».
- (54) Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі-2** подавали фінансову звітність з **ІР-адреси 1** (лист ГУ ДПС у м. Києві від 21.10.2024 № 31283/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/2055кі від 29.10.2024) [див. таблицю 8].

Таблиця 8

інформація з обмеженим доступом

- (55) З **ІР-адреси 1** ТОВ «Новітнє обладнання» у період проведення **Процедури закупівлі-2** здійснювало керування своїми банківськими рахунками (лист АТ «Банк Альянс» від 05.11.2024 № 19.2/5944-БТ, вх. № 60-01/2137кі від 11.11.2024) [див. таблицю 9].

Таблиця 9

інформація з обмеженим доступом

- (56) Згідно з інформацією, наданою ГУ ДПС у м. Києві (лист від 21.10.2024 № 31283/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/2055кі від 29.10.2024), ТОВ «Новітнє обладнання» у період проведення **Процедури закупівлі-2** використовувало у своїй господарській діяльності **електронну адресу 1**.
- (57) Доступ до вказаної вище електронної адреси у період проведення **Процедури закупівлі-2** здійснювався з **ІР-адреси 1** (лист ТОВ «Укрнет» від 23.12.2024 № 754/01/01-08, вх. № 60-01/2462кі від 27.12.2024).
- (58) Послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 1** надаються нерезидентом

(Colobridge GmbH, Germany).

- (59) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі-2** подавали фінансову звітність з однакової IP-адреси, з якої ТОВ «Новітнє обладнання» здійснювало керування своїми банківськими рахунками та доступ до своєї електронної адреси.
- (60) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі-2**

5.2.2. Наявність господарських відносин

- (61) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КБ «Глобус» листом від 11.11.2024 № 4835-БТ (вх. № 60-01/2188кі від 20.11.2024), між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі-2** існували господарські відносини у вигляді оплати за послуги [див. таблицю 10].

Таблиця 10

інформація з обмеженим доступом

- (62) Наявність господарських відносин між Відповідачами свідчить про позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.
- (63) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі-2**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (64) Зазначене свідчить про наявність ознак узгодженої поведінки Відповідачів одне з одним, та, відповідно, свідчить про спотворення результатів **Процедури закупівлі-2**.

5.2.3. Комунікація між Відповідачами

- (65) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг від 18.11.2024 № 459839061571 з інформацією на період проведення **Процедури закупівлі-2**, єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») із часткою в статутному капіталі 100% був ОСОБА 2.
- (66) За результатом аналізу інформації, наданої ГУ ПФУ в м. Києві листом від 17.10.2024 № 2600-0704-5/202144 (вх. № 60-01/1999кі від 18.10.2024), встановлено, що ОСОБА 2, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-2**, працював та отримував заробітну плату в ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп»).
- (67) Представником ТОВ «Новітнє обладнання» у період проведення **Процедури закупівлі-2** була ОСОБА 3. (витяг від 18.11.2024 № 446872055469 з інформацією на період проведення **Процедури закупівлі-2**).
- (68) За результатом аналізу інформації, наданої ГУ ПФУ в м. Києві листом від 17.10.2024 № 2600-0704-5/202144 (вх. № 60-01/1999кі від 18.10.2024), встановлено, що ОСОБА 3, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-2**, працювала та отримувала заробітну плату в ТОВ «Новітнє обладнання».
- (69) ТОВ «Новітнє обладнання» для участі у **Процедурі закупівлі-2** вказало як контактну особу ОСОБУ 3, а ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») – ОСОБУ 2. (лист ТОВ «Смарттендер» від 05.11.2024 № 677, вх. № 60-01/2107кі від 05.11.2024).
- (70) Згідно з протоколом огляду від 06.07.2023, наданого НАБУ відповідно до статті 21

Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (лист від 26.11.2024 № 523-052/35200, вх. № 60-01/2220кі від 26.11.2024), у період проведення **Процедури закупівлі-2** ОСОБА 2 користувався мобільним **номером телефону 1**, ОСОБА 3 користувалася мобільним **номером телефону 2**.

- (71) **Номер телефону 1** також вказано ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») в ЄДР у графі «Інформація для здійснення зв'язку» (витяг від 18.11.2024 № 459839061571 з інформацією на період проведення **Процедури закупівлі-2**).
- (72) Відповідно до Протоколу у період проведення **Процедури закупівлі-2** між директором ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») та представником ТОВ «Новітнє обладнання» відбувались телефонні з'єднання шляхом використання вказаних вище телефонних номерів [див. таблицю 11].

Таблиця 11

інформація з обмеженим доступом

- (73) Викладене свідчить про багаторазову комунікацію, а отже наявність обміном інформацією та можливість координації дій між посадовими особами та представниками ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») у період проведення **Процедури закупівлі-2**.
- (74) Такі обставини свідчать про відсутність дійсного конкурентного змагання між Відповідачами з огляду на наявність обставин комунікації працівників в період проведення **Процедури закупівлі-2**.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (75) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (76) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

Щодо Процедур закупівлі-1:

- наявність у одного із Відповідачів довіреної особи, яка була працівником іншого Відповідача;
- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової ІР-адреси, з якої один із Відповідачів здійснював керування своїми банківськими рахунками та заходив в аукціон;
- здійснення Відповідачами доступу до електронних адрес з однієї ІР-адреси, з якої один із Відповідачів здійснював керування своїми банківськими рахунками та заходив в аукціон;
- наявність господарських відносин;
- комунікація між Відповідачами.

Щодо Процедур закупівлі-2:

- подання Відповідачами фінансової звітності з однакової ІР-адреси, з якої один із Відповідачів здійснював керування своїми банківськими рахунками та доступ до своєї електронної адреси;
- наявність господарських відносин;
- комунікація між Відповідачами.

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними

інформацією.

- (77) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (78) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (79) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (80) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (81) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (82) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (83) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Планета інновацій» (ТОВ «Стрім-Корп») під час підготовки документів та участі у тендерних процедурах закупівель, а саме:
 - «Апаратура для запису та відтворення аудіо - та відеоматеріалу», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-05-21-013055-b;
 - «Робоча документація на модернізацію та дообладнання системи відеоспостереження», яка проводилась Ренійською філією ДП «Адміністрація морських портів України» (Адміністрація Ренійського морського порту), ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-02-10-010581-а, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (84) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») не

надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (85) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

Щодо Процедури закупівлі-1:

- наявності у одного із Відповідачів довіреної особи, яка була працівником іншого Відповідача;
- поданні Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси, з якої один із Відповідачів здійснював керування своїми банківськими рахунками та заходив в аукціон;
- здійсненні Відповідачами доступу до електронних адрес з однієї IP-адреси, з якої один із Відповідачів здійснював керування своїми банківськими рахунками та заходив в аукціон;
- наявності господарських відносин;
- комунікації між Відповідачами.

Щодо Процедури закупівлі-2:

- поданні Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси, з якої один із Відповідачів здійснював керування своїми банківськими рахунками та доступ до своєї електронної адреси;
 - наявності господарських відносин;
 - комунікації між Відповідачами,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

- (86) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (87) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (88) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (89) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (90) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, за

вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (91) За результатами проведення **Процедури закупівлі-1** Замовником-1 укладено договір на суму 1 769 994,00 грн з ПДВ.
- (92) За результатами проведення **Процедури закупівлі-2** Замовником-2 укладено договір на суму 49 800,00 грн з ПДВ.
- (93) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (94) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (95) Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу збільшується за повторне вчинення відповідачем порушення, зокрема передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону, упродовж строку, визначеного частиною першою статті 42 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються у кожному конкретному випадку та зазначаються у рішенні органу Комітету у справі.
- (96) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (97) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
 - узгоджені дії ТОВ «Новітнє обладнання» та ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату торгів, належать до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, призвело до недоотримання коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Новітнє обладнання» виявлено вперше;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Стрім-Корп» (ТОВ «Планета інновацій») виявлено вперше.
- (98) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.
- (99) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих Відповідачами;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868
- (100) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист від 23.05.2025 № 15483/5/26-15-04-04-03, вх. № 60-01/1326кі від 23.05.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Новітнє обладнання» за 2024 рік *інформація з обмеженим доступом* гривень. У ТОВ «Стрім-Корп» *інформація з обмеженим доступом*.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Новітнє обладнання» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Стрім-Корп» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Апаратура для запису та відтворення аудіо - та відеоматеріалу», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-05-21-013055-b.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Новітнє обладнання» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Стрім-Корп» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Новітнє обладнання» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Стрім-Корп» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Робоча документація на модернізацію та дообладнання системи відеоспостереження», яка проводилась Ренійською філією ДП «Адміністрація морських портів України» (Адміністрація Ренійського морського порту), ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-02-10-010581-а.

5. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Новітнє обладнання» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 14 900 (чотирнадцять тисяч дев'ятсот) гривень.

6. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Стрім-Корп» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 14 900 (чотирнадцять тисяч дев'ятсот) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЕЛОВ