



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«17» квітня 2025 року

№ 60/51-р/к

справа № 346/60/16-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Юніп Україна») та товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Дівсервіс») брали участь в тендерних процедурах закупівель (далі разом – Торги, **Процедури закупівель**):

- «Технічні засоби (планшети)», яка проводилась Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор», ідентифікатор в системі – UA-2021-10-29-010682-а (далі – **Процедура закупівлі-1**);

- «Технічний засіб фотофіксації порушень – планшет», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-11-26-012350-а (далі – **Процедура закупівлі-2**);

- «Послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту планшетів», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-07-02-001616-с (далі – **Процедура закупівлі-3**).

При цьому, ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вказаних торгах.

За результатами розгляду справи № 346/60/16-рп/к.24 такі дії ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів аукціонів, під час їх участі в **Процедурах закупівель**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Юніп Україна» накладено штраф на загальну суму 180 000 (сто вісімдесят тисяч) гривень.

На ТОВ «Дівсервіс» накладено штраф на загальну суму 105 000 (сто п'ять тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 346/60/16-рп/к.24 про порушення ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.01.2025 № 60-03/4-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлі:
- «Технічні засоби (планшети)», яка проводилась Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор», ідентифікатор в системі – UA-2021-10-29-010682-а;
 - «Технічний засіб фотофіксації порушень – планшет», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-11-26-012350-а;
 - «Послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту планшетів», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-07-02-001616-с.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 346/60/16-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Юніп Україна» є *інформація з обмеженим доступом*;

- б) товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Дівсервіс» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.02.2024 № 60/16-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 346/60/16-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення

результатів торгів, під час участі у **Процедурах закупівель**.

- (5) Листами від 20.02.2024 № 60-02/709 та від 20.02.2024 № 60-02/710 ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» відповідно надіслано копію Розпорядження.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600090488799 лист від 20.02.2024 № 60-02/709 отримано 27.02.2024.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600090492125 лист від 20.02.2024 № 60-02/710 повернуто з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформацію про прийняте Розпорядження було опубліковано в офіційному друкованому виданні Кабінету міністрів України [газеті «Урядовий кур'єр» від 08.07.2024 № 204 (7864)].
- (9) Листами від 06.01.2025 № 60-02/113є та від 06.01.2025 № 60-02/112є ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» відповідно надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 346/60/16-рп/к.24 (далі – Подання).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600999448027 лист від 06.01.2025 № 60-02/113є вручено 18.01.2025.
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600999448485 лист від 06.01.2025 № 60-02/112є повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Враховуючи викладене, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі № 346/60/16-рп/к.24, із зазначенням дати, часу й місця її розгляду, була розміщена 08.04.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-3466016-rpk24-shchodo-porushennia-tov-iunip-ukraina-ta-tov-divservis-zek-i-daty-ii-rozghliadu>).
- (13) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Дівсервіс» не надало.
- (14) ТОВ «Юніп Україна» листом від 05.02.2025 б/н (вх. № 60-01/560 від 06.02.2025) надало заперечення на Подання.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

4.1. Щодо Процедури закупівлі-1

- (15) Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор» (далі – Замовник-1) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Додаткові роботи по об'єкту: технічні засоби (планшети)» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-10-29-010682-а. Очікувана вартість 972 000,00 грн.

- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «Юніп Україна». Тендерна пропозиція подана 12.11.2021 о 15:43; 26.11.2021 о 11:29, 12:05, 12:06;
 - ТОВ «Дівсервіс». Тендерна пропозиція подана 12.11.2021 о 16:40, 16:41.
- (17) Процедура електронних торгів розпочалася 16 листопада 2021 року об 11 год. 28 хв. та завершилася 16 листопада 2021 року об 11 год. 49 хв.
- (18) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція грн, з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Юніп Україна»	972 000,00	895 000,00	7,92 %
2	ТОВ «Дівсервіс»	972 000,00	900 000,00	7,41 %

- (19) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Юніп Україна».
- (20) Із ТОВ «Юніп Україна» Замовник-1 уклав договір від 09.12.2021 № 09/12/2021 на суму 895 000,00 грн з ПДВ.

4.2. Щодо Процедури закупівлі-2

- (21) Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради (далі – Замовник-2) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Технічний засіб фотофіксації порушень – планшет» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-11-26-012350-а. Очікувана вартість 360 000,00 грн.
- (22) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «ЮНІП УКРАЇНА». Тендерна пропозиція подана 11.12.2021 о 17:08, 17:13; 20.12.2021 о 17:08, 17:13, 18:42; 20.12.2021 о 17:43, 17:51.
 - ТОВ «ДІВСЕРВІС». Тендерна пропозиція подана 11.12.2021 о 17:31.
- (23) Процедура електронних торгів розпочалася 13 грудня 2021 року об 11 год. 23 хв. та завершилася 13 грудня 2021 року об 11 год. 23 хв.
- (24) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція грн, з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Юніп Україна»	360 000,00	357 998,40	0,56 %
2	ТОВ «Дівсервіс»	360 000,00	360 000,00	0,00 %

- (25) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Юніп Україна».
- (26) Із ТОВ «Юніп Україна» Замовник-2 уклав договір від 24.12.2021 № 135 на суму 357 998,40 грн з ПДВ.

4.3. Щодо Процедури закупівлі-3

- (27) Замовником-2 проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту планшетів» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-07-02-001616-с. Очікувана вартість 149 500,00 грн.
- (28) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-3** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «Юніп Україна». Тендерна пропозиція подана 15.07.2021 о 18:19, 18:22.
 - ТОВ «Дівсервіс». Тендерна пропозиція подана 15.07.2021 о 18:46.
- (29) Процедура електронних торгів розпочалася 19 липня 2021 року о 13 год. 12 хв. та завершилася 19 липня 2021 року о 13 год. 33 хв.
- (30) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-3** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція грн, з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Юніп Україна»	149 500,00	148 752,50	0,50 %
2	ТОВ «Дівсервіс»	149 500,00	149 500,00	0,00 %

- (31) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Юніп Україна».
- (32) Із ТОВ «Юніп Україна» Замовник-2 уклав договір від 02.08.2021 № 78 на суму 148 752,50 грн з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (33) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» під час участі в **Процедурах закупівель**, що підтверджується таким.

5.1. Щодо Процедури закупівлі-1 (період проведення 29.10.2021 – 09.12.2021)

5.1.1. Наявність спільних працівників

- (34) За інформацією, яка була надана ГУ ДПС у м. Києві (лист від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023), в період проведення **Процедури закупівлі-1** у Відповідачів перебували у трудових відносинах одні й ті самі фізичні особи, а саме:
 - ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 1);
 - ОСОБА 2, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 2);
 - ОСОБА 3, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 3);
 - ОСОБА 4, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 4).
- (35) Відповідно до даних з ЄДР (витяг від 15.12.2023 за кодом 181516979829) ОСОБА 2 у ТОВ «Юніп Україна» в період проведення **Процедури закупівлі-1** обіймав посаду директора.
- (36) За інформацією ТОВ «Юніп Україна» (лист від 22.01.2024 б/н, вх. № 60-01/357 від 29.01.2024) в період проведення **Процедури закупівлі-1** в ТОВ «Юніп Україна»:
 - ОСОБА 1 обіймала посаду головного бухгалтера з 01.09.2016.
 На податкових документах ТОВ «Юніп Україна» за 2021 рік, зокрема баланс (звіт про фінансовий стан), міститься підпис ОСОБА 1 як головного бухгалтера (лист ГУ ДПС у м. Києві від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023);

- ОСОБА 3 обіймав посаду фахівця з розробки та тестування програмного забезпечення з 09.12.2021 до 10.03.2023;
- ОСОБА 4 обіймав посаду начальника відділу інформаційних технологій з 01.09.2020.

- (37) Отже, директор ТОВ «Юніп Україна», його головний бухгалтер та начальник відділу інформаційних технологій, які були обізнані щодо фінансової та господарської діяльності ТОВ «Юніп Україна», в період проведення **Процедури закупівлі-1** одночасно перебували у трудових відносинах з іншим Відповідачем (ТОВ «Дівсервіс»).
- (38) Вимога до ТОВ «Дівсервіс» повернута до Відділення із позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (39) Крім того, у трудових відносинах із ТОВ «Дівсервіс» одночасно перебували фахівець з розробки та тестування програмного забезпечення та начальник відділу інформаційних технологій ТОВ «Юніп Україна», а оскільки предметом **Процедури закупівлі-1** було технічні засоби (планшети), то вказані працівники були також обізнані щодо господарської діяльності ТОВ «Юніп Україна».
- (40) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі з комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (41) Враховуючи викладене, існування зазначених трудових відносин свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-1**, та про наявність умов для узгодження своєї поведінки між ними для участі у вказаних торгах.

5.1.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (42) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 02.02.2023 № 206/01/153/04, вх. № 60-01/487 від 14.02.2023), ТОВ «Юніп Україна» подавало свою пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-1** з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер» та заходило в аукціон з **ІР-адреси-1**.
- (43) За інформацією, наданою ТОВ «Смарттендер» листом від 06.03.2023 № 130 (вх. № 60-01/709 від 07.03.2023), ТОВ «Юніп Україна» для участі у **Процедурі закупівлі-1** подавало свою тендерну пропозицію з **ІР-адреси-1**.
- (44) З **ІР-адреси-1** ТОВ «Юніп Україна» в період проведення **Процедури закупівлі-1** подавало свою фінансову звітність (лист ГУ ДПС у м. Києві від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023):
інформація з обмеженим доступом
- (45) Водночас з **ІР-адреси-1** ТОВ «Дівсервіс» в період проведення **Процедури закупівлі-1** здійснювало керування своїми банківськими рахунками (лист АТ «УкрСиббанк» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1524-БТ, вх. № 60-01/1093кі від 10.07.2023):
інформація з обмеженим доступом
- (46) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі

Інтернет за вказаними вище **ІР-адресою-1** надаються приватним акціонерним товариством «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ПрАТ «Київстар»).

- (47) ПрАТ «Київстар» (лист від 20.03.2023 № 7280/01, вх. № 60-01/519кі від 24.03.2023) повідомило, що **ІР-адреса-1** є статичною та належить ТОВ «Київ Центральний» (ідентифікаційний код юридичної особи 41417091). Адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом*.
- (48) Таким чином, ТОВ «Юніп Україна» для участі у **Процедурі закупівлі-1** заходило в аукціон, подавало свою тендерну пропозицію і фінансову звітність, а ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками, з ІР-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, послуги доступу до якої надавались за адресою, яка не була зазначена жодним з Відповідачів, не може бути пояснене простим збігом обставин.
- (49) Викладене вище свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет в одній будівлі, а, відтак, умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1**.

5.1.3. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (50) Під час участі в **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в один день (12.11.2021):
 - ТОВ «Юніп Україна» - **12.11.2021**;
 - ТОВ «Дівсервіс» - **12.11.2021**.
- (51) Відповідно до оголошення про проведення **Процедури закупівлі-1** тендерні пропозиції можна було подавати до 10 год. 00 хв. 15.11.2021, незважаючи на це, Відповідачі розмістили свої пропозиції за три дні до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій (12.11.2021).
- (52) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі-1** та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі-1**.

5.2. Щодо Процедури закупівлі-2 (період проведення 26.11.2021 – 24.12.2021)

5.2.1. Наявність спільних працівників

- (53) За інформацією, яка була надана ГУ ДПС у м. Києві (лист від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023), в період проведення **Процедури закупівлі-2** у Відповідачів перебували у трудових відносинах одні й ті самі фізичні особи, а саме:
 - ОСОБА 1;
 - ОСОБА 2;
 - ОСОБА 3;
 - ОСОБА 4.
- (54) Відповідно до даних з ЄДР (витяг від 15.12.2023 за кодом 181516979829) ОСОБА 2 у ТОВ «Юніп Україна» в період проведення **Процедури закупівлі-2** обіймав посаду директора.
- (55) За інформацією ТОВ «Юніп Україна» (лист від 22.01.2024 б/н, вх. № 60-01/357

від 29.01.2024) в період проведення **Процедури закупівлі-2** в ТОВ «Юніп Україна»:

- ОСОБА 1 обіймала посаду головного бухгалтера з 01.09.2016.

На податкових документах ТОВ «Юніп Україна» за 2021 рік, зокрема баланс (звіт про фінансовий стан), міститься підпис ОСОБА 1 як головного бухгалтера (лист ГУ ДПС у м. Києві від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023);

- ОСОБА 3 обіймав посаду фахівця з розробки та тестування програмного забезпечення з 09.12.2021 до 10.03.2023;

- ОСОБА 4 обіймав посаду начальника відділу інформаційних технологій з 01.09.2020.

- (56) Отже, директор ТОВ «Юніп Україна», його головний бухгалтер та начальник відділу інформаційних технологій, які були обізнані щодо фінансової та господарської діяльності ТОВ «Юніп Україна», в період проведення **Процедури закупівлі-2** одночасно перебували у трудових відносинах з іншим Відповідачем (ТОВ «Дівсервіс»).
- (57) Вимога до ТОВ «Дівсервіс» повернута до Відділення із позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (58) Крім того, у трудових відносинах із ТОВ «Дівсервіс» одночасно перебували фахівець з розробки та тестування програмного забезпечення та начальник відділу інформаційних технологій ТОВ «Юніп Україна», а оскільки предметом **Процедури закупівлі-2** було технічний засіб фотофіксації порушень – планшет, то вказані працівники були також обізнані щодо господарської діяльності ТОВ «Юніп Україна».
- (59) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі з комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (60) Враховуючи викладене, існування зазначених трудових відносин свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-2**, та про наявність умов для узгодження своєї поведінки між ними для участі у вказаних торгах.

5.2.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (61) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 02.02.2023 № 206/01/153/04, вх. № 60-01/487 від 14.02.2023), ТОВ «Юніп Україна» подавало свою пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-2** з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер» та заходило в аукціон з **ІР-адреси-1**.
- (62) За інформацією, наданою ТОВ «Смарттендер» листом від 06.03.2023 № 130 (вх. № 60-01/709 від 07.03.2023), ТОВ «Юніп Україна» для участі у **Процедурі закупівлі-2** подавало свою тендерну пропозицію з **ІР-адреси-1**.
- (63) З **ІР-адреси-1** ТОВ «Юніп Україна» в період проведення **Процедури закупівлі-2** подавало свою фінансову звітність (лист ГУ ДПС у м. Києві від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023):

інформація з обмеженим доступом

- (64) Водночас з **ІР-адреси-1** ТОВ «Дівсервіс» в період проведення **Процедури закупівлі-2**

здійснювало керування своїми банківськими рахунками (лист АТ «УкрСиббанк» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1524-БТ, вх. № 60-01/1093кі від 10.07.2023):
інформація з обмеженим доступом

- (65) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними вище **ІР-адресою-1** надаються ПрАТ «Київстар».
- (66) ПрАТ «Київстар» (лист від 20.03.2023 № 7280/01, вх. № 60-01/519кі від 24.03.2023) повідомило, що **ІР-адреса-1** є статичною та належить ТОВ «Київ Центральний» (ідентифікаційний код юридичної особи 41417091). Адреса надання послуг *інформація з обмеженим доступом*.
- (67) Таким чином, ТОВ «Юніп Україна» для участі у **Процедурі закупівлі-2** заходило в аукціон, подавало свою тендерну пропозицію і фінансову звітність, а ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками, з ІР-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, послуги доступу до якої надавались за адресою, яка не була зазначена жодним з Відповідачів, не може бути пояснене простим збігом обставин.
- (68) Викладене вище свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет в одній будівлі, а, відтак, умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-2**.

5.2.3. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (69) Під час участі в **Процедурі закупівлі-2** Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в один день (11.12.2021) та в близький проміжок часу (з різницею у 18 хв.):
 - ТОВ «Юніп Україна» - **11.12.2021 о 17:08, 17:13;**
 - ТОВ «Дівсервіс» - **11.12.2021 о 17:31.**
- (70) Відповідно до оголошення про проведення **Процедури закупівлі-2** тендерні пропозиції можна було подавати до 15 год. 00 хв. 12.12.2021, незважаючи на це, Відповідачі розмістили свої пропозиції за день до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій (11.12.2021) та однаково після 17 год. 00 хв.
- (71) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі-2** та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі-2**.

5.3. Щодо Процедури закупівлі-3 (період проведення 02.07.2021 – 02.08.2021)

5.3.1. Наявність спільних працівників

- (72) За інформацією, яка була надана ГУ ДПС у м. Києві (лист від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023), в період проведення **Процедури закупівлі-3** у Відповідачів перебували у трудових відносинах одні й ті самі фізичні особи, а саме:
 - ОСОБА 1;
 - ОСОБА 2;
 - ОСОБА 3;
 - ОСОБА 4.

- (73) Відповідно до даних з ЄДР (витяг від 15.12.2023 за кодом 181516979829) ОСОБА 2 у ТОВ «Юніп Україна» в період проведення **Процедури закупівлі-3** обіймав посаду директора.
- (74) За інформацією ТОВ «Юніп Україна» (лист від 22.01.2024 б/н, вх. № 60-01/357 від 29.01.2024) у 2021 – 2022 роках в ТОВ «Юніп Україна»:
 - ОСОБА 1 обіймала посаду головного бухгалтера з 01.09.2016.
 На податкових документах ТОВ «Юніп Україна» за 2021 рік, зокрема баланс (звіт про фінансовий стан), міститься підпис ОСОБА 1 як головного бухгалтера (лист ГУ ДПС у м. Києві від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023);
 - ОСОБА 3 обіймав посаду фахівця з розробки та тестування програмного забезпечення з 09.12.2021 до 10.03.2023;
 - ОСОБА 4 обіймав посаду начальника відділу інформаційних технологій з 01.09.2020.
- (75) Отже, директор ТОВ «Юніп Україна», його головний бухгалтер та начальник відділу інформаційних технологій, які були обізнані щодо фінансової та господарської діяльності ТОВ «Юніп Україна», в період проведення **Процедури закупівлі-3** одночасно перебували у трудових відносинах з іншим Відповідачем (ТОВ «Дівсервіс»), а Герасимчук Ю.І., який в період проведення **Процедури закупівлі-3** перебував у трудових відносинах з ТОВ «Дівсервіс» та міг бути обізнаний щодо господарської діяльності останнього, після проведення **Процедури закупівлі-3** працював та отримував заробітну плату в ТОВ «Юніп Україна» на посаді фахівця з розробки та тестування програмного забезпечення.
- (76) Вимога до ТОВ «Дівсервіс» повернута до Відділення із позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (77) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатися до збирання інформації, у тому числі з комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (78) Враховуючи викладене, існування зазначених трудових відносин свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-3**, та про наявність умов для узгодження своєї поведінки між ними для участі у вказаних торгах.

5.3.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (79) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 02.02.2023 № 206/01/153/04, вх. № 60-01/487 від 14.02.2023), ТОВ «Юніп Україна» і ТОВ «Дівсервіс» подавали свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-3** з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер і ТОВ «Юніп Україна» заходило в аукціон **ІР-адреси-1**.
- (80) За інформацією, наданою ТОВ «Смарттендер» листом від 06.03.2023 № 130 (вх. № 60-01/709 від 07.03.2023), ТОВ «Юніп Україна» і ТОВ «Дівсервіс» для участі у **Процедурі закупівлі-3** подавали свої тендерні пропозиції з **ІР-адреси-1**.
- (81) Водночас з **ІР-адреси-1** ТОВ «Дівсервіс» в період проведення **Процедури закупівлі-3**

здійснювало керування своїми банківськими рахунками (лист АТ «УкрСиббанк» від 04.07.2023 № 29-4-01/07/1524-БТ, вх. № 60-01/1093кі від 10.07.2023):
інформація з обмеженим доступом

- (82) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** надаються ПрАТ «Київстар».
- (83) ПрАТ «Київстар» (лист від 20.03.2023 № 7280/01, вх. № 60-01/519кі від 24.03.2023) повідомило, що **ІР-адреса-1** є статичною та належить ТОВ «Київ Центральний» (ідентифікаційний код юридичної особи 41417091). Адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом*.
- (84) Таким чином, Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі-3** подавали свої тендерні пропозиції з однієї ІР-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, послуги доступу до якої надавались за адресою, яка не була зазначена жодним з Відповідачів, з якої ТОВ «Юніп Україна» заходило в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі-3**, а ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками, що не може бути пояснене простим збігом обставин.
- (85) Викладене вище свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет в одній будівлі, а, відтак, умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-3**.

5.3.3. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (86) Під час участі в **Процедурі закупівлі-3** Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в один день (15.07.2021) та в близький проміжок часу (з різницею у 24 хв.):
 - ТОВ «Юніп Україна» - **15.07.2021 о 18:19, 18:22;**
 - ТОВ «Дівсервіс» - **15.07.2021 о 18:46.**
- (87) Відповідно до оголошення про проведення **Процедури закупівлі-3** тендерні пропозиції можна було подавати до 10 год. 03 хв. 16.07.2021, незважаючи на це, Відповідачі розмістили свої пропозиції за день до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій (15.07.2021) та однаково в неробочий після 18 год. 00 хв.
- (88) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі-3** та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі-3**.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (89) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (90) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
 - Щодо Процедури закупівлі-1:**
 - наявність спільних працівників, в тому числі директора і головного бухгалтера одного із Відповідачів;
 - заходження ТОВ «Юніп Україна» в аукціон з ІР-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- подання ТОВ «Юніп Україна» тендерної пропозиції з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;
- подання ТОВ «Юніп Україна» фінансової звітності з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;
- синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.

Щодо Процедури закупівлі-2:

- наявність спільних працівників, в тому числі директора і головного бухгалтера одного із Відповідачів;
- заходження ТОВ «Юніп Україна» в аукціон з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;
- подання ТОВ «Юніп Україна» тендерної пропозиції з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;
- подання ТОВ «Юніп Україна» фінансової звітності з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;
- синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.

Щодо Процедури закупівлі-3:

- наявність спільних працівників, в тому числі директора і головного бухгалтера одного із Відповідачів;
- подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої один із Відповідачів заходив в аукціон, а інший Відповідач здійснював керування своїми банківськими рахунками;
- синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі в **Процедурах закупівель**, зокрема про обмін між ними інформацією.

- (91) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (92) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (93) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (94) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4

частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (95) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (96) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (97) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» під час підготовки пропозицій для участі в процедурах закупівель:
 - «Технічні засоби (планшети)», яка проводилась Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор», ідентифікатор в системі – UA-2021-10-29-010682-а;
 - «Технічний засіб фотофіксації порушень – планшет», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-11-26-012350-а;
 - «Послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту планшетів», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-07-02-001616-с,
 вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (98) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Дівсервіс» не надало.
- (99) ТОВ «Юніп Україна» листом від 05.02.2025 б/н (вх. № 60-01/560 від 06.02.2025) надало заперечення на Подання. Як свідчить подана відповідь, вказаний Відповідач з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

7.1. Спростування заперечень щодо однієї і тієї ж IP-адреси

- (100) ТОВ «Юніп Україна» у своїх запереченнях повідомляє, що спільна IP-адреса-1 є динамічною, тобто не надається в користування одному визначеному абоненту, а призначається провайдерами автоматично. При цьому, адреси місця розташування та підключення кожного такого користувача можуть бути різними, а користувачі не можуть знати інших користувачів та про їх поєднання під однією публічною IP-адресою.
- (101) На думку ТОВ «Юніп Україна», наведене спростовує доводи про спільне користування Відповідачами даної IP-адреси та не може свідчити про обмін будь-якою інформацією між ними.
- (102) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (103) Як було встановлено Відділенням, ТОВ «Юніп Україна» під час участі в **Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2** для заходження в аукціон, подання тендерних пропозицій і фінсової звітності використовувало **IP-адресу-1**, яка належала третьому суб'єкту господарювання – ТОВ «Київ Центральний» (ідентифікаційний код

юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*), з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками. Під час участі в **Процедурі закупівлі-3** обидва Відповідачі використовували дану IP-адресу для подання тендерних пропозицій, з якої ТОВ «Юніп Україна» заходило в аукціон, а ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками.

- (104) Тобто IP-адреса, якою користувалися обидва Відповідачі під час участі в **Процедурах закупівель**, не є динамічною, як стверджує ТОВ «Юніп Україна», а є статичною, і у 2021 – 2022 роках належала ТОВ «Київ Центральний» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом* (лист ПрАТ «Київстар» від 20.03.2023 № 7280/01, вх. № 60-01/519кі від 24.03.2023).
- (105) Отже, використання ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» під час участі в **Процедурах закупівель** однієї IP-адреси, яка є статичною, отже місце розташування та підключення є одним, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у вказаних торгах.

- (106) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.2. Спростування заперечень щодо синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (107) *ТОВ «Юніп Україна» у своїх заперченнях повідомляє, що останнім днем подання тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі-1 було 15.11.2021 – понеділок, а 12.11.2021 – п'ятниця. Тобто Відповідачі подали свої тендерні пропозиції в останній робочий день перед закінченням прийняття пропозицій.*
- (108) *За інформацією ТОВ «Юніп Україна», аналогічна ситуація і з Процедурою закупівлі-2 та Процедурою закупівлі-3. Подання тендерних пропозицій здійснювалось ввечері в останній можливий день, що є абсолютно типовою поведінкою суб'єктів господарювання, які беруть участь в аукціонах.*
- (109) *Крім цього, як зазначає ТОВ «Юніп Україна», подання Відповідачами тендерних пропозицій здійснювалось неодноразово, неоднаково, із проміжками в часі, тобто відсутня ознака синхронності.*
- (110) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (111) Як було встановлено Відділенням, Відповідачі для участі в Торгах завантажували свої тендерні пропозиції в одні дні:
- **Процедура закупівлі-1** – 12.11.2021 (п'ятниця), тобто за три дні до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій. Тендерні пропозиції можна було подавати до 10 год. 00 хв. 15.11.2021 (понеділок);
 - **Процедура закупівлі-2** – 11.12.2021 (субота), тобто за день до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій, ще й однаково після 17 год. 00 хв. Тендерні пропозиції можна було подавати до 15 год. 00 хв. 12.12.2021 (неділя);
 - **Процедура закупівлі-3** – 15.07.2021 (четвер), тобто за день до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій, ще й однаково в неробочий час після 18 год. 00 хв. Тендерні пропозиції можна було подавати до 10 год. 03 хв. 16.07.2021 (п'ятниця).

- (112) Тобто Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції також і в неробочий день та

час, що спростовує твердження ТОВ «Юніп Україна» стосовно вибору останнього робочого дня для їх завантаження.

- (113) Така синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій не була одноразовою, а отже вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурах закупівель** та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.
- (114) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.3. Спростування заперечень щодо наявності спільних працівників

- (115) *ТОВ «Юніп Україна» у своїх заперченнях повідомляє, що ОСОБА 3 працював в товаристві лише під час участі в Процедурі закупівлі-3 (з 16.12.2021 до 10.03.2021). Одночасно в обох Відповідачів працював лише один співробітник зі списку працівників, наведених в Поданні, а саме: ОСОБА 4 на посаді спеціаліста з технічного забезпечення. Інші особи, зазначені в Поданні, а саме: ОСОБА 1 (головний бухгалтер ТОВ «Юніп Україна») та ОСОБА 2 (директор ТОВ «Юніп Україна») взагалі не працювали в ТОВ «Дівсервіс».*
- (116) *Крім цього, як зазначає ТОВ «Юніп Україна», ОСОБА 4 не перебував в адміністративному складі Відповідачів та, вочевидь, не мів та не міг мати можливості впливати на узгодженість дій Відповідачів, та не був ані засновником, ані кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Юніп Україна», як і ОСОБА 3..*
- (117) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (118) Як було встановлено Відділенням (лист ГУ ДПС у м. Києві від 01.11.2023 № 15/2615-12-07-03, вх. № 60-01/1694кі від 09.11.2023), у Відповідачів в період проведення **Процедур закупівель** перебували у трудових відносинах одні й ті самі фізичні особи, а саме:
- ОСОБА 1;
 - ОСОБА 2;
 - ОСОБА 3;
 - ОСОБА 4.
- (119) ТОВ «Юніп Україна» листом від 22.01.2024 б/н (вх. № 60-01/357 від 29.01.2024) також надало перелік усіх осіб, які працювали протягом 2021 та 2022 років у вказаного Відповідача, в якому зазначені наведені вище фізичні особи, та за результатом аналізу якого встановлено, що в ТОВ «Юніп Україна»:
- ОСОБА 2 обіймав посаду директора з 23.08.2016;
 - ОСОБА 1 обіймала посаду головного бухгалтера з 01.09.2016;
 - ОСОБА 3 обіймав посаду фахівця з розробки та тестування програмного забезпечення з 09.12.2021 до 10.03.2023;
 - ОСОБА 4 обіймав посаду начальника відділу інформаційних технологій з 01.09.2020.
- (120) Отже, директор ТОВ «Юніп Україна», його головний бухгалтер та начальник відділу інформаційних технологій в період проведення **Процедур закупівель** одночасно перебували у трудових відносинах з іншим Відповідачем (ТОВ «Дівсервіс»), а ОСОБА 3, який період проведення **Процедур закупівель** перебував у трудових відносинах з ТОВ «Дівсервіс» та міг бути обізнаний щодо господарської діяльності останнього, дійсно після проведення **Процедури закупівлі-3** працював та отримував заробітну плату в ТОВ «Юніп Україна» на посаді фахівця з розробки та тестування програмного забезпечення, про що зазначено у відповідному розділі цього рішення

щодо **Процедури закупівлі-3.**

(121) Існування зазначених трудових відносин свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами, в тому числі під час участі в **Процедурах закупівель**, та про наявність умов для узгодження своєї поведінки між ними для участі у вказаних торгах.

(122) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(123) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та запереченнями ТОВ «Юніп Україна», не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

Щодо Процедри закупівлі-1:

- наявності спільних працівників, в тому числі директора і головного бухгалтера одного із Відповідачів;

- заходженні ТОВ «Юніп Україна» в аукціон з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- поданні ТОВ «Юніп Україна» тендерної пропозиції з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- поданні ТОВ «Юніп Україна» фінансової звітності з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.

Щодо Процедри закупівлі-2:

- наявності спільних працівників, в тому числі директора і головного бухгалтера одного із Відповідачів;

- заходженні ТОВ «Юніп Україна» в аукціон з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- поданні ТОВ «Юніп Україна» тендерної пропозиції з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- поданні ТОВ «Юніп Україна» фінансової звітності з IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої ТОВ «Дівсервіс» здійснювало керування своїми банківськими рахунками;

- синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.

Щодо Процедри закупівлі-3:

- наявності спільних працівників, в тому числі директора і головного бухгалтера одного із Відповідачів;

- поданні тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, яка належала третьому суб'єкту господарювання, з якої один із Відповідачів заходив в аукціон, а інший Відповідач здійснював керування своїми банківськими рахунками;

- синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель.**

(124) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (125) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (126) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (127) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (128) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (129) За результатами проведення **Процедур закупівель**, замовниками укладено договори на наступні суми:
- 895 000,00 грн з ПДВ (**Процедура закупівлі-1**);
 - 357 998,40 грн з ПДВ (**Процедура закупівлі-2**);
 - 148 752,50 грн з ПДВ (**Процедура закупівлі-3**).
- (130) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону, з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.
- (131) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

- (132) Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу збільшується за повторне вчинення відповідачем порушення, зокрема передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону, упродовж строку, визначеного частиною першою статті 42 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються у кожному конкретному випадку та зазначаються у рішенні органу Комітету у справі.
- (133) Відповідно до пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у випадках врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, та збільшують його розмір порівняно з базовим розміром штрафу, зазначених у підпункті 4 пункту 2 цього розділу, базовий розмір штрафу збільшується від 0,01 до 2 разів.
- (134) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Юніп Україна» та ТОВ «Дівсервіс» виявлено вперше.
- (135) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлені.
- (136) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих Відповідачами;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (137) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист від 17.03.2025 № 8712/5/26-15-04-04-03, вх. № 60-01/692кі від 17.03.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить:
- у ТОВ «Юніп Україна» – *інформація з обмеженим доступом*;
 - у ТОВ «Дівсервіс» – *інформація з обмеженим доступом*.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

зареєстрованим в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в процедурі закупівлі «Технічні засоби (планшети)», яка проводилась Львівським комунальним підприємством «Львівавтодор», ідентифікатор в системі – UA-2021-10-29-010682-a.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) у розмірі 35 000 (тридцять п'ять тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в процедурі закупівлі «Технічний засіб фотофіксації порушень – планшет», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-11-26-012350-a.

5. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 35 000 (тридцять п'ять тисяч) гривень.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в процедурі закупівлі «Послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту

планшетів», яка проводилась Інспекцією з питань контролю за паркуванням Дніпровської міської ради, ідентифікатор в системі – UA-2021-07-02-001616-с.

8. За порушення, яке викладене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Юніп Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 44 000 (сорок чотири тисячі) гривень.

9. За порушення, яке викладене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Дівсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 35 000 (тридцять п'ять тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ