



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26 вересня 2024 року

№ 60/153-р/к

справа № 46/60/49-рп/к.19

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсервіскомплекс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Укрсервіскомплекс») та товариство з обмеженою відповідальністю «Пральний комплекс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Пральний комплекс») брали участь у конкурсній процедурі закупівлі за предметом «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних та хутряних виробів (послуги з прання та сухого очищення)» Лот № 5, проведених Міністерством оборони України (далі – Замовник) у 2016 році, згідно з оголошенням № 082058, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016) (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 46/60/49-рп/к.19 такі дії ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Укрсервіскомплекс» накладено штраф на суму 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

На ТОВ «Пральний комплекс» накладено штраф на суму 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 46/60/49-рп/к.19 про порушення ТОВ «Укрсервіскомплекс»

та ТОВ «Пральний комплекс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.09.2024 № 60-03/322-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення процедури закупівлі за предметом «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних та хутряних виробів (послуги з прання та сухого очищення)» Лот № 5, проведених Міністерством оборони України у 2016 році, згідно з оголошенням № 082058, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 46/60/49-рп/к.19 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсервіскомплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Укрсервіскомплекс» є *інформація з обмеженим доступом*;

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Пральний комплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Пральний комплекс» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) від 23.05.2019 № 60/49-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 46/60/49-рп/к.19 за ознаками вчинення ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під

час участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5).

- (5) Листами від 27.05.2019 № 60-02/3102 (повернуто з позначкою «за закінченням терміну зберігання»), від 27.05.2019 № 60-02/3101 (вручено 29.05.2019 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (6) Керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин), інформація про прийняте розпорядження була опублікована в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України [газеті «Урядовий кур'єр» випуск від 12.07.2019 № 131 (6494)].
- (7) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» назву Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (8) Листами від 03.09.2024 № 60-02/5053е (інформація щодо вручення або не вручення відсутня) та від 03.09.2024 № 60-02/5055е (інформація щодо вручення або не вручення відсутня) ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 46/60/49-рп/к.19 (далі – Подання).
- (9) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 12.09.2024 (<https://northmtv.amcu.gov.ua/searchresult?key=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9>) було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 46/60/49-рп/к.19.
- (10) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» не надали.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ (період проведення 22.03.2016 – 05.08.2016)

- (11) У 2016 році Замовником, в конкурсній процедурі запиту цінових пропозицій, згідно з оголошенням № 082058, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016), предметом якої були «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (послуги прання та сухого очищення)» (лот № 5).
- (12) **Процедура закупівлі** за лотом № 5 проводилась у період дії Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI, в редакції, яка була чинна станом на 20.01.2016.
- (13) Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 04.05.2016 о 14 год. 30 хв.

- (14) Відповідно до пропозицій учасників конкурсних торгів, які були надані Замовником листом від 10.01.2017 № 286/2/109 (вх. № 01-08-96 від 12.01.2017), вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів лот № 5 (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Ціна пропозиції, грн без ПДВ
1	ТОВ «Укрлотос»	3 303 306,00
2	ТОВ «ПРАЛЬНЯ КРИСТАЛ»	2 994 347,00
3	ТОВ «Пральний комплекс»	3 247 554,00
4	ТОВ «Укрсервіскомплекс»	2 950 210,00

- (15) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.06.2016 № 75/190/7 оцінка пропозицій ТОВ «Укрлотос», ТОВ «ПРАЛЬНЯ КРИСТАЛ», ТОВ «Пральний комплекс», ТОВ «Укрсервіскомплекс» здійснювалась на основі єдиного критерію «Ціна».
- (16) За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ «Укрсервіскомплекс».
- (17) Із ТОВ «Укрсервіскомплекс» Замовник уклав договір про надання послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних та хутряних виробів (послуг з прання та сухого чищення) (послуги з прання) для Державних потреб (за кошти державного бюджету України) від 05.08.2016 № 286/5/16/7 на суму 2 950 210,00 без ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (18) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» під час участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5), що підтверджується таким.

5.1. Наявність господарських відносин одного із Відповідачів з директором іншого Відповідача

- (19) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДФС у м. Києві листом від 05.03.2019 № 5818/9/26-15-08-06-19 (вх. № 60-01/937 від 13.03.2019), єдиний засновник (учасник) і директор ТОВ «Укрсервіскомплекс» із часткою у статутному капіталі 100% ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) як фізична особа-підприємець у I – II кварталах 2016 року отримував дохід від ТОВ «Пральний комплекс» на загальну суму 25 000,00 грн.
- (20) Отже, єдиний засновник (учасник) і директор ТОВ «Укрсервіскомплекс», який мав одноосібний вирішальний вплив на діяльність останнього, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, отримував дохід від ТОВ «Пральний комплекс» як фізична особа-підприємець.
- (21) Зазначені обставини свідчать про співпрацю Відповідачів та наявність умов для обміну інформацією між ними, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5), що, в свою чергу, свідчить про те, що Відповідачі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

5.2. Наявність господарських відносин між Відповідачами

За результатами аналізу банківських виписок, наданих публічним акціонерним товариством «АРТЕМ-БАНК», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – «АРТЕМ-БАНК») листом від 22.03.2019 № 208 (вх. № 60-01/1097 від 22.03.2019), акціонерним товариством «СБЕРБАНК», ідентифікаційний код *інформація з обмеженим доступом* (далі – АТ «СБЕРБАНК») листом від 10.04.2019 № 6486/4/07-2-5 БТ (вх. № 60-01/261кі від 16.04.2019) та акціонерним товариством «ОТП БАНК», ідентифікаційний код *інформація з обмеженим доступом* (далі – АТ «ОТП БАНК») листом від 22.03.2019 № 208 (вх. № 60-01/1097 від 22.03.2019) Відділенням встановлено, що протягом 2016 року, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, між ТОВ «Пральний комплекс» та ТОВ «Укрсервіскомплекс» існували сталі господарські відносини у вигляді сплати за прання білизни:

інформація з обмеженим доступом

- (22) Послуги з прання є предметом **Процедури закупівлі** (лот № 5). Отже між Відповідачами існували господарські відносини з надання послуг – предмета **Процедури закупівлі** (лот № 5), що свідчить про позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.
- (23) Внаслідок існування сталих господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у вказаних торгах, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (24) Отже, такі комерційні відносини Відповідачів, у тому числі щодо виконання майбутнього закупівельного договору, свідчать про єдність їх економічних інтересів, що обумовлює їх обізнаність із діяльністю один одного, внаслідок чого вони мали можливість обміну інформацією, у тому числі щодо участі в **Процедурі закупівлі** (лот № 5).

5.3. Оренда одним із Відповідачів приміщення у одного із засновників іншого Відповідача

- (25) Відповідно до інформації, наданої Замовником листом від 10.01.2017 № 286/2/109 (вх. № 01-08-96 від 12.01.2017), ТОВ «Укрсервіскомплекс» у період участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5) орендувало приміщення за адресою *інформація з обмеженим доступом* у товариства з обмеженою відповідальністю «Аква-Клін», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Аква-Клін») відповідно до договору оренди від 09.01.2015 № 41/3. Окрім цього, між ТОВ «Аква-Клін» та ТОВ «Укрсервіскомплекс» укладено договір оренди виробничого обладнання від 12.01.2015 № 43/2, який діяв на момент проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5).
- (26) Місцезнаходження ТОВ «Пральний комплекс» в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5): *інформація з обмеженим доступом*.
- (27) Відповідно до даних з мережі Інтернет (<https://maps.app.goo.gl/eMRazCZSiQw6tbm1A>) вказані вище адреси знаходяться на відстані в одній хвилині пішки.
- (28) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяг від 08.07.2024 за кодом 581484358091 станом на 22.06.2016) одним із засновників ТОВ «Пральний комплекс» в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5) було ТОВ «Аква-Клін» з часткою у статутному

капіталі 0,62%.

- (29) Отже, ТОВ «Укрсервіскомплекс» в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5) орендувало приміщення та виробниче обладнання у суб'єкта господарювання, який був одним із засновників ТОВ «Пральний комплекс», та за близьким місцезнаходженням останнього, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5).

5.4. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси

- (30) ГУ ДФС у м. Києві листом від 05.03.2019 № 5818/9/26-15-08-06-19 (вх. № 60-01/937 від 13.03.2024) повідомило, що ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5) подавали фінансову звітність з однакової **ІР-адреси-1**:

інформація з обмеженим доступом

- (31) За результатами аналізу інформації, яка була надана АТ «СБЕРБАНК» (лист від 10.04.2019 № 6486/4/07-2-5 БТ (вх. № 60-01/261кі від 16.04.2019), АТ «АРТЕМ-БАНК» (лист від 22.03.2019 № 208, вх. № 60-01/1097 від 22.03.2019), встановлено, що ТОВ «Укрсервіскомплекс» та ТОВ «Пральний комплекс» входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк», зокрема з **ІР-адреси-1**:

інформація з обмеженим доступом

- (32) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «МІКСНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «МІКСНЕТ»).

- (33) Відповідно до листа ТОВ «МІКСНЕТ» від 09.04.2019 № 23/19 (вх. № 60-01/1417 від 16.04.2019) послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** у 2016 році надавались *інформація з обмеженим доступом*.

- (34) Отже, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5) подавали фінансову звітність та здійснювали керування своїми банківськими рахунками з однакової ІР-адреси, яка була надана у користування ТОВ «Пральний комплекс».

- (35) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5).

5.5. Отримання банківських гарантій в одному банку

- (36) Згідно з документацією конкурсних торгів, яка затверджена Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.03.2016 № 75/190/1, учасники повинні були надати документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

- (37) Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5) надали банківські гарантії, видані виданих АТ «АРТЕМ-БАНК», а саме:

- ТОВ «Укрсервіскомплекс» – банківська гарантія № 3930/16Г (вих. від 28.04.2016 № 3465);

- ТОВ «Пральний комплекс» – банківська гарантія № 3914/16Г (вих. від 28.04.2016 № 3472).

- (38) За інформацією, наданою АТ «АРТЕМ-БАНК» листом від 22.03.2019 № 208 (вих. № 60-01/1097 від 22.03.2019), ТОВ «Пральний комплекс» не мало відкритих рахунків в АТ «АРТЕМ-БАНК» у період проведення **Процедури закупівлі** (лот № 5).
- (39) Отже, ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» для участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5) отримали банківські гарантії, датовані одним днем в одному банку, в якому ТОВ «Пральний комплекс» не обслуговувалось.
- (40) Зазначене вище свідчить про те, що ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» узгоджували свої дії під час підготовки пропозицій та участі у **Процедурі закупівлі** (лот № 5).

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (41) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (42) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
 - наявність господарських відносин одного із Відповідачів з директором іншого Відповідача;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - оренда одним із Відповідачів приміщення у одного із засновників іншого Відповідача за близьким місцезнаходженням останнього;
 - подання фінансової звітності з однакової ІР-адреси, яка використовувалась одним із Відповідачів;
 - керування банківськими рахунками з однакової ІР-адреси, яка використовувалась одним із Відповідачів;
 - отримання банківських гарантії в одному банку
 не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (43) Наведені вище доводи наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час участі в Торгах свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час участі в Торгах, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (44) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції»
- (45) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції

19 та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (46) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (47) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (48) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (49) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (50) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у торгах «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних та хутряних виробів (послуги з прання та сухого очищення)» Лот № 5, проведених Міністерством оборони України у 2016 році, згідно з оголошенням № 082058, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016), діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про здійснення державних закупівель».
- (51) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (52) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» не надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (53) Доказами, зібраними у Справі у їх сукупності доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, свідчать про вчинення ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних та хутряних виробів (послуги з прання та сухого очищення)» Лот № 5, проведених Міністерством оборони України у 2016 році, згідно з оголошенням № 082058, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу,

ВДЗ від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016).

- (54) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (55) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (56) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.
- (57) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024).
- (58) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист б/д б/н, вх. № 60-01/1774кі від 09.09.2024), *інформація з обмеженим доступом*.
- (59) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «Пральний комплекс» становить *інформація з обмеженим доступом* (*інформація з обмеженим доступом*) гривень (лист ГУ ДПС у м. Києві б/д б/н, вх. № 60-01/1774кі від 09.09.2024).
- (60) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
 - узгоджені дії ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Укрсервіскомплект» та ТОВ «Пральний комплекс» виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсервіскомплект» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Пральний комплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у конкурсній процедури закупівлі за предметом «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних та хутряних виробів (послуги з прання та сухого очищення)» Лот № 5, проведених Міністерством оборони України у 2016 році, згідно з оголошенням № 082058, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, ВДЗ від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016).

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсервіскомплект» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Пральний комплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
в. о. голови Відділення

Інна СТЕЦЕНКО