



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«25» липня 2024 року

№ 60/103-р/к

справа № 113/60/116-рп/к.21

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу*

В ході проведення Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) дослідження щодо наявності у діях фізичної особи – підприємця Матвієнко Ольги Вікторівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Матвієнко О.В., Підприємець) ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, під час виробництва та реалізації молочної продукції, голова Відділення у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив на адресу ФОП Матвієнко О.В. вимогу про надання інформації від 23.04.2021 № 60-02/3313, відповідь на яку необхідно було надати протягом 25-ти календарних днів з дня одержання даної вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ФОП Матвієнко О.В. відповідь на вимогу не надала.

За результатами розгляду справи № 113/60/116-рп/к.21 такі дії ФОП Матвієнко О.В. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 23.04.2021 № 60-02/3313 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) грн.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 113/60/116-рп/к.21 про порушення ФОП Матвієнко О.В. законодавства про захист економічної конкуренції та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 26.10.2021 № 60-03/244п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ФОП Матвієнко О.В. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 23.04.2021 № 60-02/3313 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ФОП Матвієнко О.В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*. Місцезнаходження Відповідача: *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Основним видом господарської діяльності ФОП Матвієнко О.В. згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (4) Отже, ФОП Матвієнко О.В., у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.08.2021 № 60/116-рп/к розпочато розгляд справи № 113/60/116-рп/к.20 за ознаками вчинення ФОП Матвієнко О.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статтею 50 Закону у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлені головою Відділення строки (далі – Справа).
- (6) Листом від 12.08.2021 № 60-02/5903 Відповідачеві було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.08.2020 № 60/116-рп/к про початок розгляду справи № 113/60/116-рп/к.20 (згідно з повідомленням № 0303513522846 відправлення вручене 01.09.2021 особисто ФОП Матвієнко О.В.).
- (7) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 113/60/116-рп/к.21 складено подання від 26.10.2021 № 60-03/244п про попередні висновки у Справі (далі – Подання).
- (8) Листом від 28.10.2021 № 60-02/7970 Підприємцю направлено копію Подання (згідно з повідомленням № 0303514265570 відправлення вручене 12.11.2021 особисто ФОП Матвієнко О.В.).
- (9) Листом від 15.11.2021 б/н (вх. Відділення №60-01/5541 від 18.11.2021) Підприємцем надано заперечення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Голова Відділення, у зв'язку із дослідженням, що проводилось Відділенням, направив на адресу ФОП Матвієнко О.В. – *Інформація, доступ до якої обмежено* вимогу від 23.04.2021 №60-02/3313 про надання інформації (далі – Вимога).
- (11) Згідно з Вимогою ФОП Матвієнко О.В. необхідно було протягом 25-ти календарних днів з дня отримання Вимоги надати визначену інформацію та завірені належним чином копії документів.
- (12) При цьому, у Вимозі Підприємцю було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ними строк, якщо інше не передбачено законом. Згідно зі статтею 22¹ цього Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії

інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (13) Одночасно, у Вимозі було також зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Отже, ФОП Матвієнко О.В. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (15) Згідно з інформацією, наданою Відділенню акціонерним товариством «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») листом від 30.06.2021 № 33-Х-4884 (вх. Відділення № 60-01/1203кі від 06.07.2021), рекомендоване відправлення № 0303513753210, що містило Вимогу, було вручено особисто адресату **05.05.2021**. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало завірнену копію окремого аркушу ф.8 щодо вручення відправлення № 0303513753210.
- (16) Таким чином, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на **31.05.2021**, оскільки 30.05.2021 припадало на вихідний день.
- (17) У встановлений строк відповідь на Вимогу Відділенню ФОП Матвієнко О.В. не надано.
- (18) Двадцять другого червня 2021 року на адресу Відділення надійшов лист ФОП Матвієнко О.В. від **23.03.2021 № 2** (вх. Відділення № 60-01/3372 від 22.06.2021) (далі – Лист), в якому вона просила продовжити строк для надання запитуваної інформації на Вимогу у зв'язку з тим, що з 13.05.2021 по 27.05.2021 лікувалась у сімейного лікаря з діагнозом «двобічна пневмонія», на підтвердження чого надала довідку № 6 від **27.05.2021** видану комунальним некомерційним підприємством Таращанської міської ради «Таращанський центр первинної медичної (медико-санітарної) допомоги».
- (19) Згідно з конвертом, у який було запаковано Лист, ФОП Матвієнко О.В. направила на адресу Відділення цінний лист з описом вкладення від 27.05.2021, скориставшись послугами кур'єрської служби доставки «Express Mail» (далі – Служба доставки), номер накладної 7978528.
- (20) При цьому, відповідно інформації, розміщеної на сайті Служби доставки за посиланням <http://express-mail.net/tracking/>, за номером накладної 7978528, згідно з якою було надіслано Лист до Відділення, дата відправки зазначена **17.06.2021**.
- (21) Частиною першою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) визначено, що строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, зокрема при розгляді заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (22) Таким чином, ФОП Матвієнко О.В. направила до Відділення Лист вже після спливу строку, протягом якого Підприємець мала право звернутись із клопотанням про продовження строку надання інформації.
- (23) Листом б/д б/н (вх. Відділення № 60-01/3517 від 01.07.2021) ФОП Матвієнко О.В. надіслала відповідь на Вимогу, датою відправки якого, відповідно до інформації, розміщеної на сайті Служби доставки «Express Mail» за посиланням <http://express-mail.net/tracking/>, є **30.06.2021** (номер накладної 8011003).

- (24) Таким чином, у встановлений головою Відділення строк відповідь на Вимогу ФОП Матвієнко О.В. не було надано.
- 4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ**
- (25) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.
- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Статтею 22 Закону «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (29) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній до 01.01.2024) суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (30) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування законодавства про захист економічної конкуренції, а неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та об'єктивному проведенню дослідження, що проводило Відділення.
- (31) При цьому, чинне законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання про продовження строків надання інформації на

вимоги органів, необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.

- (32) Враховуючи наведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, ФОП Матвієнко О.В. була зобов'язана надати Відділенню всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю, у встановлений головою Відділення строк
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (34) Таким чином, дії ФОП Матвієнко О.В. у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 23.04.2021 № 60-02/3313 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) Листом від 28.10.2021 № 60-02/7970 Відділення направило на адресу ФОП Матвієнко О.В. копію Подання.
- (36) Підприємцем листом від 15.11.2021 б/н (вх. Відділення № 60-01/5541 від 18.11.2021) надано заперечення та пропозиції на Подання, в якому ФОП Матвієнко О.В. зазначила, що 27 травня 2021 року нею було надано на адресу Відділення інформацію разом з копіями документів на виконання вимоги Відділення від 23.04.2021 № 60-02/3313, та зазначила: *«Для ФОП Матвієнко О.В. є незрозумілим, звідки взята інформація, що відповідь була відправлена нею 30.06.2021, а не 27.05.2021, оскільки на описів вкладення до квитанції про відправку кур'єрської служби стоїть дата направлення саме 27.05.2021»* (мова оригіналу).
- (37) Зазначене Підприємцем спростовується наступним.
- (38) Належних доказів на підтвердження дати направлення ФОП Матвієнко О.В. відповіді на Вимогу поштою до 31.05.2021 матеріали справи не містять.
- (39) Згідно з описом вкладення у цінний лист, датованим 27.05.2021, наявним у матеріалах Справи, ФОП Матвієнко О.В. було надіслано:
«1. Лист від ФОП Матвієнко О.В. № 2 від 23.03.2021 року про продовження строку для надання запитуваної інформації по вимозі № 60-02/3313 від 23.04.2021 року
2. Оригінал довідки № 16 з Таращанської лікарні від 27.05.2021 року» (мова оригіналу).
 При цьому, на вказаному описі вкладень міститься штамп кур'єрської служби *«ФОП Фрідман С.Ю. [Інформація, доступ до якої обмежено] м. Біла Церква»*.
- (40) Відповідно до листа від 06.02.2022 б/н (вх. Відділення № 60-01/604 від 22.02.2022), фізичної особи-підприємця Фрідмана Сергія Юрійовича, реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено* (далі - ФОП Фрідман С.Ю.), останній у червні 2021 прийняв для відправлення листи від ФОП Матвієнко О.В., а саме: **17.06.2021** лист за номером накладної 7978528 і **29.06.2021** за номером накладної 8011003, та відповідно отримана оплата за послуги з доставки даних листів в розмірі 305 грн. На підтвердження зазначеного ФОП Фрідман С.Ю. надав копії реєстрів відправлень від 17.06.2021 та від 29.06.2021, а також копії квитанцій для розрахунку готівкою № 17/06 від 17.06.2021 та № 29/06 від 29.06.2021. Водночас ФОП Фрідман С.Ю. зазначив, що в описах вкладень в цінний лист кур'єрською службою ФОП Фрідман С.Ю. дати відправки 27.05.2021 та 31.05.2021 не проставлялись, а проставлялись лише штампи, які засвідчували перевірку вкладеного,

тому датами фактичного отримання вищевказаних листів до відправки є: **17.06.2021** (лист за № 7978528) та 29.06.2021 (лист за № 8011003).

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ПО СПРАВІ

- (41) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Матвієнко О.В., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 23.04.2021 № 60-02/3313 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.
- (42) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Згідно з інформацією, наданою ФОП Матвієнко О.В., загальна сума доходу, одержаного від провадження господарської діяльності за 2023 рік становить *Інформація, доступ до якої обмежено* грн.
- (45) При визначенні розміру штрафу пропонуємо врахувати наступне:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ФОП Матвієнко О.В. органами Антимонопольного комітету України виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 20.06.2023 № 60/60-р/к).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 362-р, зареєстрованого в міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Матвієнко Ольга Вікторівна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню

Антимонопольному комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.04.2021 № 60-02/3313 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Матвієнко Ольгу Вікторівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі **20 000 (двадцять тисяч)** гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частинами тринадцятою та чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу. Суми стягнутих штрафів зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення (стаття 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

**Голова адміністративної колегії
в.о. голови відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ

