



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30 травня 2024 року

№ 60/56-р/к

справа № 229/60/5-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд») та товариство з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Магістраль-77») подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі із закупівлі «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню, монтажу та фарбуванню металевих конструкцій галереї, влаштуванню перильної огорожі та накриття навісів високої пасажирської платформи, павільйону, галереї» (лоти №№ 1, 2, 3), яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-09-06-002215-а (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 229/60/5-рп/к.23 такі дії ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі (лоти №№ 1, 2, 3), що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Рілейд» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Магістраль-77» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення),

розглянувши матеріали справи № 229/60/5-рп/к.23 про порушення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань від 09.04.2024 № 60-03/96-П

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.12.2020 № 60/116-рп/к (далі – Розпорядження-1) розпочато розгляд справи № 100/60/116-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «Рілейд» і «Плутоніус Лімітед», ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77», ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Укрспецтехрембуд» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 15.12.2020 № 60-02/7284, від 15.12.2020 № 60-02/7277 ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» відповідно було надіслано копію Розпорядження-1.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.01.2023 № 60/5-рп/к (далі – Розпорядження-2) справу № 100/60/116-рп/к.20 ознаками вчинення ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, виділено в окрему справу № 229/60/5-рп/к.23.
- (4) Листами від 01.02.2023 № 60-02/457 та від 31.01.2023 № 60-02/453 ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» відповідно було надіслано копію Розпорядження-2.
- (5) Листами від 09.04.2024 № 60-02/1363є (повернуто з причини «адресат відсутній за вказаною адресою») та від 09.04.2024 № 60-02/1364є (повернуто з причини «адресат відсутній за вказаною адресою») ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 229/60/5-рп/к.23 (далі – Подання).
- (6) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 15.05.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 229/60/5-рп/к.23.
- (7) ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» зауважень до змісту Подання не надали.

2. Відповідачі

- (8) Відповідачами у справі № 229/60/5-рп/к.23 (далі – Справа) є такі суб'єкти

господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд»). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Рілейд» є *інформація з обмеженим доступом*;

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Магістраль-77»). Адреса місцезнаходження (на момент проведення Торгів): *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Магістраль-77» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (9) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню, монтажу та фарбуванню металевих конструкцій галереї, влаштуванню перильної огорожі та накриття навісів високої пасажирської платформи, павільйону, галереї» (лоти №№ 1, 2, 3), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-09-06-002215-а. Очікувана вартість закупівлі становить – 14 388 350,47 грн.

- (11) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі** за лотами №№ 1, 2, 3 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

Лот № 1

- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 13:08;
- ТОВ «Магістраль-77». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 16:28;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Нью-Ярд Трейдинг», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Нью-Ярд Трейдинг»). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 12:53.

- (12) Процедура електронних торгів розпочалася 26 вересня 2018 року о 13:12 та завершилася 26 вересня 2018 року о 13:39.

Лот № 2

- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 13:13;
- ТОВ «Магістраль-77». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 16:29.

- (13) Процедура електронних торгів розпочалася 26 вересня 2018 року о 13:35 та завершилася 26 вересня 2018 року о 13:56.

Лот № 3

- ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 13:20-13:21;
- ТОВ «Магістраль-77». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018 о 16:32.

- (14) Процедура електронних торгів розпочалася 26 вересня 2018 року о 14:17 та завершилася 26 вересня 2018 року о 14:38.
- (15) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у Процедурі закупівлі (лоти №№ 1, 2, 3) [див. таблицю 3, 4, 5].

Лот № 1

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	880 000,00	880 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Магістраль-77»	887 557,00	887 557,00	0,00 %
3	ТОВ «Нью-Ярд Трейдинг»	773 462,00	773 462,00	0,00 %

Лот № 2

Таблиця 4

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	1 400 000,00	1 400 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Магістраль-77»	1 408 000,00	1 408 000,00	0,00 %

Лот № 3

Таблиця 5

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рілейд»	11 950 000,00	11 950 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Магістраль-77»	12 091 970,00	12 091 970,00	0,00 %

- (16) Тендерна пропозиція ТОВ «Нью-Ярд Трейдинг» за лотом № 1 була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам тендерної документації
- (17) Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1, 2, 3 визнано тендерну пропозицію ТОВ «Рілейд».
- (18) Із ТОВ «Рілейд» Замовник уклав наступні договори:
- від 12.10.2018 № ПЗ-ДН-6-1835 на загальну суму 880 000,00 грн без ПДВ (лот № 1);
 - від 12.10.2018 № ПЗ-ДН-6-1836 на загальну суму 1 400 000,00 грн без ПДВ (лот № 2);
 - від 12.10.2018 № ПЗ-ДН-6-1837 на загальну суму 11 950 000,00 грн без ПДВ (лот № 3).

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (19) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» під час участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), що підтверджується таким.

5.1. Наявність фінансової допомоги

- (20) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист

від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020), ТОВ «Рілейд» у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), повертало ТОВ «Магістраль-77» фінансову допомогу (див. табл. 6).

інформація з обмеженим доступом

- (21) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (22) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (23) При цьому зазначене змагання виключає надання фінансової допомоги конкуренту, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (24) Крім того, зазвичай фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (25) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (26) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (27) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (28) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів та сталість економічних зв'язків між Відповідачами, про наявність можливостей узгодити свою поведінку між собою під час Процедури закупівлі (лоти №№ 1, 2, 3) замінивши ризик, який передбачений конкурентними умовами, на координацію своєї поведінки.

5.2. Наявність господарських відносин

- (29) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «КРИСТАЛБАНК» (лист від 18.02.2020 № 18.02.2020/1-БТ, вх. № 60-01/202кі від 19.02.2020), між Відповідачами у II півріччі 2018 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), існували господарські відносини:

інформація з обмеженим доступом

- (30) Отже, між Відповідачами існували господарські відносини під час проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), зокрема на підставі договору, що був укладений в період проведення вказаних торгів.
- (31) Наявність господарських відносин у вигляді оплати за товар тощо свідчить про виникнення між суб'єктами господарювання взаємних прав та обов'язків щодо одне одного та, відповідно, заінтересованість в частині виконання протилежною стороною відповідних зобов'язань.
- (32) Таким чином, ще до подання Відповідачами своїх пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість домовитись про результати **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3).

5.3. Наявність спільних працівників

- (33) За результатом проведення порівняльного аналізу інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (листи від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020; від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020), встановлено, що у II півріччі 2018 року, тобто у період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), з ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Магістраль-77» одночасно перебували в трудових відносинах одні й ті ж фізичні особи:
 - ОСОБА 1 (інформація з обмеженим доступом);
 - ОСОБА 2 (інформація з обмеженим доступом);
 - ОСОБА 3 (інформація з обмеженим доступом);
 - ОСОБА 4 (інформація з обмеженим доступом);
 - ОСОБА 5 (інформація з обмеженим доступом).
- (34) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (35) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (36) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (37) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

5.4. Використання однієї і тієї ж IP-адреси

- (38) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 03.01.2020 № 206/13/03, вх. № 60-01/79 від 08.01.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) свої пропозиції подавали з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер».
- (39) За інформацією, яка була надана ТОВ «Е-Тендер» (лист від 31.01.2020 № 83, вх. № 60-01/362 від 03.02.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) свої пропозиції подавали з **IP-адреси-1**.
- (40) Також Відповідачі протягом II півріччя 2018 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), з **IP-адреси-1** здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» (лист АТ «КРИСТАЛБАНК» від 05.02.2020 № 05.02.2020/2-БТ, вх. № 60-01/124кі від 06.02.2020).
- (41) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет з **IP-адреси-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «МСЕ», ідентифікаційний код юридичної особи 32708438 (далі – ТОВ «МСЕ»).
- (42) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «МСЕ» (лист від 13.02.2020 № 57, вх. № 60-01/180кі від 14.02.2020), **IP-адресою-1**, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), користувалася ФОП ОСОБА 1 (*інформація з обмеженим доступом*). Фактична адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом*. Контактний номер телефону, зокрема: **Телефон 1**.
- (43) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 05.01.2021 № 126/02 (вх. № 60-01/51кі від 06.01.2021), номер **Телефону 1** у період з 01.07.2018 до 31.12.2018, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), належав ТОВ «Рілейд».
- (44) ОСОБА 1 (*інформація з обмеженим доступом*) протягом II півріччя 2018 року, зокрема під час проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), була працівником ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» (листи ГУ ДПС у м. Києві від 13.02.2020 № 5217/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/218кі від 21.02.2020; від 28.12.2019 № 17135/9/26-15-02-06-19, вх. № 60-01/110 від 10.01.2020).
- (45) Отже, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд»), та одночасно перебувала у трудових відносинах і отримувала заробітну плату в обох Відповідачів.
- (46) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3).

5.5. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (47) Під час участі в **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції в один день:
 - ТОВ «Рілейд». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018;
 - ТОВ «Магістраль-77». Тендерна пропозиція подана 25.09.2018.
- (48) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.

5.6. Спільні властивості файлів

- (49) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), було встановлено, що файл ТОВ «Магістраль-77» та більшість файлів ТОВ «Рілейд» мають спільні властивості:

Назва файлу	Виробник	Версія PDF
ТОВ «Магістраль-77»		
tender	ilovepdf.com	1.3
ТОВ «Рілейд»		
2Підтвердження відсутності підстав відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі згідно ст. 17 Закону	ilovepdf.com	1.3
3.1Документальне підтвердження відповідності технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівліpdf	ilovepdf.com	1.3
4Документи, що підтверджують повноваження службової особи	ilovepdf.com	1.3
5.Статут (3)	ilovepdf.com	1.3
6.1 лист-згода з умовами тендерної документації, проект договору	ilovepdf.com	1.3
7Лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних	ilovepdf.com	1.3

- (50) Отже, більшість файлів, завантажених ТОВ «Рілейд» та файл, завантажений ТОВ «Магістраль-77» до системи «Prozorro» задля участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3), мають спільні «метадані» (виробник, версія PDF): виробник – ilovepdf.com, версія PDF – 1.3.
- (51) Тобто підготовку документів задля участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3) Відповідачі здійснювали спільно або вся документація готувалася одним з Відповідачів.
- (52) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3).

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (53) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Рілейд» і

ТОВ «Магістраль-77» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (54) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (55) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (56) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (57) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - здійснення керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
 - наявність спільних працівників в обох Відповідачів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансова підтримка одного із Відповідачів іншим;
 - синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій;
 - спільні властивості файлів,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у торгах «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню, монтажу та фарбуванню металевих конструкцій галереї, влаштуванню перильної огорожі та накриття навісів високої пасажирської платформи, павільйону, галереї» (лоти №№ 1, 2, 3), яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-09-06-002215-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (58) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (59) ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» зауважень до змісту Подання не надали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (60) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- поданні тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- здійсненні керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однієї IP-адреси, що була надана у користування фізичній особі-підприємцю, яка використовувала у своїй господарській діяльності (як контактний) номер телефону одного із Відповідачів (ТОВ «Рілейд»), та, в якості фізичної особи, перебувала у трудових відносинах та отримувала заробітну плату в обох Відповідачів;
- наявності спільних працівників в обох Відповідачів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- фінансовій підтримці одного із Відповідачів іншим;
- синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій;
- спільних властивостях файлів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2, 3).

- (61) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

- (62) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.

- (63) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.

- (64) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (5) Відповідно частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024] якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (65) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Чернівецькій області (лист від 07.03.2024 № 1664/5/24-13-04-03-03, вх. № 60-01/474кі від 13.03.2024), *інформація з обмеженим доступом*.
- (66) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист б/д б/н, вх. № 60-01/386кі від 07.03.2024), *інформація з обмеженим доступом*.
- (67) Листи до Відповідачів повертаються до Відділення причин «адресат відсутній за вказаною адресою» або «за закінченням терміну зберігання».
- (68) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «Рілейд» і ТОВ «Магістраль-77» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Рілейд» виявлено не вперше (рішення від 20.06.2023 № 60/57-р/к та № 60/58-р/к – вчинення антиконкурентних узгоджених дій);
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Магістраль-77» виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету

України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Організація залізничного пасажирського сполучення м. Київ - Міжнародний аеропорт «Бориспіль». Роботи по виготовленню, монтажу та фарбуванню металевих конструкцій галереї, влаштуванню перильної огорожі та накриття навісів високої пасажирської платформи, павільйону, галереї» (лоти №№ 1, 2, 3), яка проводилась регіональною філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-09-06-002215-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Рілейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ