



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» березня 2024 року

№ 60/22-р/к

справа № 163/60/9-рп/к.22

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Інженерно Будівельна Торгівля», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «Інжбудторг», Відповідач-1) та товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківська Будівельна Компанія Новобуд», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ББК Новобуд», Відповідач-2) подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-08-10-001747-b (далі – **Процедура закупівлі**).

При цьому, ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 163/60/9-рп/к.22 такі дії ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ПП «Інжбудторг» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «ББК Новобуд» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 163/60/9-рп/к.22 про порушення ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 21.12.2023 № 60-03/285п

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.01.2022 № 60/9-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 163/60/9-рп/к.22 за ознаками вчинення ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 10.01.2022 № 60-02/107 та № 60-02/108 ТОВ «ББК Новобуд» та ПП «Інжбудторг» були надіслані копії розпорядження від 10.01.2022 № 60/9-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (3) ПП «Інжбудторг» лист від 10.01.2022 № 60-02/108 одержало 15.01.2022.
- (4) Лист від 10.01.2022 № 60-02/107, адресований ТОВ «ББК Новобуд», повернувся на адресу Відділення з поміткою «за закінченням встановленого терміну зберігання».
- (5) Інформація про прийняте розпорядження від 10.01.2022 № 60/9-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції», оприлюднена у газеті «Урядовий кур'єр» від 01.02.2023 № 22 (7420).
- (6) Листами від 21.12.2023 № 60-02/5338 (повернуто з відміткою «адресат відсутній за вказаною адресою») та № 60-02/5340 (одержано 26.12.2023) відповідно ТОВ «ББК Новобуд» та ПП «Інжбудторг» були направлені витяги з подання від 21.12.2023 № 60-03/285п з попередніми висновками у справі № 163/60/9-рп/к.22 (далі – Подання).
- (7) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 6 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 08.03.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 163/60/9-рп/к.22.
- (8) ПП «Інжбудторг» листом від 04.01.2024 № 010/22 (вх. № 60-01/70 від 05.01.2024) надало заперечення до змісту Подання.
- (9) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «ББК Новобуд» не надало.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
 - (а) приватне підприємство «Інженерно Будівельна Торгівля» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПП «Інжбудторг» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківська Будівельна Компанія Новобуд» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*»). Адреса місцезнаходження: «*Інформація, доступ до якої обмежено*».

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ББК Новобуд» є «*Інформація, доступ до якої обмежено*».

- (11) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про торги

- (12) Північним територіальним квартирно-експлуатаційним управлінням Міністерства оборони України, ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – Замовник) проведено відкриті торги на закупівлю за предметом «*Інформація, доступ до якої обмежено*» в системі «Prozorro» - UA-2018-08-10-001747-b. Очікувана вартість закупівлі становить 2 612 623,20 грн з ПДВ.
- (13) Відповідно до тендерної документації по **Процедурі закупівлі** кінцевий термін подачі документів 26.08.2018 до 18:00.
- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
 - ПП «Інжбудторг». Тендерна пропозиція подана 26.08.2018 о 13:07;
 - ТОВ «ББК Новобуд». Тендерна пропозиція подана 26.08.2018 о 13:55;
 - приватне підприємство «Звягель-Буд», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ПП «Звягель-Буд»). Адреса місцезнаходження: «*Інформація, доступ до якої обмежено*». Тендерна пропозиція подана 23.08.2018 о 17:30;
 - приватне підприємство «БФ «Крот», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ПП «БФ «Крот»). Адреса місцезнаходження: «*Інформація, доступ до якої обмежено*». Тендерна пропозиція подана 23.08.2018 о 16:49.
- (15) Отже, Відповідачі завантажили свої початкові тендерні пропозиції в один день, протягом 1 години (з різницею у 48 хвилин).
- (16) Процедура електронних торгів розпочалась 28 серпня 2018 року об 11:50 та завершилась 28 серпня 2018 року о 12:23.
- (17) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ПП «БФ «Крот»	1 959 733,00	1 799 777,00	8,16%
2	ПП «Звягель-Буд»	2 295 012,00	1 799 999,00	21,57%
3	ТОВ «ББК Новобуд»	2 612 308,15	1 800 000,00	31,09%
4	ПП «Інжбудторг»	2 597 266,03	2 597 266,03	0,00%

- (18) Відповідно до протоколів засідань тендерного комітету Замовника від 04.09.2018 № 288, від 06.09.2018 № 292 та від 07.09.2018 № 296 тендерні пропозиції ПП «БФ «Крот», ПП «Звягель-Буд» та ТОВ «ББК Новобуд» були відхилені у зв'язку з невідповідністю тендерній документації **Процедури закупівлі**.
- (19) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПП «Інжбудторг», з яким Замовник уклав договір підряду від 20.09.2018 № 448 на суму 2 597 266,03 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «ББК Новобуд» та ПП «Інжбудторг» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

4.1. Подання Відповідачами тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однакової ІР-адреси

- (21) Відповідно до інформації, яка надана ДП «Прозорро» листом від 23.06.2021 № 206/01/1529/04 (вх. № 60-01/3564 від 05.07.2021), встановлено, що ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» свої тендерні пропозиції подавали з одного авторизованого електронного майданчика – Українська універсальна біржа, ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (22) Також, за інформацією ДП «Прозорро», ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» здійснювали вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі** з однакової ІР-адреси ІР-АДРЕСА 1.
- (23) За результатами аналізу інформації, наданої Українською універсальною біржею листом від 18.06.2021 № В-169/7 (вх. № 60-01/3370 від 18.06.2021, далі – лист № 60-01/3370), встановлено, що Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з однакової ІР-адреси ІР-АДРЕСА 1 (див. табл. 2).

Таблиця 2

Ідентифікатор Процедури закупівлі	ІР-адреса входу в аукціон		ІР-адреса подання тендерних пропозицій	
	ПП «Інжбудторг»	ТОВ «ББК Новобуд»	ПП «Інжбудторг»	ТОВ «ББК Новобуд»
UA-2018-08-10-001747-b	ІР-АДРЕСА 1	ІР-АДРЕСА 1	ІР-АДРЕСА 1	ІР-АДРЕСА 1

- (24) Листом від 14.07.2021 № 203 (вх. № 60-01/3822 від 19.07.2021, далі – лист № 203) ПП «Інжбудторг» повідомило, що підготовку та подання документів для участі у **Процедурі закупівлі** здійснювало у приміщенні, що знаходиться за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, яке у період **Процедури закупівлі** орендувалось згідно договору від 06.06.2018 № 3/06, укладеного з ТОВ «Великий трикутник» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**). При цьому ПП «Інжбудторг» зазначило, що доступ до мережі Інтернет у період **Процедури закупівлі** за вказаною адресою надавався орендодавцем відповідно до договору від 11.06.2018 № 01-06і.
- (25) В результаті аналізу інформації, наданої ТОВ «Великий трикутник» листом від 18.05.2023 № 89/05 (вх. № 60-01/1772 від 23.05.2023, далі – лист № 60-01/1772), встановлено, що ПП «Інжбудторг» відповідно до договору оренди № 3/06 від 06.06.2018 орендувало у ТОВ «Великий трикутник» нежитлове приміщення площею 44,8 м² за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

- (26) Також між ПП «Інжбудторг» та ТОВ «Великий трикутник» було укладено договір № 01-06і від 11.06.2018 про надання послуг доступу до мережі Інтернет, відповідно до якого Відповідач-1 здійснював у 2018 році, в тому числі у період **Процедури закупівлі**, оплату за надані послуги Інтернет, про що свідчать платіжні інструкції від 31.07.2018 № 2812, від 28.08.2018 № 2608, від 10.10.2018 № 2787, від 31.10.2018 № 112, від 06.12.2018 № 261.
- (27) Відповідно до інформації ТОВ «Великий трикутник» (лист № 60-01/1772) ТОВ «ББК Новобуд» у період **Процедури закупівлі** не орендувало приміщення за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (28) Також ТОВ «Великий трикутник» листом № 60-01/1772 повідомило, що Інтернет-провайдерями, які у II півріччі 2018 року, зокрема у період **Процедури закупівлі**, надавали йому послуги доступу до мережі Інтернет за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, були ПАТ «БЕЛКОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та ТОВ «МАГНУС ЛІМІТЕД» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**), з якими у ТОВ «Великий трикутник» відповідно укладені договір № 91-ТР про надання послуг доступу до мережі Інтернет від 11.01.20054 та договір № 59 про надання телекомунікаційних послуг від 01.01.2011.
- (29) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет з IP-адреси IP-АДРЕСА 1 надаються фізичною особою-підприємцем ФОП 1, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП 1).
- (30) ФОП 1 листом від 18.10.2021 № 1810/21 (вх. № 60-01/5105 від 22.10.2021) повідомив, що надає телекомунікаційні послуги доступу до мережі Інтернет на умовах публічної оферти, IP-адреса IP-АДРЕСА 1 знаходиться у динамічному пулі адрес, не належить жодному з абонентів. Вказана IP-адреса належить NAT-серверу, який перенаправляє сотні внутрішніх мережевих пристроїв абонентів у мережу Інтернет. Через величезний об'єм трафіку, який постійно проходить через NAT-сервер, у ФОП 1 немає технічної можливості зберігати дані про абонентів. При цьому ФОП 1 вказав, що послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою IP-АДРЕСА 1 у період **Процедури закупівлі** надавав у територіальних межах м. Біла Церква Київської області.
- (31) Слід звернути увагу, що юридичним місцем знаходженням Відповідача-1 було: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (32) Інформація щодо оренди та або фактичного місця здійснення господарської діяльності ТОВ «ББК Новобуд» у Відділення відсутня.
- (33) Отже, Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі** використовували для подання своїх тендерних пропозицій та входу в аукціон у **Процедурі закупівлі** однакову IP-адресу IP-АДРЕСА 1.
- (34) Зазначене свідчить про те, що під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** та під час проведення аукціону ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» діяли спільно та обмінювалися між собою інформацією.
- 4.2. Доступ до електронних скриньок Відповідачів з однакової IP-адреси**
- (35) В результаті аналізу інформації, наданої ПП «Інжбудторг» листом № 203, АТ «Банк інвестицій та заощаджень» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) листом від 06.07.2021 № 05-1/01/5075 (вх. № 60-01/1245кі від 12.07.2021), Українською універсальною біржею листом № 60-01/3370, Головним управлінням ДПС у Київській області листом від 24.06.2021

№ 15450/5/10-36-18-05 (вх. № 60-01/1162кі від 01.07.2021, далі – лист № 60-01/1162кі), встановлено, що Відповідач-1 у період проведення **Процедури закупівлі** користувався електронною скринькою «*інформація з обмеженим доступом*», Відповідач-2 користувався електронною скринькою «*інформація з обмеженим доступом*».

- (36) Відповідно до інформації, одержаної від ТОВ «Укрнет» (ідентифікаційний код юридичної особи 25589169) листом від 22.10.2021 № 609/01/01-08 (вх. № 60-01/1704кі від 28.10.2021) та листом від 07.12.2022 № 259/01/01-08 (вх. № 60-01/845кі від 12.12.2022), встановлено, що Відповідачі до та під час проведення **Процедури закупівлі**, у тому числі у дати подання тендерних пропозицій (26.08.2018), проведення аукціону (28.08.2018), укладання договору (20.09.2018), а також після проведення **Процедури закупівлі та укладання договору**, доступ до електронних скриньок здійснювали «*інформація з обмеженим доступом*» (див. табл. 3).

Таблиця 3

«*інформація з обмеженим доступом*»

- (37) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі** доступ до електронних скриньок Відповідачів здійснювався з однакової IP-адреси, що свідчить про можливість обміну інформацією ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (38) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1162кі, протягом 2018 року, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, між Відповідачами існували господарські відносини.
- (39) Листом № 60-01/3822 ПП «Інжбудторг» надано копії договорів підряду (див. табл. 4).

Таблиця 4

№ з/п	Номер та дата договору підряду на виконання будівельних робіт	Замовник	Підрядник	Сума договору, грн, з ПДВ
1	№ 24/07/2018/1 від 24.07.2018 « <i>Інформація, доступ до якої обмежено</i> »	ПП «Інжбудторг»	ТОВ «ББК Новобуд»	1 055 000,00
2	№ 24./07/2018/2 від 24.07.2018 « <i>Інформація, доступ до якої обмежено</i> »			1 005 000,00
3	№ 08/10/2018/1 від 08.10.2018 « <i>Інформація, доступ до якої обмежено</i> »			841 013,98
4	№ 08/10/2018/2 від 08.10.2018 « <i>Інформація, доступ до якої обмежено</i> »			765 825,61
5	№ 08/10/2018/3 від 08.10.2018 « <i>Інформація, доступ до якої обмежено</i> »			591 453,21
РАЗОМ				4 308 292,80

- (40) Відповідно до інформації з єдиного реєстру податкових накладних щодо предмету і сум операцій та контрагентів, наданої Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1162кі, ТОВ «ББК Новобуд» протягом липня-грудня 2018 року реалізувало ПП «Інжбудторг» товарів (робіт, послуг) на загальну суму «*інформація з обмеженим доступом*».
- (41) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570) листом від 05.08.2021 № 20.1.0.0.0/7-210804/3692 (вх. № 60-01/1356кі від 09.09.2021) (далі – лист № 60-01/1356кі) та АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») листом від 10.08.2021

№ 64-БТ (вх. № 60-01/1375кі від 12.08.2021) (далі – лист № 60-01/1375кі), між ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» виявлено господарські операції у вигляді «інформація з обмеженим доступом» (див. табл. 5).

Таблиця 5

«інформація з обмеженим доступом»

- (42) Таким чином, відповідно до інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом № 60-01/1356кі та АТ «КРЕДІ АГРИКОЛЬ БАНК» листом № 60-01/1375кі, Відповідач-1 до проведення **Процедури закупівлі**, під час та після її проведення у період виконання договору за результатами **останньої**, перерахував коштів на рахунок Відповідача-2 на загальну суму «інформація з обмеженим доступом», з них «інформація з обмеженим доступом» – плата за виконані роботи, які були предметом закупівлі у **Процедурі закупівлі**.
- (43) Враховуючи наведене, ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» мали господарські відносини до проведення, під час та після проведення **Процедури закупівлі** під час виконання умов договору підряду від 20.09.2018 № 448, укладеного Замовником з Відповідачем-1, що свідчить про спільні економічні інтереси Відповідачів, відповідно відсутність конкуренції між ними та наявність умов та причин узгодження дій під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.4. Наявність спільного працівника та перехід працівника від Відповідача-2 до Відповідача-1**
- (44) За результатами аналізу інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного Фонду України у Київській області листом від 25.06.2021 № 1000-0704-5/63532 (вх. № 60-01/1181кі від 05.07.2021), ПП «Інжбудторг» листом від 21.04.2023 № 11 (вх. № 60-01/1380 від 24.04.2023), встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі** ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» мали спільного працівника, а саме: ОСОБА 1 (РНОКПП «**Інформація, доступ до якої обмежено**») (далі – ОСОБА 1), який одночасно перебував у трудових відносинах з обома Відповідачами: у ТОВ «ББК Новобуд» (з липня по грудень 2018 року) та у ПП «Інжбудторг» (серпень 2018 року) на посаді маляра-штукатур.
- (45) Також в результаті аналізу документів тендерних пропозицій Відповідачів, поданих для участі у **Процедурі закупівлі**, інформації, одержаної від Головного управління Пенсійного Фонду України у Київській області вказаним вище листом, Відділенням виявлено перехід працівника від Відповідача-2 на роботу до Відповідача-1, а саме: ОСОБА 2 (РНОКПП «**Інформація, доступ до якої обмежено**») (далі – ОСОБА 2) перебував у трудових відносинах з ТОВ «ББК Новобуд» з січня по травень 2018 року, а з червня по грудень 2018 року перебував у трудових відносинах з ПП «Інжбудторг» на посаді начальника дільниці.
- (46) Відповідно до Податкових розрахунків сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (форма № 1-ДФ), наданих Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1162кі:
- ОСОБА 1 «інформація з обмеженим доступом»;
- ОСОБА 2 «інформація з обмеженим доступом».
- (47) Відповідно до Класифікатора професій ДК 003:2010, затвердженого і введеного в дію наказом Держспоживстандарту України від 28 липня 2010 року № 327, посада «Начальник дільниці» відноситься до керівних посад на будівництві. В даному випадку Відділенням враховано предмет **Процедури закупівлі** – «Капітальний ремонт і реставрація», та відповідно, трудові функції зазначених фізичних осіб.
- (48) Наявність трудових відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які

пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що працівники обізнані стосовно діяльності обох Відповідачів та свідчить про їх узгоджений характер поведінки під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

- (49) Разом з тим, єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи вказаних працівників, а розподіл цих результатів задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками не було б трудових відносин.
- (50) Викладені обставини свідчать, що фактично Відповідачі використовують спільний трудовий людський ресурс для надання послуг, в тому числі у **Процедурі закупівлі**, відповідно погоджують та координують свою господарську діяльність одне з одним з метою досягнення спільних результатів.

4.5. Аналіз цінових пропозицій Відповідачів

- (51) В результаті аналізу тендерних пропозицій, поданих ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» для участі у **Процедурі закупівлі** встановлено, що Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали розрахунки цінових пропозицій, виконані в однаковому програмному комплексі АВК-5 (редакція 3.3.2).
- (52) За інформацією, наданою ТОВ «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) листом від 27.07.2021 № 07/27/4-Вих. (вх. № 60-01/4028 від 02.08.2021), Відповідачі придбали послуги на встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5 у офіційного дилера – приватного підприємства «Український експертний будівельний центр», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
 - ПП «Інжбудторг» придбало програмний комплекс АВК-5 (редакція 3.3.2 дві інсталяції з підсистемою підрядник) 11.06.2018 та одержувало всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 до 30.06.2022;
 - ТОВ «ББК Новобуд» придбало програмний комплекс АВК-5 (редакція 3.4.2 дві інсталяції з підсистемою підрядник) 06.12.2019 та одержувало всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 до 31.12.2021.
- (53) Отже, ТОВ «ББК Новобуд» у період проведення **Процедури закупівлі** не мало програмного комплексу АВК-5 (редакція 3.3.2) та придбало його у редакції 3.4.2 після проведення **Процедури закупівлі**.
- (54) З метою отримання об'єктивних та всебічних аналітичних даних щодо формування цінових пропозицій Відповідачів методом співставлення проведено аналіз цінової складової кошторисів Відповідачів, а також ПП «Будівельна фірма «Крот» та ПП «Звягель-Буд», які також були учасниками **Процедури закупівлі**, та встановлено наступне.
- (55) За результатом аналізу цінових пропозицій, зазначених у розрахунках «Договірна ціна» Відповідача-1 та Відповідача-2 встановлено, що вказані розрахунки містять однаковий розмір витрат «Заробітна плата», «Загальновиробничі витрати» відрізняються лише на 0,015 відсотків, а «Прибуток» відрізняється лише на 0,014 відсотків.
- (56) Для порівняння показники вищевказаних витрат ПП «Будівельна фірма «Крот» та ПП «Звягель-Буд» у розрахунках «Договірна ціна» значно відрізняються від показників витрат Відповідачів та не пов'язані спільною системою обчислення. (див. додатки 1-2 до цього Рішення).
- (57) Разом з тим, дана обставина не може мати місце, оскільки такий підхід учасників

торгів до проведення розрахунку суперечить чинним нормативно – правовим актам, відповідно до яких визначається вартість будівництва.

- (58) Згідно з пунктами 4.7, 4.8 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово- комунального господарства України № 293 від 05.07.2013 (далі – Правила), на підставі норм розраховуються тільки прямі витрати у вартості будівництва, а решта витрат, зазначених в пункті 4.8.1 Правил, визначається розрахунково, що унеможливило їх ідентичність. До розрахункових витрат, зокрема, відносяться загальновиробничі витрати, кошторисний прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій, ризики всіх учасників тощо.
- (59) Крім того, відповідно до пункту 4.2.1 ДСТУ – Н Б Д.1.1-2:2013 «Визначення прямих витрат у вартості будівництва», розрахунок заробітної плати провадиться на підставі нормативно-розрахункових трудовитрат і вартості людино-години, відповідного середнього нормативного розряду робіт, які виконуються ланкою робітників, будівельників, монтажників та середнього нормативного розряду ланки робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин і механізмів.
- (60) При цьому, середній нормативний розряд є індивідуальним та залежить від того, скільки у цій ланці робітників того чи іншого розряду.
- (61) Пунктом 4.3.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості виробництва» передбачено, що у складі ціни пропозиції учасника торгів підрядник надає визначені розрахунково - аналітичним методом показники загальновиробничих витрат по об'єкту замовлення на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт за всіма об'єктами будівництва за той самий період за актами приймання виконаних будівельних робіт.
- (62) Відтак, загальновиробничі витрати, заробітна плата не можуть бути однаковими, оскільки залежать, зокрема, від кількості працівників певної кваліфікації та розряду.
- (63) Крім того, Відділенням встановлено, що ціни на матеріали, які вказані в локальних кошторисах Відповідачів, завантажених у **Процедурі закупівлі** однакові (див. додаток 3 до цього Рішення).
- (64) Відповідно до пункту 4.4.2. ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанови щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженої наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 405 від 27.08.2013, поточні ціни на матеріальні ресурси для будівництва визначають франко-приоб'єктний склад будівельного майданчика і на встановлену одиницю виміру враховують такі елементи вартості:
- відпускну ціну;
 - вартість тари, упаковки і реквізиту;
 - вартість вантажних робіт;
 - вартість транспортування;
 - заготівельно-складські витрати.
- (65) Тобто кожен з учасників **Процедури закупівлі** сам обирає постачальників, умови доставки та зберігання, а також ціни по яким придбавати матеріали, які потім зазначає в локальних кошторисах.
- (66) Ринок будівельних матеріалів є конкурентним і суб'єкт господарювання має можливість вибрати постачальників з урахуванням різних критеріїв, як то

віддаленість від місця проведення робіт, наявність знижок тощо.

- (67) Вказане виключає тотожність цін на матеріали у суб'єктів господарювання, які позиціонують себе як конкуренти під час участі у **Процедурі закупівлі** та готували кошторисну документацію без обміну інформацією.
- (68) Таким чином, у випадку здійснення розрахунків самостійно, з використанням індивідуального підходу, розміри вищезазначених статей витрат учасників повинні відрізнятися.
- (69) Зазначені обставини не могли виникнути випадково, і свідчать про те, що під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі** між ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» відбувався обмін інформацією або документи готувались одним із Відповідачів, а це, у свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі діяли узгоджено.
- 4.6. Нерозміщення ТОВ «ББК Новобуд» повного пакету документів у Процедурі закупівлі**
- (70) Відповідно до тендерної документації по **Процедурі закупівлі** Замовник вимагав від учасника розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель всі документи, передбачені тендерною документацією.
- (71) При цьому Замовник визначив, що тендерна пропозиція учасника відхиляється, зокрема, у разі: її невідповідності умовам тендерної документації; учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції.
- (72) Для участі у **Процедурі закупівлі** ТОВ «ББК Новобуд» завантажило до системи «Prozorro» лише розрахунки цінової пропозиції (кошториси та відомості), виписку з ЄДР, Статут, витяг з реєстру платників податку на додану вартість, наказ про призначення на посаду директора та ліцензію Державної архітектурно-будівельної інспекції України з додатком.
- (73) При цьому ТОВ «ББК Новобуд» не завантажило до системи «Prozorro» у складі своєї тендерної пропозиції наступні документи, передбачені тендерною документацією Замовника:
- забезпечення тендерної пропозиції у вигляді банківської гарантії;
 - тендерну пропозицію за встановленою Замовником формою;
 - довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази за встановленою Замовником формою та копії інвентарних карток обліку основних засобів;
 - довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, за встановленою Замовником формою;
 - відомості про учасника за встановленою Замовником формою;
 - довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічного договору щодо виконання робіт з будівництва та копію відповідного договору;
 - довідку у довільній формі, яка містить інформацію про те, що: суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів); службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку; учасник не має або має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).
- (74) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника № 296

від 07.09.2018 тендерна пропозиція ТОВ «ББК Новобуд» була відхилена у зв'язку з невідповідністю тендерній документації **Процедури закупівлі**.

- (75) Отже, нерозміщення ТОВ «ББК Новобуд» у системі електронних державних закупівель «Prozorro» усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника, вказує на те, що Відповідач-2 не мав наміру перемагати у **Процедурі закупівлі**, приймав участь лише формально для забезпечення участі і перемоги ПП «Інжбудторг».
- (76) Отже, вищезазначені фактичні обставини підтверджують обмін інформацією між Відповідачами, а також спільну підготовку до участі та участь у **Процедурі закупівлі** з метою створення уявлення про конкуренцію.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (77) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «ББК Новобуд» та ПП «Інжбудторг» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (78) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (79) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (80) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (81) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- подання Відповідачами тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однакової IP-адреси;
 - доступ до електронних скриньок з однакової IP-адреси;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - наявність спільного працівника та перехід працівника від Відповідача-2 до Відповідача-1;
 - аналіз цінових пропозицій Відповідачів,
 - нерозміщення ТОВ «ББК Новобуд» повного пакету документів у **Процедурі закупівлі**,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (82) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі **«Інформація, доступ до якої обмежено»** у системі

електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-08-10-001747-b, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (83) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником **Процедури закупівлі**, порушивши права Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (84) ТОВ «ББК Новобуд» зауважень та/або заперечень до змісту Подання не надало.
- (85) Листом від 04.01.2024 № 010/22 (вх. № 60-01/70 від 05.01.2024) ПП «Інжбудторг» надало до Відділення заперечення до змісту Подання.
- (86) **Спростування заперечень щодо подання Відповідачами тендерних пропозицій та входу в аукціон, а також доступу до електронних скриньок з однакової ІР-адреси**
- (87) ПП «Інжбудторг» у своїх запереченнях стверджує, що належним чином підтвердило своє право користування орендованим приміщенням за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та доступ до інтернет-провайдера за вказаною адресою. Тому мало право отримувати доступ до мережі Інтернет на рівні з іншими суб'єктами господарювання, що знаходились у приміщенні за вказаною адресою, та використовувати ту ж саму ІР-адресу. Натомість у Поданні відсутня інформація щодо підстав використання ТОВ «ББК Новобуд» приміщення та доступу до інтернет-провайдера. А інформація ТОВ «Великий трикутник» стосовно того, що ТОВ «ББК Новобуд» у період проведення **Процедури закупівлі** не орендувало приміщення за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, не свідчить про те, що ТОВ «ББК Новобуд» не було суборендарем приміщення за цією адресою.
- (88) Це заперечення не береться до уваги та спростовується тим, що відповідно до інформації ТОВ «Великий трикутник», наданої листом № 60-01/1772, Інтернет-провайдерами, які у II півріччі 2018 року, зокрема у період **Процедури закупівлі**, надавали послуги доступу до мережі Інтернет за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** були ПАТ «БЕЛКОМ» та ТОВ «МАГНУС ЛІМІТЕД», з якими у ТОВ «Великий трикутник» відповідно укладені договір № 91-ТР про надання послуг доступу до мережі Інтернет від 11.01.20054 та договір № 59 про надання телекомунікаційних послуг від 01.01.2011.
- (89) При цьому Відділенням в ході розгляду справи встановлено, що ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» для подання своїх тендерних пропозицій та входу в аукціон у **Процедурі закупівлі**, а також при доступі до своїх електронних скриньок у період проведення **Процедури закупівлі** використовували однакову ІР-адресу ІР-АДРЕСА 1, послуги доступу до мережі Інтернет за якою надавались ФОП 1, а не ПАТ «БЕЛКОМ» чи ТОВ «МАГНУС ЛІМІТЕД», з яким у ТОВ «Великий трикутник» були укладені відповідні договори.
- (90) За вказаних обставин використання ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» однакової ІР-адреси під час участі у **Процедурі закупівлі**, зокрема для подання своїх тендерних пропозицій та входу в аукціон у **Процедурі закупівлі**, а також при доступі до своїх електронних скриньок, не може бути випадковим збігом та свідчить

про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

- (91) **Спростування заперечень щодо наявності господарських відносин між Відповідачами**
- (92) ПП «Інжбудторг» у своїх запереченнях зазначає, що наявність господарських відносин між підприємством та ТОВ «ББК Новобуд» не свідчить про узгодженість дій між Відповідачами щодо участі у **Процедурі закупівлі** з огляду на те, що:
- інформація про учасників процедур закупівель оприлюднюється в системі електронних торгів «Prozorro» виключно за результатами аукціону, що свідчить про повну анонімність участі у торгах;
 - ПП «Інжбудторг» самостійно та незалежно від ТОВ «ББК Новобуд» здійснює господарську діяльність і йому не було відомо про намір останнього брати участь у **Процедурі закупівлі**.
 - рішення про участь у **Процедурі закупівлі** ПП «Інжбудторг» приймало на підставі наявності фінансових та матеріальних ресурсів для виконання робіт у строк, фінансової привабливості об'єкта та попереднього досвіду роботи із Замовником.
- (93) Такі твердження ПП «Інжбудторг» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (94) Відповідно до частини першої статті 173 Господарського кодексу України господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.
- (95) За приписами частини першої статті 174 Господарського кодексу України господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.
- (96) Відповідно до статті 216 Господарського кодексу України учасники господарських відносин несуть господарсько-правову відповідальність за правопорушення у сфері господарювання шляхом застосування до правопорушників господарських санкцій на підставах і в порядку, передбачених цим Кодексом, іншими законами та договором.
- (97) Як було встановлено Відділенням, між ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» протягом 2018 року, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі** існували господарські відносини, в тому числі щодо виконання робіт з капітального ремонту **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, які були предметом закупівлі у **Процедурі закупівлі**.
- (98) Натомість у тендерній пропозиції ПП «Інжбудторг», яка була подана для участі у **Процедурі закупівлі**, міститься лист від 23.08.2018 № 3/11 «Довідка про незалучення субпідрядника», яким повідомляється, що Відповідач-1 не буде залучати до надання послуг (виконання робіт) субпідрядника (субпідрядників).
- (99) Отже, наявність господарських відносин між ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» зумовлює виникнення у Відповідачів певних прав та обов'язків, що є умовою наявності підстав для обміну інформацією між ними.

- (100) **Спростування заперечень щодо наявності спільного працівника та переходу працівника від Відповідача-2 до Відповідача-1**
- (101) ПП «Інжбудторг» у своїх запереченнях вказує на те, що зазначені у Поданні працівники Особа 1 та ОСОБА 2 перебували на посадах відповідно маляра-штукатура та начальника дільниці, мали свої власні посадові обов'язки, до яких не входить пошук торгів, підготовка пропозицій, а акож формування цінової пропозиції у **Процедурі закупівлі**. Тому, враховуючи рівень їхнього доступу до інформації залежно від займаної посади не свідчить про узгоджений характер поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.
- (102) Таке заперечення не приймається до уваги, оскільки відповідно до Класифікатора професій ДК 003:2010, затвердженого і введеного в дію наказом Держспоживстандарту України від 28 липня 2010 № 327, посада «Начальник дільниці» відноситься до керівних посад на будівництві. В даному випадку Відділенням враховано предмет **Процедури закупівлі** – «Капітальний ремонт і реставрація», та відповідно, трудові функції зазначених фізичних осіб.
- (103) Наявність трудових відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що працівники обізнані стосовно діяльності обох Відповідачів.
- (104) Разом з тим, єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи вказаних працівників, а розподіл цих результатів задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками не було б трудових відносин.
- (105) Викладені обставини свідчать, що фактично Відповідачі використовують спільний трудовий людський ресурс для надання послуг, в тому числі у **Процедурі закупівлі**, відповідно погоджують та координують свою господарську діяльність одне з одним з метою досягнення спільних результатів.
- (106) **Спростування заперечень щодо аналізу цінових пропозицій Відповідачів**
- (107) ПП «Інжбудторг» у своїх запереченнях повідомляє, що на момент проведення **Процедури закупівлі** мало ліцензію на використання програмного комплексу АВК-5 у належній редакції та не надавало його у користування або ж інформацію щодо власної підготовки кошторисної документації іншим суб'єктам.
- (108) При цьому ПП «Інжбудторг» допускає, що ТОВ «ББК Новобуд» могло взяти показники підприємства у раніше висвітлених у системі електронних торгів «Prozorro» кошторисних документах учасника, тому у кошторисах Відповідачів відображені однакові витрати на заробітну плату та загальновиробничі витрати.
- (109) Стосовно однакових цін на матеріали Відповідач-1 повідомляє, що він працює на одному ринку з ТОВ «ББК Новобуд» у м. Білій Церкві, тому не виключає можливості залучення одних і тих самих постачальників матеріалів, наявність яких обмежена.
- (110) Такі твердження ПП «Інжбудторг» не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (111) Згідно з пунктами 4.7, 4.8 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 293 від 05.07.2013 (далі – Правила), на підставі норм розраховуються тільки прямі витрати у вартості будівництва, а решта витрат, зазначених в пункті 4.8.1 Правил, визначається розрахунково, що унеможливорює їх ідентичність. До розрахункових витрат, зокрема, відносяться загальновиробничі витрати, кошторисний прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій, ризики всіх

учасників тощо.

- (112) Пунктом 4.3.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості виробництва» передбачено, що у складі ціни пропозиції учасника торгів підрядник надає визначені розрахунково - аналітичним методом показники загальновиробничих витрат по об'єкту замовлення на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт за всіма об'єктами будівництва за той самий період за актами приймання виконаних будівельних робіт.
- (113) Відтак, загальновиробничі витрати, заробітна плата не можуть бути однаковими, оскільки залежать, зокрема, від кількості працівників певної кваліфікації та розряду.
- (114) Крім того, ринок будівельних матеріалів є конкурентним і суб'єкти господарювання мають можливість вибирати постачальників з урахуванням різних критеріїв, як то віддаленість від місця проведення робіт, наявність знижок тощо.
- (115) Вказане виключає тотожність цін на матеріали у суб'єктів господарювання, які позиціонують себе як конкуренти під час участі у **Процедурі закупівлі** та готували кошторисну документацію без обміну інформацією.
- (116) Таким чином, у випадку здійснення розрахунків самостійно, з використанням індивідуального підходу, розміри вищезазначених статей витрат учасників повинні відрізнятися.
- (117) Зазначені обставини не є випадковістю, а свідчать про обмін між ПП «Інжбудторг» та ТОВ «ББК Новобуд» інформацією під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі** або документи готувались одним із Відповідачів, а це, у свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі діяли узгоджено.
- (118) **Спростування заперечень щодо нерозміщення ТОВ «ББК Новобуд» повного пакету документів у Процедурі закупівлі**
- (119) ПП «Інжбудторг» у своїх запереченнях зазначає, що не має і не може нести відповідальність за погану підготовку тендерної пропозиції працівниками ТОВ «ББК Новобуд», що є відповідальністю працівників останнього.
- (120) Таке спростування ПП «Інжбудторг» не береться до уваги, оскільки Відділення не покладає на підприємство відповідальність за нерозміщення Відповідачем-2 повного пакету документів у Процедурі закупівлі.
- (121) Разом з тим, вказане твердження ПП «Інжбудторг» не спростовує фактів викладених у Поданні, якими встановлено, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема таким:
- поданням тендерних пропозицій та входом в аукціон з однакової ІР-адреси;
 - доступом до електронних скриньок з однакової ІР-адреси;
 - наявністю господарських відносин;
 - наявністю спільного працівника та переходом працівника від Відповідача-2 до Відповідача-1;
 - аналізом цінових пропозицій;
 - нерозміщенням ТОВ «ББК Новобуд» повного пакету документів у **Процедурі закупівлі**.
- (122) Процедури закупівлі передбачають здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця. Змагальність учасників процедур закупівель

ґрунтується на тому, що кожен з них, не маючи впевненості щодо змісту та ціни пропозицій інших учасників, пропонує кращі умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендеру домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Така домовленість проявляється обміном інформацією, шляхом спільної підготовки та документів, надання у будь-якій формі допомоги потенційному конкуренту.

- (123) Встановлення ознак та доказів порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, згідно зі статтею 41 цього ж Закону здійснюється на основі будь-яких фактичних даних у їх сукупності.
- (124) **Спростування заперечень щодо розміру притягнення до відповідальності**
- (125) ПП «Інжбудторг» у своїх запереченнях вказує на те, що у прохальній частині Подання розмір штрафу не відповідає вимогам частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якою передбачено, що рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (126) Таке заперечення ПП «Інжбудторг» не приймається до уваги, оскільки механізм встановлення штрафних санкцій за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), визначений частиною другою статті 52 цього закону. А частина шоста статті 52 Закону (частина четверта статті 52 у редакції Закону, яка діяла до 01.01.2024) лише встановлює обмеження щодо розміру накладання адміністративною колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України штрафу.
- (127) Враховуючи викладене вище, зміст наданих Відповідачем заперечень, не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (128) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- поданні Відповідачами тендерних пропозицій та вході в аукціон з однакової IP-адреси;
 - доступі до електронних скриньок з однакової IP-адреси;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - наявності спільного працівника та переході працівника від Відповідача-2 до Відповідача-1;
 - аналізі цінних пропозицій Відповідачів;
 - нерозміщенні ТОВ «ББК Новобуд» повного пакету документів у **Процедурі закупівлі**,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.
- (129) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист

економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (130) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (131) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (132) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (133) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (134) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024), якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (135) Головне управління ДПС у Київській області листом від 11.03.2024 № 4806/5/10-36-04-02 (вх. № 60-01/464кі від 12.03.2024, далі – лист № 60-01/464кі) надало копії фінансової звітності малого підприємства та Податкової декларації з податку на прибуток ПП «Інжбудторг» за 2023 рік.
- (136) При цьому Головне управління ДПС у Київській області листом № 60-01/464кі повідомило, що згідно інформаційно-комунікаційної системи ДПС України фінансова звітність та податкова декларація з податку на прибуток ТОВ «ББК Новобуд» за 2023 рік відсутні.
- (137) Відповідно до Фінансової звітності малого підприємства за 2023 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у ПП «Інжбудторг» становить *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (138) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «ББК Новобуд» та ПП «Інжбудторг» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників

обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Інженерно Будівельна Торгівля», (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківська Будівельна Компанія Новобуд», (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі **«Інформація, доступ до якої обмежено»** у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-08-10-001747-b.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на приватне підприємство «Інженерно Будівельна Торгівля» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківська Будівельна Компанія Новобуд» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати документи, що підтверджують сплату штрафу до Державного бюджету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Зазначений строк не підлягає поновленню.