



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» березня 2024 року

№ 60/20-р/к

справа № 44/60/44-рп/к.21

м. Київ

Про закриття провадження  
у справі

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 44/60/44-рп/к.21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЗАБУДОВНИК») законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, та подання з попередніми висновками у справі Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 21.12.2023 № 60-03/287п

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.03.2021 № 60/44-рп/к розпочато розгляд справи № 44/60/44-рп/к.21 за ознаками вчинення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (2) Копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 11.03.2021 № 60/44-рп/к надіслана ТОВ «ЗАБУДОВНИК» листом від 11.03.2021 № 60-02/1821, одержана Відповідачем 16.03.2021, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (3) Листом від 26.05.2021 № 60-02/4094 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надіслано копію подання від 25.05.2021 № 60-03/139п про попередні висновки у справі № 44/60/44-рп/к.21 (далі – Подання 1). Копія Подання 1 одержана Відповідачем 01.06.2021, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (4) Листом від 15.03.2021 № 01/1/1, штрихкодний ідентифікатор поштового відправлення 1002904623292, дата оформлення: 10.06.2021 (вх. Відділення від 18.03.2021 № 60-01/1450) Товариство надало заперечення на Подання 1.

- (5) Листом від 21.12.2023 № 60-02/5339 на адресу місцезнаходження ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) було надіслано копію подання від 21.12.2023 № 60-03/287п про попередні висновки у справі № 44/60/44-рп/к.21 (далі – Подання 2). Проте Подання 2 разом із зазначеним супровідним листом було повернуто до Відділення без зазначення причини повернення. Разом з тим, відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html>, встановлено, що поштове відправлення з Листом від 21.12.2023 № 60-02/5339 за штрихкодним ідентифікатором № 0303515827784 повернено за зворотною адресою за «Закінченням встановленого терміну зберігання».
- (6) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Комітету (<https://northmtv.amc.gov.ua>) 05.03.2024.
- (7) Заперечень та/або пояснень на Подання 2 від Товариства не надходило.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Відповідачем у справі є ТОВ «ЗАБУДОВНИК», *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 18.01.2024 за кодом *«Інформація, доступ до якої обмежено»* станом на 12.11.2020, місцезнаходження ТОВ «ЗАБУДОВНИК» вказано за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) Як вбачається із відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності Товариства є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) Отже, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Місцезнаходженням юридичної особи є фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно знаходиться керівництво) та здійснення управління і обліку (стаття 93 Цивільного кодексу України).
- (13) Відомості ЄДР вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою (частина 1 статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»).
- (14) Для всебічного та об'єктивного розгляду справи № 61/60/69-рп/к.20, розпочатої за ознаками вчинення порушень ТОВ «ЗАБУДОВНИК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на юридичну адресу ТОВ «ЗАБУДОВНИК» було направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 12.11.2020 № 60-02/6439, в якій Товариству було запропоновано протягом 15 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів (далі – Вимога).

- (15) Одночасно у Вимозі було вказано, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації, подання інформації в неповному обсязі, неподання інформації у встановлені головою Відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону. Тобто, Відповідач був проінформований про правові наслідки подання недостовірної інформації, подання інформації в неповному обсязі, неподання інформації у встановлені головою Відділення строки.
- (16) Листом від 28.01.2021 № 1 (вх. № 60-01/505 від 02.02.2021) Товариство надало відповідь на лист Відділення від 13.01.2021 № 60-02/153, зокрема, повідомивши, що (мова оригіналу) «<...> *Вимога (штрихкодний ідентифікатор 0303513118824) фактично не була отримана 19.11.2020р. оскільки даного листа працівники пошти вручили невідомій нам особі, про що свідчить підпис при отриманні даного листа, в разі підтвердження зазначеної інформації пропонуємо Вам звернутись з листом запитом, щодо отримання підтвердження у відділення №29 АТ «Укрпошта» м. Житомира. В той же час, звертаємось до Вас, з проханням продовжити термін подання інформації, при цьому, гарантуємо надання інформації зазначеної у листі вимоги № 60-02/6439 від 12.11.2020р.*».
- (17) При цьому, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» листом від 28.01.2021 № 1 (вх. № 60-01/505 від 02.02.2021) не надало інформацію на Вимогу.
- (18) Зважаючи на суперечливість інформації, наведеної у листі, зокрема щодо гарантування надати інформацію на Вимогу, Відділення листом від 08.02.2021 № 60-02/990 не задовольнило прохання ТОВ «ЗАБУДОВНИК» щодо продовження строку надання такої інформації.
- (19) Крім того, враховуючи, що інформація, наведена у листі Товариства, не відповідає інформації, наданій Відділенню АТ «Укрпошта», працівники якого відповідно до законодавства мають право вручати кореспонденцію лише особам, уповноваженим на отримання поштових відправлень, обґрунтування ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не пояснюють причин неподання інформації на Вимогу у строки, встановлені головою Відділення.
- (20) Листом від 21.04.2021 № 33-Х-3131 (вх. № 60-01/797кі від 26.04.2021) АТ «Укрпошта» повідомило **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (21) Листом від 15.03.2021 № 01/1/1 (вх. № 60-01/1450 від 18.03.2021) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надіслало на адресу Відділення відповідь на Вимогу.
- (22) Тобто Товариство порушило строк надання інформації на Вимогу **на 97 календарних днів**.
- (23) Таким чином, Товариство не надало відповідь на Вимогу в строк, встановлений головою Відділення.
- (24) У відповідь на Подання 1 Товариство заперечило факт отримання Вимоги у зазначений термін. Зауваження та заперечення надано листом від 15.03.2021 № 01/1/1 (вх. № 60-01/1450 від 18.03.2021), ідентифікаційний код поштового відправлення 1002904623292, дата оформлення 10.06.2021, про що свідчить конверт.
- (25) Товариством повторно наголошено, що рекомендований лист № 0303513118824 від 12.11.2020, надісланий Північним обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України ТОВ «ЗАБУДОВНИК», 16.11.2020 надійшов до відділення поштового зв'язку АТ «Укрпошта» № 29. Проте, 19.11.2020 з вини оператора поштового зв'язку був помилково вручений іншому підприємству.

Відповідно ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не отримало Вимогу у зазначений термін.

- (26) В зв'язку з цим, Відділення листом від 29.07.2021 № 60-02/5564 звернулося до АТ «Укрпошта» з метою з'ясування відповіді на такі питання:
- чи отримувало ТОВ «ЗАБУДОВНИК» 19.11.2020 вимогу голови Відділення від 12.11.2020 № 60-02/6439 відповідно до накладної про вручення листа № 0303513118824?
  - чітко зазначити прізвище, ініціали та посаду особи (осіб), яка на накладній про вручення листа № 0303513118824 поставила печатку ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та вчинила написи: «Булак В.В.» та «19.11.2020».
- (27) Листом від 06.08.2021 № 103.003.-258-21 (вх. № 60-01/1366кі від 10.08.2021) АТ «Укрпошта» надано інформацію, що за повідомленням Житомирської філії АТ «Укрпошта» рекомендований лист № 0303513118824 від 12.11.2020, адресований ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**), вручений уповноваженому на одержання поштових відправлень **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (28) Згідно з пунктом 78 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270 (зі змінами) поштові відправлення, адресовані юридичним особам, можуть видаватися їх представникам, уповноваженим в установленому законодавством порядку на одержання поштових відправлень. У разі коли під час надсилання реєстрованого поштового відправлення юридичній особі відправником поряд з юридичною особою як адресат було зазначено фізичну особу, таке відправлення може бути видане відповідній особі.
- (29) У зв'язку з наведеним, у Відділення відсутні належні докази про вручення та отримання ТОВ «ЗАБУДОВНИК» за його місцезнаходженням, визначеним згідно з ЄДР, від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання послуг поштового зв'язку.

#### 4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (30) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

- (33) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (34) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) (в редакції, яка діяла на момент виникнення правовідносин), службовцями Відділення, яким доручено збирання та аналіз доказів, проводились дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав і обов'язків сторін.
- (35) З матеріалів справи № 44/60/44-рп/к.21 вбачається, що працівники АТ «Укрпошта» порушили вимоги Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету України від 5 березня 2009 року № 270 із змінами. Рекомендований лист № 03035131118824 від 12.11.2020, адресований ТОВ «ЗАБУДОВНИК», був вручений неналежній особі, а саме: уповноваженій особі іншого підприємства – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (36) Таким чином, матеріали справи № 44/60/44-рп/к.21 не містять належних доказів належного вручення та отримання ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (уповноваженою особою/особами) Вимоги голови Відділення від 12.11.2020 № 60-02/6439).

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (37) Заперечень та /або пояснень на Подання 2 від Товариства не надходило.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (38) Отже, в ході розгляду справи № 44/60/44-рп/к.21 Відділенням не доведено вчинення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 12.11.2020 № 60-02/6439 у встановлені ним строк.
- (39) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (в редакції, яка діяла на момент виникнення правовідносин) розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, яка діяла на момент виникнення правовідносин), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями (в редакції, яка діяла на момент виникнення правовідносин), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 44/60/44-рп/к.21.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**