



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» березня 2024 року

№ 60/11-р/к

справа № 308/60/87-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Голова Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема, під час участі товариства з обмеженою відповідальністю «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», Товариство та Відповідач) у тендерній процедурі закупівлі в системі «Prozorro» за предметом «Поставка піску річкового у межах Київської області м. Обухів, м. Кагарлик та село Владиславка Обухівського району [ДК 021:2015: 14210000-6 — Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі]», яка проводилася дочірнім підприємством «КИЇВСЬКИЙ ОБЛАВТОДОР» відкритого акціонерного товариства «ДЕРЖАВНА АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «АВТОМОБІЛЬНІ ДОРОГИ УКРАЇНИ»», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-12-26-015861-а, направив на юридичну адресу Товариства вимогу про надання інформації від 13.07.2023 № 60-02/3091(далі – Вимога).

ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» відмовилось надавати Відділенню визначену інформацію та копії документів.

За результатами розгляду справи № 308/60/87-рп/к.23 такі дії ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі **«Інформація, доступ до якої обмежено»** («Інформація, доступ до якої обмежено») гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 308/60/87-рп/к.23 про порушення ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Північному міжобласному територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк) та подання про попередні висновки Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 06.12.2023 № 60-03/266п (далі - Подання).

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. Предмет справи**

- (1) Порухення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.

### **2. Відповідач**

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» [ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*]; юридична адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Товариства за КВЕД є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. Процесуальні дії**

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.10.2023 № 60/87-рп/к (далі - Розпорядження) розпочато розгляд справи № 308/60/87-рп/к.23 за ознаками вчинення ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.
- (6) Листом від 18.10.2023 № 60-02/4388 на юридичну адресу ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» було направлено копію Розпорядження про початок розгляду справи № 308/60/87-рп/к.23, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення (штрихкодний ідентифікатор 0303515776080) повернувся на адресу Відділення з поміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (7) Копію Розпорядження про початок розгляду справи № 308/60/87-рп/к.23 було розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами).
- (8) Листом від 07.12.2023 № 60-02/5169 на юридичну адресу ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» було направлено Подання, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516197423 отримано 18.01.2024.

#### 4. Обставини справи

- (9) У ході здійснення дослідження, керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (із змінами) (далі - Положення), голова Відділення направив на юридичну адресу ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» Вимогу, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (10) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимога голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковою для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (11) Одночасно у Вимозі ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Таким чином Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» листом від 04.08.2023 № 04/08 (вх. № 60-01/2659 від 08.08.2023) [далі – Лист № 60-01/2659], Відповідачу вручено Вимогу 20.07.2023.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 09.08.2023.
- (14) ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» [Лист № 60-01/2659] на Вимогу відмовилось надавати визначену інформацію та копії документів.
- (15) Відділення направило ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» лист від 09.08.2023 № 60-02/3443 з посиланнями на відповідні норми законодавства щодо обов'язку Товариства своєчасно надати повну, точну та достовірну інформацію на Вимогу та попередженням про відповідальність за неподання, подання в неповному обсязі, подання недостовірної інформації.
- (16) Проте, ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» листом від 12.09.2023 № 12/09 (вх. № 60-01/3136 від 18.09.2023) відмовилось надати витребовувану на Вимогу інформацію та копії документів та зазначило наступне: «Товариство не може надати до

Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України випуски з обслуговуючих банків із зазначенням реквізитів, копії договорів, накладних, рахунків-фактури, актів виконаних робіт з контрагентами/замовниками, а також інформацію та перелік всіх суб'єктів господарюванні з якими працює, оскільки документи містять інформацію з обмеженим доступом, яка не може бути розголошена без згоди інших сторін. Згода на розголошення такої інформації, має бути надана іншою стороною.

Згідно п.5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Однак, вимоги № 60-02/3091 від 13.07.2023 р. та № 60-02/3443 від 03.08.2023 р. не містять обов'язкової підстави витребування інформації, не зазначено розгляд якої заяви, чи номер справи про порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції розглядається Північним міжобласним територіальним відділенням антимонопольного комітету України, що є порушенням п.5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підставою відмови надання товариством витребуваних документів, які містять інформацію з обмеженим доступом» (мова оригіналу).

- (17) Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.
- (18) Отже, відповіді та копій документів на Вимогу ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» до Відділення у встановлений головою строк не надало.
- (19) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення реалізації завдань органів Антимонопольного комітету України та ефективного застосування конкурентного законодавства.
- (20) Відповідно до пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Також, згідно з пунктом 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (22) Відповідно до пункту 1 Положення, територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Таким чином, неподання ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ»

інформації на вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення, зокрема, пунктом 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», в частині здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

- (24) При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Крім того, Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції», інші нормативно-правові акти не дають суб'єктам господарювання право відмовитись від виконання вимоги, зокрема, голови територіального Відділення - щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

## **5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (26) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (29) *Таким чином, дії ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» з неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 13.07.2023 № 60-02/3091 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

## 6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (30) Подання було направлено листом від 07.12.2023 № 60-02/5169 на юридичну адресу ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516197423 отримано Відповідачем 18.01.2024.
- (31) Заперечень від ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» на Подання до Відділення не надходило.

## 7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (32) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», які полягають у неподанні інформації на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. Визначення відповідальності Відповідача

- (34) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (35) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (36) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024 року) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2023 рік ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», наданого листом від 05.03.2024 № 4467/5/10-36-04-02 (вх. Відділення № 60-01/487кі від 13.03.2024) Головного управління Державної податкової служби України у Київській області, ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*», чистий дохід (виручка) ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» від реалізації продукції (товарів,

робіт, послуг) за 2023 рік становив *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) гривень.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями у редакції до 01.01.2024 року), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИПЛІТЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 13.07.2023 № 60-02/3091 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИПЛІТЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії –  
голова Відділення

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ