



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» березня 2024 року

№ 60/10-р/к

справа № 129/60/139-рп/к.19

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Сівін Транс», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - ТОВ «Сівін Транс») та товариство з обмеженою відповідальністю «Добробут-С», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Добробут-С») подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі закупівлі «ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 код СРV за ДК 021:2015 – (45454000-4 - Реконструкція) «Реконструкція парку відпочинку «Оболонь» в урочищі «Наталка» по Оболонській набережній в Оболонському районі м. Києва» (3-й, 4-й та 7-й пускові комплекси)», яка проводилась Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-08-07-000404-а [далі – Процедура закупівлі]. Очікувана вартість закупівлі – 29 260 000,00 грн.

При цьому, ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 129/60/139-рп/к.19 дії ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Програмі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Сівін Транс» накладено штраф на суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

На ТОВ «Добробут-С» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 129/60/139-рп/к.19 про порушення ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 10.11.2023 № 60-03/246п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - КОТВ АМКУ) від 13.12.2019 № 60/139-рп/к розпочато розгляд справи № 129/60/139-рп/к.19 за ознаками вчинення ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) КОТВ АМКУ листом від 16.12.2019 № 60-02/7183 на адресу ТОВ «Сівін Транс» направлено копію розпорядження від 13.12.2019 № 60/139-рп/к про початок розгляду справи № 129/60/139-рп/к.19 (штрихкодний ідентифікатор 0303508877296).
- (3) Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення АТ «УКРПОШТА» ТОВ «Сівін Транс» отримало зазначену копію розпорядження 20.12.2019 (штрихкодний ідентифікатор 0303508877296).
- (4) Також КОТВ АМКУ листом від 16.12.2019 № 60-02/7180 на адресу ТОВ «Добробут-С» направлено копію розпорядження від 13.12.2019 № 60/139-рп/к про початок розгляду справи № 129/60/139-рп/к.19 (штрихкодний ідентифікатор 0303508877245).
- (5) Лист від 16.12.2019 № 60-02/7180 (штрихкодний ідентифікатор 0303508877245) повернуто до Відділення з причини, зазначеною в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (6) Враховуючи зазначене, керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024 року), 22.09.2023 було розміщено повідомлення щодо прийняття адміністративною колегією КОТВ АМКУ розпорядження від 13.12.2019 № 60/139-рп/к про початок розгляду справи № 129/60/139-рп/к.19 в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України (газеті «Урядовий кур'єр»).
- (7) Головою КОТВ АМКУ надіслані вимоги про надання інформації ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» від 05.09.2019 № 60-02/5078 та від 05.09.2019 № 60-02/5079 відповідно, які були повернуті до Відділення з причини, зазначеною в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (8) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України було змінено на

Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

- (9) Листами від 13.11.2023 № 60-02/4777 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827016) та від 13.11.2023 № 60-02/4776 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827008) ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» відповідно було направлено витяги з подання про попередні висновки від 10.11.2023 № 60-03/246п у справі № 129/60/139-рп/к.19 (далі – Подання).
- (10) Лист від 13.11.2023 № 60-02/4777 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827016) повернуто до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «за закінченням терміну зберігання».
- (11) Лист від 13.11.2023 № 60-02/4776 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827008)) повернуто до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (12) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 6 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 06.03.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 129/60/139-рп/к.19.
- (13) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» не надали.

2. Відповідачі

- (14) Відповідачами у справі № 129/60/139-рп/к.19 (далі – Справа) є суб'єкти господарювання, перелічені в другому розділі цього рішення, а саме:
- (15) товариство з обмеженою відповідальністю «Сівін Транс», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - ТОВ «Сівін Транс»). Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (16) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Сівін Транс» є вантажний автомобільний транспорт (код КВЕД 49.41).
- (17) Товариство з обмеженою відповідальністю «Добробут-С», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Добробут-С») Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (18) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Добробут-С» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).

- (19) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи

- (20) Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 03362123) (далі – Замовник), проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом: «ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 код CPV за ДК 021:2015 – (45454000-4 - Реконструкція) «Реконструкція парку відпочинку «Оболонь» в урочищі «Наталка» по Оболонській набережній в Оболонському районі м. Києва» (3-й, 4-й та 7-й пускові комплекси)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2017-08-07-000404-а, очікувана вартість закупівлі - 29 260 000,00 грн.
- (21) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Сівін Транс». Тендерна пропозиція подана 23.08.2017 о 14:52 та 04.09.2017 о 15:28.
 - ТОВ «Добробут-С». Тендерна пропозиція подана 23.08.2017 о 14:23.
- (22) Отже, ТОВ «Добробут-С» завантажувало свою пропозицію, а ТОВ «Сівін Транс» частину своєї пропозиції в один день (23.08.2017) з різницею у часі в 29 хвилин.
- (23) Процедура електронних торгів розпочалася 28 серпня 2017 року о 12:23 та завершилась 28 серпня 2017 року о 12:44.
- (24) За результатами проведення електронного аукціону у Процедурі закупівлі вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Сівін Транс»	28 514 317,20	28 514 317,20
2	ТОВ «Добробут-С»	29 104 533,60	28 678 253,60

- (25) Згідно з умовами Тендерної документації на закупівлю робіт «ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 код CPV за ДК 021:2015 – (45454000-4 - Реконструкція) «Реконструкція парку відпочинку «Оболонь» в урочищі «Наталка» по Оболонській набережній в Оболонському районі м. Києва» (3-й, 4-й та 7-й пускові комплекси)», затвердженої рішенням тендерного комітету Замовника протоколом від 15.09.2017 № 47/1, переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною з урахуванням усіх податків, зборів та обов'язкових платежів, які сплачує учасник згідно обраної системи оподаткування.
- (26) Згідно форми протоколу розкриття тендерних пропозицій, найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Сівін Транс», цінова пропозиція якого менша.
- (27) Із ТОВ «Сівін Транс» Замовник уклав договір від 14.09.2017 № 111/9 на загальну суму 28 514 317,20 грн з ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (28) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» під час участі у Процедурі закупівлі.
- 4.1. Використання Відповідачами однієї ІР-адреси для входу в аукціон, подачі тендерної пропозиції та ТОВ «Сівін Транс» у господарської діяльності**
- (29) Відповідно до листа Державного підприємства «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» від 20.09.2019 № 206/2599/03 (вх. № 60-01/3468 від 27.09.2019), ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» для участі у Процедурі закупівлі заходили в аукціон з однієї ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – **ІР-адреса-1**) та подавали свої пропозиції з одного авторизованого електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (30) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 11.10.2019 № 111019-8 (вх. № 60-01/3932 від 05.11.2019), ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі з ІР-адреси **ІР-адреса-1**.
- (31) Головне управління ДФС у м. Києві (далі – ГУ ДФС) листом від 23.09.2019 № 936/9/26-15-02-06-19 (вх. № 60-01/3488 від 01.10.2019) [далі – Лист № 60-01/3488] повідомило, що ТОВ «Сівін Транс» у період проведення Процедури закупівлі подавало фінансову звітність з ІР-адреси **ІР-адреса-1**. Інформація щодо ІР-адрес, з яких ТОВ «Добробут-С» подавало фінансову звітність відсутня.
- (32) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет, послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР-адресою **ІР-адреса-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ВОЛЯ-КАБЕЛЬ», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «ВОЛЯ-КАБЕЛЬ»).
- (33) ТОВ «ВОЛЯ-КАБЕЛЬ» листом від 16.10.2019 № 723/ВК (вх. № 60-01/3773 від 21.10.2019) повідомило, що технічна можливість надати інформацію про користувачів, які у період з 01.08.2017 по 20.09.2017, тобто у період проведення Процедури закупівлі, використовували ІР-адресу **ІР-адреса-1** відсутня у зв'язку зі стиранням старих даних новими за умови відсутності вільного місця на накопичувачах інформації для запису такої статистичної інформації. Однак, у період часу з 21.09.2017 по 30.09.2017 ІР-адреса **ІР-адреса-1** була закріплена за абонентом ОСОБА-1, «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (34) Також, ТОВ «ВОЛЯ-КАБЕЛЬ» листом від 18.05.2021 № 359/ВК (вх. № 60-02/2818 від 20.05.2021) надало інформацію, згідно якої телекомунікаційні послуги товариства за ІР-адресою **ІР-адреса-1** отримувала на підставі Протоколу замовлених послуг та обладнання **від 12.03.2007** № 457609 ОСОБА-1, «Інформація, доступ до якої обмежено». Копія зазначеного Протоколу на підприємстві відсутня.
- (35) Отже, ОСОБА-1 отримувала телекомунікаційні послуги за ІР-адресою **ІР-адреса-1** з **12.03.2007 по 30.09.2017**, тобто у період проведення Процедури закупівлі.
- (36) ГУ ДФС Листом № 60-01/3488 повідомило, що з 01.08.2017 по 30.09.2017, тобто у період проведення Процедури закупівлі, ОСОБА-1 працювала та отримувала дохід в ТОВ «Сівін Транс».

- (37) Отже, у період проведення Процедури закупівлі ІР-адреса **ІР-адреса-1** належала працівнику ТОВ «Сівін Транс».
- (38) Згідно з відомостями ЄДР (витяг від 31.08.2023 № 358895532058 станом на 14.09.2017), у період проведення Процедури закупівлі, засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» був ОСОБА-2.
- (39) Коростишівський відділ державної реєстрації актів цивільного стану у Житомирському районі Житомирської області Центрального міжрегіонального управління міністерства юстиції листом від 19.04.2023 № 19382/29.5-23 (вх. № 60-01/1408 від 26.04.2023) надав копію запису акта про укладання шлюбу від 07.06.1980 № 3, згідно якого ОСОБА-2 та ОСОБА-1 – є чоловіком та дружиною.
- (40) Отже, ОСОБА-2 та ОСОБА-1 пов'язані сімейними зв'язками.
- (41) Таким чином, ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» у період проведення Процедури закупівлі заходили в аукціон, подавали свої тендерні пропозиції з однієї ІР-адреси, з якої ТОВ «Сівін Транс» подавало свою фінансову звітність у період торгів, що належить працівнику ТОВ «Сівін Транс», пов'язаному сімейними зв'язками із засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» (див. таблицю 2).

Таблиця 2

Відповідачі	Вхід в аукціон	Дії на майданчику	Подача фінансової звітності
ТОВ «Сівін Транс»	<u>ІР-адреса-1</u>	<u>ІР-адреса-1</u>	<u>ІР-адреса-1</u>
ТОВ «Добробут-С»	<u>ІР-адреса-1</u>	<u>ІР-адреса-1</u>	

- (42) Використання Відповідачами, які у період проведення Процедури закупівлі були зареєстровані за різними адресами, однієї ІР-адреси для подачі тендерних пропозицій, входу в аукціон, та подачі фінансової звітності ТОВ «Сівін Транс», що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», пов'язаному з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, що в свою чергу свідчить про спільну (узгоджену) поведінку ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» під час участі у Процедурі закупівлі.

4.2. Надання ТОВ «Добробут-С» у складі своєї тендерної пропозиції підписаного і завіреного вказаним суб'єктом господарювання проекту договору підряду між Замовником і конкурентом (ТОВ «Сівін Транс»)

- (43) Відповідно до вимог Тендерної документації, у складі тендерної пропозиції учасники повинні були завантажити, зокрема:
- проект договору підряду (відповідно до Додатку № 2 тендерної документації);
 - лист-згоду (відповідно до Додатку № 3 Тендерної документації).
- (44) У складі тендерної пропозиції ТОВ «Добробут-С» міститься лист-згода (відповідно до Додатку № 3 Тендерної документації), відповідно до якого ТОВ «Добробут-С» надає безумовну згоду на укладення договору на умовах, викладених у проекті договору у Додатку № 2 тендерної документації.
- (45) Отже, ТОВ «Добробут-С» зобов'язується виконати умови договору підряду, визначені у Додатку № 2 Тендерної документації.
- (46) При цьому, у складі пропозиції ТОВ «Добробут-С» міститься проект договору підряду на здійснення реконструкції парку відпочинку «Оболонь» в урочищі «Наталка» по Оболонській набережній в Оболонському районі м. Києва» (3-й, 4-й та 7-й пускові

комплекси) (відповідно до Додатку № 2 Тендерної документації), згідно з яким з одного боку виступає Замовник, з іншого боку – ТОВ «Сівін Транс» (Підрядник), в особі директора ОСОБА-2.

- (47) Разом з тим, вказаний проект договору підписаний та завірений з боку Підрядника – ТОВ «Добробут-С».
- (48) Таким чином, ТОВ «Добробут-С» у складі своєї пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надало проект договору підряду (умови якого товариство зобов’язується виконати) між Замовником і **конкурентом** (ТОВ «Сівін Транс»), що підписаний і завірений ТОВ «Добробут-С».
- (49) Наведені обставини свідчать про те, що між Відповідачами під час проведення та участі в Процедурі закупівлі відбувався обмін інформацією та документами, зокрема в електронному вигляді, що є свідченням погодженої спільної участі ТОВ «Добробут-С» та ТОВ «Сівін Транс», та відповідно, ознакою вчинення порушення.

4.3. Однакові властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів, які були завантажені для участі у Процедурі закупівлі

- (50) За результатами аналізу файлів, завантажених ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» у складі тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі до системи «Prozorro» було встановлено, що файли тендерних пропозицій Відповідачів мають спільні властивості, що підтверджується наступним.
- (51) Для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» завантажили більшість файлів, які були створені з одним заголовком (jpg->pdf - ilovepdf.com), одним автором (ilovepdf.com), однією темою (jpg->pdf - ilovepdf.com), одним виробником PDF (GPL Ghostscript 9.19) та з використанням додатку «TCPDF» (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Властивості	ТОВ «Сівін Транс»	ТОВ «Добробут-С»
Заголовок:	jpg->pdf - ilovepdf.com	jpg->pdf - ilovepdf.com
Автор:	ilovepdf.com	ilovepdf.com
Тема:	jpg->pdf - ilovepdf.com	jpg->pdf - ilovepdf.com
Ключові слова:	-	-
Виробник PDF:	GPL Ghostscript 9.19	GPL Ghostscript 9.19
Додаток:	TCPDF	TCPDF

- (52) Наведені обставини є свідченням того, що ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» узгодили умови участі у Процедурі закупівлі, оскільки використовували спільне обладнання та мали взаємозалежність щодо здійснення діяльності за однією адресою.
- (53) Зазначене передбачає спільну підготовку ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» документів до участі у Процедурі закупівлі, в тому числі щодо формування цінових пропозицій, та, відповідно обміну інформацією між Відповідачами, зокрема через використання спільного обладнання та місцезнаходження.
- (54) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» до участі у Процедурі закупівлі.

4.4. Спільні особливості в Локальних кошторисах

- (55) Згідно з Технічними вимогами (Додаток № 4), які були у складі Тендерної документації Замовника, ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» надали у складі своїх пропозицій Локальні кошториси, підписані та завірені своїми печатками, які розроблені у програмному комплексі АВК-5 (3.2.2).
- (56) Слід зауважити, що за інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») листом від 31.08.2023 № 08/31/1-Вих. (вх. № 60-01/2930 від 31.08.2023), ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» ніколи офіційно не отримували ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5.
- (57) Проаналізувавши Локальні кошториси ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» за розділами встановлено, що розмір трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітна плата в загальновиробничих витратах та заробітна плата в 22 із 30 (тобто у 74 %) Локальних кошторисів Відповідачів однакові.
- (58) Згідно з пунктами 4.7, 4.8 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (далі – Правила), прямі витрати у вартості будівництва визначаються за ДСТУ-Н Б Д.1.1-2. Решта витрат, які враховуються у вартості будівництва, визначаються розрахунково, отже унеможливорює їх ідентичність. До розрахункових витрат відносяться, зокрема загальновиробничі витрати.
- (59) Крім того, відповідно до пункту 4.2.1 ДСТУ – Н Б Д.1.1-2:2013 (настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва), розрахунок заробітної плати проводиться на підставі нормативно - розрахункових трудовитрат і вартості людино - години, відповідного середнього нормативного розряду робіт, які виконуються ланкою робітників, будівельників, монтажників та середнього нормативного розряду ланки робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин і механізмів.
- (60) При цьому, середній нормативний розряд є індивідуальним та залежить від того, скільки у цій ланці робітників того чи іншого розряду.
- (61) Відтак, трудомісткість в загальновиробничих витратах, загальновиробничі витрати, заробітна плата не можуть бути однаковими, оскільки залежать, зокрема від кількості працівників певної кваліфікації та розряду, а згідно з інформацією, наданою ГУ ПФУ у м. Києві (лист від 01.10.2019 № 214260/06, вх. № 60-01/765кі від 02.10.2019), кількість працівників у період проведення Процедури закупівлі у ТОВ «Сівін Транс» складає – п'ять працівників, ТОВ «Добробут-С» – звітність не подавало взагалі.
- (62) З урахування того, що розрахунки для участі у Процедурі закупівлі повинні здійснюватися Відповідачами самостійно до індивідуально визначених показників, та з врахуванням закладеного прибутку, що формується суб'єктом господарювання на власний розсуд, наведене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.
- (63) Отже, вказані обставини свідчать про обмін інформацією та узгодження поведінки між ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» під час підготовки та участі в Процедурі закупівлі.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (64) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» становить антиконкурентні узгоджені дії, які

стосуються спотворення результатів торгів.

- (65) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (66) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (67) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (68) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- подача тендерної пропозиції ТОВ «Добробут-С», а ТОВ «Сівін Транс» частини своєї пропозиції, в один день та близький проміжок часу;
 - подача тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі Відповідачів з однієї IP-адреси, що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», яка була пов'язана з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками;
 - заходження Відповідачів в аукціон з однієї IP-адреси, що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», яка була пов'язана з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками;
 - подача ТОВ «Сівін Транс» фінансової звітності з IP-адреси, з якої Відповідачі заходили в аукціон та подавали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», яка була пов'язана з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками;
 - надання ТОВ «Добробут-С» у складі своєї пропозиції підписаного і завіреного вказаним суб'єктом господарювання проекту договору підряду між Замовником і конкурентом (ТОВ «Сівін Транс»);
 - однаковими властивостями більшості файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільними особливостями в Локальних кошторисах Відповідачів,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (69) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі «ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 код СРV за ДК 021:2015 – (45454000-4 - Реконструкція) «Реконструкція парку відпочинку «Оболонь» в урочищі «Наталка» по Оболонській набережній в Оболонському районі м. Києва» (3-й, 4-й та 7-й пускові комплекси)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2017-08-07-000404-a, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є

обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (70) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (71) Листами від 13.11.2023 № 60-02/4777 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827016) та від 13.11.2023 № 60-02/4776 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827008) ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» відповідно було направлено витяги з подання про попередні висновки від 10.11.2023 № 60-03/246п у справі № 129/60/139-рп/к.19 (далі – Подання).
- (72) Лист від 13.11.2023 № 60-02/4777 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827016) повернуто до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «за закінченням терміну зберігання».
- (73) Лист від 13.11.2023 № 60-02/4776 (штрихкодний ідентифікатор 0303515827008)) повернуто до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (74) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 6 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 06.03.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 129/60/139-рп/к.19.
- (75) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» не надали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (76) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- подачі тендерної пропозиції ТОВ «Добробут-С», а ТОВ «Сівін Транс» частини своєї пропозиції, в один день та близький проміжок часу;
 - подачі тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі Відповідачів з однієї IP-адреси, що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», яка була пов'язана з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками;
 - заходженні Відповідачів в аукціон з однієї IP-адреси, що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», яка була пов'язана з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками;

- подачі ТОВ «Сівін Транс» фінансової звітності з IP-адреси, з якої Відповідачі заходили в аукціон та подавали свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі що належала працівнику ТОВ «Сівін Транс», яка була пов'язана з засновником, керівником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Сівін Транс» сімейними зв'язками;
 - наданні ТОВ «Добробут-С» у складі своєї пропозиції підписаного і завіреного вказаним суб'єктом господарювання проекту договору підряду між Замовником і конкурентом (ТОВ «Сівін Транс»);
 - однакових властивостях більшості файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільних особливостях в Локальних кошторисах Відповідачів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (77) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (78) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (79) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (80) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (81) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024 року) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (82) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024 року), якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів

доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті,
- у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (83) За інформацією Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 07.03.2024 № 6939/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/409кі від 08.03.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2023 рік становить:
- в ТОВ «Сівін Транс» - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - ТОВ «Добробут-С» - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (84) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що узгоджені дії ТОВ «Сівін Транс» та ТОВ «Добробут-С» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні пропозиції), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовника на придбання робіт за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (85) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- ТОВ «Сівін Транс» визнало порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями у редакції до 01.01.2024 року), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Сівін Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, м. Київ) та товариство з обмеженою відповідальністю «Добробут-С» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, м. Київ), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 код СРV за ДК 021:2015 – (45454000-4 - Реконструкція) «Реконструкція парку відпочинку «Оболонь» в урочищі «Наталка» по Оболонській набережній в Оболонському районі м. Києва» (3-й, 4-й та 7-й пускові комплекси)», яка проводилась Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» за допомогою

- електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2017-08-07-000404-a.
2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сівін Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, м. Київ) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.
 3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Добробут-С» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, м. Київ) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ