



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«21» серпня 2023 року

№ 60/93-р/к

справа № 103/60/105-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Кучерова Любов Олексіївна, РНОКПП «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ФОП Кучерова Л. О.) та фізична особа-підприємець Чорна Марина Євгеніївна, РНОКПП «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ФОП Чорна М. Є.) приймали участь у тендерній процедурі закупівлі «Паливна деревина», яка проводилась Комунальним некомерційним підприємством «Андрушівська центральна районна лікарня» Андрушівської районної ради у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2020-08-28-002563-b (далі – Процедура закупівлі).

При цьому, ФОП Кучерова Л. О. та ФОП Чорна М. Є. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 103/60/105-рп/к.21 дії ФОП Кучерова Л. О. та ФОП Чорна М. Є. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Кучерову Л. О. накладено штраф на суму 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ФОП Чорну М. Є. накладено штраф на суму 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 103/60/105-рп/к.21 про порушення ФОП Кучеровою Л. О. та ФОП Чорною М. Є. законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 04.07.2023 № 60-03/136п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 24.06.2021 № 60/105-рп/к розпочато розгляд справи № 103/60/105-рп/к.21 за ознаками вчинення ФОП Кучеровою Л. О. та ФОП Чорною М. Є. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 24.06.2021 № 60-02/4827 та від 24.06.2021 № 60-02/4828 ФОП Кучеровій Л. О. та ФОП Чорній М. Є. були надіслані копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.06.2021 № 60/105-рп/к. Вказані листи були отримані: ФОП Кучеровою Л. О. – 01.07.2021, ФОП Чорною М. Є. – 29.06.2021.
- (3) Листами від 04.07.2023 № 60-02/2891 та № 60-02/2894 відповідно ФОП Кучеровій Л. О. та ФОП Чорній М. Є. були направлені витяги з подання від 04.07.2023 № 60-03/136п з попередніми висновками у справі № 103/60/105-рп/к.21 (далі – Подання).
- (4) Лист від 04.07.2023 № 60-01/2894 одержаний ФОП Чорною М.Є. 17.07.2023.
- (5) Лист від 04.07.2023 № 60-02/2891, адресований ФОП Кучеровій Л. О., повернувся на адресу Відділення з помітками: «адресат відсутній за вказаною адресою», «адресат виїхала».
- (6) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (<https://northmtv.amc.gov.ua>) 09.08.2023.
- (7) ФОП Чорна М. Є. листом від 27.07.2023 № 27/07/1 (вх. № 60-01/2609 від 03.08.2023) надала заперечення до Подання.
- (8) Зауваження та/або заперечення до Подання від ФОП Кучерової Л. О. до Відділення не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у справі № 103/60/105-рп/к.21 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання:
 - а) фізична особа-підприємець Кучерова Любов Олексіївна, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП Кучерова Л. О.). Адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Кучерової Л.О. є **«Інформація, доступ до якої обмежено»**;
 - б) фізична особа-підприємець Чорна Марина Євгеніївна (у період проведення Процедури закупівлі зазначено по батькові фізичної особи-підприємця Євгеніївна в ЄДР (витяги за кодом 6068020400 станом на 28.08.2020 та за кодом 540054047089 станом на 12.10.2020), а також на бланках документів тендерної пропозиції, поданих для участі у Процедурі закупівлі, натомість у паспорті громадянина України та в картці

платника податків – Євгеніївна), РНОКПП «**Інформація, доступ до якої обмежено**» (далі – ФОП Чорна М. Є.). Адреса місцезнаходження: «**Інформація, доступ до якої обмежено**». Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Чорної М. Є. є «**Інформація, доступ до якої обмежено**».

- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Кучерова Л. О. та ФОП Чорна М. Є. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Інформація щодо Процедури закупівлі

- (11) Комунальним некомерційним підприємством «Андрушівська центральна районна лікарня» Андрушівської районної ради (далі – Замовник) проведено відкриті торги на закупівлю за предметом «Паливна деревина», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2020-08-28-002563-b. Очікувана вартість закупівлі становить 300 000,00 грн з ПДВ.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у Процедурі закупівлі тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Кучерова Л. О. Тендерна пропозиція подана 14.09.2020 об 11:21;
 - ФОП Чорна М. Є. Тендерна пропозиція подана 14.09.2020 о 12:07;
 - державне підприємство «Попільнянське лісове господарство», ідентифікаційний код юридичної особи «**Інформація, доступ до якої обмежено**», адреса місцезнаходження: «**Інформація, доступ до якої обмежено**» (далі – ДП «Попільнянське лісове господарство»). Тендерна пропозиція подана 14.09.2020 об 11:17.
- (13) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій 14.09.2020 о 13:05.
- (14) Процедура електронних торгів розпочалася 15.09.2020 о 14:36 та завершилася 15.09.2020 о 15:03.
- (15) Під час участі в електронному аукціоні вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Кучерова Л. О.	279 200,00	279 200,00	0,00%
2	ФОП Чорна М. Є.	287 400,00	287 400,00	0,00%
3	ДП «Попільнянське лісове господарство»	299 500,00	299 500,00	0,00%

- (16) Найбільш економічно вигідною була цінова пропозиція, запропонована ФОП Кучеровою Л. О. Однак, Замовник відхилив тендерну пропозицію ФОП Кучерової Л.О., оскільки остання не надала підтвердження права на проведення торгової діяльності (гуртової торгівлі), крім того, листом від 17.09.2020 № 17/09 повідомила про відмову від підписання договору (протокол тендерного комітету Замовника про відхилення переможця аукціону з відкритих торгів від 17.09.2020 б/н).
- (17) Наступною найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Чорної М. Є. (протокол про визначення переможця процедури відкритих торгів та намір укласти договір від 17.09.2020 б/н).
- (18) Із ФОП Чорною М.Є. Замовник уклав договір про закупівлю товарів (робіт або

послуг) за державні кошти від 12.10.2020 № 313 на суму 287 400,00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (19) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. під час участі у Процедурі закупівлі, що підтверджується наступним.
- 4.1. Використання однієї IP-адреси для подачі тендерних пропозицій**
- (20) Згідно з інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 26.01.2021 № 206/01/237/04 (вх. № 60-01/512 від 03.02.2021) встановлено, що Відповідачі подали початкові пропозиції для участі у Процедурі закупівлі з авторизованого електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.УА», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Закупки.Пром.УА»).
- (21) За даними ТОВ «Закупки.Пром.УА», наданими листом від 05.03.2021 № 251/03 (вх. № 60-01/1348 від 12.03.2021) [далі – лист № 60-02/1348], 14.09.2020 ФОП Кучерова Л. О. та ФОП Чорна М. Є. подали тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі з однієї IP-адреси 1.
- (22) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 1 надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ІМПУЛЬС», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «ІМПУЛЬС»).
- (23) Листом від 13.09.2022 № 141 (вх. № 60-01/1550 від 13.09.2022) ТОВ «ІМПУЛЬС» повідомило: *«З 12.11.2018 року, та по сьогоднішній час, статичну IP-адресу 1, використовує ДП «Житомирський експертно-технічний центр держпраці» за адресою: майдан Пуятинський, 2»*.
- (24) Згідно з ЄДР (витяг від 27.03.2023 за кодом 426299272070) 04.02.2022 відбулася державна реєстрація припинення юридичної особи державного підприємства «Житомирський експертно-технічний центр Держпраці», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ДП «Житомирський ЕТЦ») в результаті реорганізації, правонаступник – товариство з обмеженою відповідальністю «Житомирський експертно-технічний центр Держпраці» (далі – ТОВ «ЖЕТЦ Держпраці»).
- (25) ТОВ «ЖЕТЦ Держпраці» листом від 09.03.2023 № 39/01-03/23 (вх. № 60-01/803 від 15.03.2023) повідомило, що у період з 01.01.2020 по 01.12.2020 в його користуванні були офісні приміщення № 521 та № 522 за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Впродовж вказаного періоду ДП «Житомирський ЕТЦ» не перебувало у жодних правовідносинах з ФОП Кучеровою Л. О. та ФОП Чорною М. Є., ні як з суб'єктами господарювання, ні як з фізичними особами. Водночас, ТОВ «ЖЕТЦ Держпраці» зазначило, що у період з 01.01.2020 по 17.11.2020 в ДП «Житомирський ЕТЦ» на посаді експерта технічного з промислової безпеки працював ОСОБА 1. Згідно з обліковими кадровими даними, які надавались вказаним працівником, він перебував у шлюбі з Чорною Мариною Євгенівною **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (26) В складі документів тендерної пропозиції ФОП Чорної М. Є., поданих для участі у Процедурі закупівлі, до електронної системи «Ргозогто» завантажено скан-копію паспорта громадянина України Чорної М.Є. **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

- (27) У листі від 14.05.2021 № 14-05-21/1 (вх. № 60-01/2853 від 24.05.2021) [далі – лист № 60-01/2853] ФОП Чорна М. Є. повідомила, що в період з 01.05.2020 по 30.11.2020 її фактичним місцезнаходженням було: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Послуги доступу до мережі Інтернет надавало ПрАТ «Київстар».
- (28) У листі від 13.04.2020 № 1 (вх. № 60-01/2183 від 20.04.2021) [далі – лист № 60-01/2183] ФОП Кучерова Л. О. повідомила, що в період з 01.05.2020 по 30.11.2020 її фактичним місцезнаходженням було: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Протягом вказаного періоду ФОП Кучерова Л. О. користувалась інтернетом, що знаходився в офісі, який був в оренді. Водночас, у вищевказаному листі ФОП Кучерова Л. О. зазначила, що станом на момент надання відповіді можливість отримати інформацію від орендодавця відсутня.
- (29) Отже, для у часті у Процедурі закупівлі тендерні пропозиції ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. подано з однієї IP-адреси 1, що використовувалася третьою особою (ДП «Житомирський ЕТЦ»), з якою у період проведення Процедури закупівлі був пов'язаний трудовими відносинами чоловік Чорної М. Є.

4.2. Наявність укладених договорів між Відповідачами

- (30) Відповідно до інформації, наданої ФОП Кучеровою Л. О. (лист № 60-01/2183) та ФОП Чорною М. Є. (лист № 60-01/2853), встановлено, що до проведення Процедури закупівлі між Відповідачами був укладений договір оренди транспортного засобу від 15.06.2020 № 01/09/19. За цим договором ФОП Кучерова Л. О. (орендодавець) передає, а ФОП Чорна М. Є. (орендар) приймає у строкове платне користування транспортний засіб (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**). Термін дії договору до 31.12.2020. Згідно з договором, місце його укладання – м. Житомир.
- (31) За інформацією Відповідачів, документи, які підтверджують виконання договірних відносин (накладні, акти приймання-передачі, акти звірки взаєморозрахунків за договором тощо), відсутні.
- (32) У складі тендерної пропозиції ФОП Кучерової Л. О., поданої для участі у Процедурі закупівлі, до електронної системи «Prozorro» завантажено скан-копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, вказаного в договорі оренди від 15.06.2020 № 01/09/19.
- (33) В свою чергу, в складі тендерної пропозиції ФОП Чорної М. Є., поданої для участі у Процедурі закупівлі, до електронної системи «Prozorro» завантажено скан-копію договору оренди транспортного засобу від 15.06.2020 № 01/09/19.
- (34) Вказане свідчить про намір Відповідачів спільно використовувати одну і ту ж техніку під час здійснення господарської діяльності.
- (35) Відповідно до виписки АТ КБ «Приватбанк», наданої ФОП Кучеровою Л. О. (лист № 60-01/2183), встановлено, що у період проведення Процедури закупівлі та у період виконання ФОП Чорною М. Є. договору за результатами проведення Процедури закупівлі Кучерова Л. О. здійснювала платежі на користь Чорної М. Є. (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ п/п	Дата операції	Рахунок	Деталі операції	Сума, грн
1	10.09.2020	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
2	16.09.2020	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
3	23.10.2020	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

		<i>обмежено»</i>	<i>обмежено»</i>	<i>якої обмежено»</i>
--	--	------------------	------------------	-----------------------

- (36) Крім того, відповідно до інформації, наданої ФОП Кучеровою Л. О. (лист № 60-01/2183) та ФОП Чорною М. Є. (лист № 60-01/2853), встановлено, що у період виконання ФОП Чорною М. Є. договору за результатами проведення Процедури закупівлі між Відповідачами укладено договір поставки лісопродукції від 20.11.2020 № 16. Згідно з цим договором ФОП Чорна М. Є. (постачальник) зобов'язується поставити та передати у власність ФОП Кучеровій Л. О. (покупцю) деревину дров'яну непромислового призначення (1 група), а покупець зобов'язується прийняти продукцію та оплатити її на умовах даного договору. Згідно з договором, місце його укладання – м. Житомир. Термін дії договору до 31.12.2020.
- (37) Таким чином, наявність укладених між Відповідачами договорів, зокрема предметом одного з яких була «деревина дров'яна», що є предметом Процедури закупівлі, свідчить про єдність економічних інтересів та обізнаність щодо діяльності один одного, наявність умов для обміну інформацією.

4.3. Використання електронних скриньок

- (38) Відповідно до листа № 60-01/1348 ТОВ «Закупки.Пром.УА», при реєстрації на майданчику ФОП Кучерова Л. О. вказала e-mail та логін, який використовується для входу на майданчик: Електронна адреса 1.
- (39) У реквізитах листів ФОП Кучерової Л. О., які подані у складі тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі, вказано e-mail: Електронна адреса 2.
- (40) E-mail: Електронна адреса 1 та Електронна адреса 2 ФОП Кучерова Л. О. використовувала при здійсненні господарської діяльності протягом періоду з 01.05.2020 по 30.11.2020 (лист №60-01/2183 ФОП Кучерової Л. О.).
- (41) Отже, ФОП Кучерова Л.О., зокрема у період проведення Процедури закупівлі використовувала e-mail Електронна адреса 1, в якому назва електронної поштової скриньки Електронна адреса 1 співпадає з ім'ям та прізвищем чоловіка Чорної М. Є. – ОСОБА 1.
- (42) У листі № 60-01/2853 ФОП Чорна М. Є. повідомила, що при здійсненні господарської діяльності протягом періоду з 01.05.2020 по 30.11.2020 використовувала e-mail: Електронна адреса 3.
- (43) Однак, згідно з даними ЄДР щодо ФОП Чорної М. Є. (витяги від 16.02.2023 за кодом 6068020400 станом на 28.08.2020 та за кодом 540054047089 станом на 12.10.2020), встановлено, що у період проведення Процедури закупівлі в розділі «Інформація для здійснення зв'язку» вказана електронна адреса Електронна адреса 2. Також відповідно до матеріалів листа Головного управління ДПС у Житомирській області від 18.03.2021 № 06-30-24-01 (вх. № 60-01/619кі від 01.04.2021) [далі – лист № 60-01/619кі], *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (44) Тому, незважаючи на те, що у листі № 60-01/2853 ФОП Чорна М. Є. зазначила лише одну електронну поштову скриньку, яку використовувала у господарській діяльності, вищезазначене свідчить, що вона мала доступ також до скриньки Електронна адреса 2.
- (45) У листі від 07.09.2021 № 507/01/01-08 (вх. № 60-01/1507кі від 10.09.2021) товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, повідомило, що *[інформація з обмеженим доступом]*. При цьому, відповідно до листа № 60-01/2183 ФОП Кучерової Л.О. при здійсненні господарської діяльності у період з 01.05.2020 по 30.11.2020 вона використовувала номер телефону Телефон 1.

- (46) Отже, ФОП Кучерова Л. О. та ФОП Чорна М. Є. у період проведення Процедури закупівлі спільно використовували електронну поштову скриньку Електронна адреса 2 (мали доступ), в якій назва Електронна адреса 2 співпадає з прізвищем ФОП Чорної М. Є. та ОСОБА 1 – чоловіка Чорної М. Є. Водночас під час реєстрації цієї поштової скриньки вказано номер телефону, який, зокрема у період проведення Процедури закупівлі використовувала ФОП Кучерова Л. О. при здійсненні господарської діяльності.
- (47) Наведені вище обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.

4.4. Комунікація між Відповідачами у період проведення Процедури закупівлі

- (48) Відповідно до листа № 60-01/2853 ФОП Чорної М. Є. та інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Житомирській області (лист № 60-01/619кі), номер телефону Телефон 2 є контактним ФОП Чорної М. Є. Вказаний номер телефону зазначено також на електронному майданчику (лист № 60-02/1348 ТОВ «Закупки.Пром.УА») та бланках документів ФОП Чорної М. Є., поданих у складі тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі.
- (49) Відповідно до листа № 60-01/2183 ФОП Кучерова Л.О. використовувала як контактний номер телефону Телефон 1. Вказаний номер телефону зазначено також на електронному майданчику (лист № 60-02/1348 ТОВ «Закупки.Пром.УА») та бланках документів ФОП Кучерової Л.О., поданих у складі тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі.
- (50) Згідно з листами товариства з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФСЕЛЛ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** від 06.09.2021 № 4583д (вх. № 60-01/1485кі від 06.09.2021) та приватного акціонерного товариства «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ПрАТ «Київстар») від 09.09.2021 № 23683/01 (вх. № 60-01/1508кі від 13.09.2021) [далі – Лист № 60-01/1508кі] *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (51) За результатами аналізу інформації, наданої ПрАТ «Київстар» Листом № 60-01/1508кі, встановлено, що *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (52) *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (53) Отже, систематичне спілкування між Відповідачами свідчить про їх тісну комунікацію та координацію під час участі у Процедурі закупівлі.

4.5. Спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів

- (54) За результатами аналізу електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі, встановлено, що частина файлів мають спільні властивості (створені в одній програмі Brother Scanner System : DCP-L5500DN series, виробник PDF – Brother Scanner System Image Conversion) послідовно впродовж однієї години (з 11:06:46 по 12:04:48) в день їх завантаження – 14.09.2020 (див. табл. 3).

Таблиця 3

Файл (назва)	Створено / змінено		Програма	Виробник PDF	Версія PDF
	Дата	Час			
1	2	3	4	5	6
ФОП Кучерова Л. О.					
гарантійний лист трати.pdf	02.07.2020	19:40:04	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
довідка база.pdf	02.07.2020	19:40:45	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
довідка	02.07.2020	19:41:18	Brother Scanner System :	Brother Scanner System	1.4 (Acrobat

працівників.pdf			DCP-L5500DN series	Image Conversion	5.x)
лист згода.pdf	02.07.2020	19:42:42	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
гарантійний екол..pdf	20.07.2020	12:00:54	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
лист пояснення.pdf	20.07.2020	12:02:59	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
що до підпису.pdf	10.09.2020	12:51:47	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
аналогічні договори.pdf	10.09.2020	12:52:26	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
Довідка.pdf	14.09.2020	11:06:46	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
довідка підстави.pdf	14.09.2020	11:07:05	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
лист - гарантія.pdf	14.09.2020	11:07:41	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
обробка даних.pdf	14.09.2020	11:08:19	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
проект договору.pdf	14.09.2020	11:10:15	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
Тендерна пропозиція.pdf	14.09.2020	11:11:29	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
Технічна специфікація.pdf	14.09.2020	11:12:16	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
сертифікація.pdf	14.09.2020	11:12:40	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
ФОП Чорна М. Є.					
Договір оренди.pdf	14.09.2020	11:26:20	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
Виписка.pdf	14.09.2020	11:27:28	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
Ыдентификаційний.pdf	14.09.2020	11:28:23	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
паспорт.pdf	14.09.2020	11:28:43	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002220.pdf	14.09.2020	11:55:06	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002222.pdf	14.09.2020	11:55:34	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002223.pdf	14.09.2020	11:55:51	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002224.pdf	14.09.2020	11:56:06	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002225.pdf	14.09.2020	11:56:22	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002226.pdf	14.09.2020	11:56:42	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002227.pdf	14.09.2020	11:56:55	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002228.pdf	14.09.2020	11:57:17	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002229.pdf	14.09.2020	11:57:32	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002231.pdf	14.09.2020	11:57:57	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002232.pdf	14.09.2020	11:58:15	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002233.pdf	14.09.2020	11:58:40	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002242.pdf	14.09.2020	12:00:42	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002243.pdf	14.09.2020	12:00:55	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002244.pdf	14.09.2020	12:01:18	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002245.pdf	14.09.2020	12:01:41	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002246.pdf	14.09.2020	12:01:58	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002247.pdf	14.09.2020	12:02:12	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002248.pdf	14.09.2020	12:02:29	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002255.pdf	14.09.2020	12:04:00	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_	14.09.2020	12:04:16	Brother Scanner System :	Brother Scanner System	1.4 (Acrobat

002256.pdf			DCP-L5500DN series	Image Conversion	5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002257.pdf	14.09.2020	12:04:31	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)
BRN3C2AF4A38B95_002258.pdf	14.09.2020	12:04:48	Brother Scanner System : DCP-L5500DN series	Brother Scanner System Image Conversion	1.4 (Acrobat 5.x)

- (55) Зазначені факти, із врахуванням інших встановлених обставин Справи, не можуть бути випадковим збігом та свідчать про свідчать про те, що документи готувалися однією особою на одному обладнанні, або між ФОП Чорною М. Є. та ФОП Кучеровою Л.О. відбувся обмін інформацією, що в свою чергу свідчить про те, що Відповідачі узгодили умови участі у Процедурі закупівлі.

4.6. Спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів

- (56) Згідно з додатком 4 до тендерної документації Замовника для участі у Процедурі закупівлі учасником подається на фірмовому бланку ФОРМА «ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ».
- (57) У складі своїх тендерних пропозицій кожен з Відповідачів подав вказаний документ, виконаний на власних бланках та підписаний, відповідно, ФОП Чорною М. Є. (файл BRN3C2AF4A38B95_002229.pdf) та ФОП Кучеровою Л.О. (файл Тендерна пропозиція.pdf).
- (58) Оформлення ФОРМИ «ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ» Відповідачами має спільні особливості: у визначеній формі Замовника після п. 1 розміщена таблиця, а у відповідних документах Відповідачів таблиця подана перед вказаним пунктом.
- (59) Крім того, ФОРМА «ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ» обох Відповідачів починається такими словами (мова оригіналу): «Ми, фізична особа-підприємець Кучерова Любов Олексіївна, надаємо свою пропозицію <...>».
- (60) Таким чином, ФОП Чорна М. Є. подала для участі у Процедурі закупівлі ФОРМУ «ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ», в якій зазначений інший учасник цієї процедури, а саме: ФОП Кучерова Л.О., яка разом з ФОП Чорною М. Є. є Відповідачами у Справі. Вказане не може бути випадковістю, та було б неможливим без обміну інформацією під час підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій.
- (61) Також у складі тендерних пропозицій Відповідачі подали довідки щодо сертифікації, які містять однаковий текст, за винятком слів, з яких цей текст починається, відповідно (мова оригіналу): «ФОП Кучерова Л.О. повідомляє...» (файл сертифікація.pdf) та «Я, фізична особа-підприємець Чорна М.Є. повідомляю...» (файл BRN3C2AF4A38B95_002226.pdf). Зміст довідки тендерною документацією Замовника не визначався.
- (62) ФОП Кучерова Л. О. у листі № 60-01/2183 повідомила, що (пряма мова): *«Шаблони форми (довідок, листів, тощо), не використовувалися (не використовуються ФОП Кучеровою Л.О.) як стандартні, під час підготовки пропозицій для участі у Торгах, в яких ФОП Кучерова Л. О. приймала участь протягом періоду з 01.05.2020 по 30.11.2020 року, оскільки усі довідки, листи, тощо розробляються мною особисто та індивідуально під кожну закупівлю».*
- (63) ФОП Чорна М. Є. у листі № 60-01/2853 повідомила, що (пряма мова): *«Шаблони та форми довідок не використовувала, як стандартні, оскільки усі закупівлі відрізняються один від одної та для кожної закупівлі розробляю їх індивідуально».*
- (64) В частині документів, які Відповідачі, подали у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, містяться однакові дефекти друку або сканування у вигляді чорних смужок з правої сторони непарних сторінок аркуша та з лівої сторони парних сторінок аркуша, зокрема в документах з подібним змістом

(див. табл. 4).

Таблиця 4

Зміст документа	Назва файла ФОП Чорної М. Є.	Назва файла ФОП Кучерової Л.О.
1	2	3
довідка, про те, що у попередніх взаємовідносинах між учасником та Замовником не було застосовано господарсько-адміністративні санкції	BRN3C2AF4A38B95_002228.pdf	Довідка.pdf
довідка про відсутність підстав для відмови в участі згідно частини 1 та 2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (із змінами)	BRN3C2AF4A38B95_002223.pdf	довідка підстави.pdf
лист-гарантія щодо підтвердження відповідності пропозиції характеристикам предмета закупівлі	BRN3C2AF4A38B95_002246.pdf	лист - гарантія.pdf
згода на збір та обробку персональних даних	BRN3C2AF4A38B95_002242.pdf	обробка даних.pdf
довідка щодо сертифікації	BRN3C2AF4A38B95_002226.pdf	сертифікація.pdf
форма тендерної пропозиції	BRN3C2AF4A38B95_002229.pdf	Тендерна пропозиція.pdf
технічна специфікація	BRN3C2AF4A38B95_002224.pdf	Технічна специфікація.pdf

- (65) При цьому варто зауважити, що документи Відповідачів, зазначені у табл. 4, створені в один день (14.09.2020) та мають спільні властивості, наведені у табл. 3.
- (66) ФОП Кучерова Л.О. (лист № 60-01/2183) та ФОП Чорна М. Є. (лист № 60-01/2853) повідомили, що не залучали третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу їх тендерних пропозицій. Також Відповідачі не використовували шаблони, форми (довідок, листів, тощо), як стандартні під час підготовки пропозицій для участі у процедурах закупівель протягом періоду з 01.05.2020 по 30.11.2020.
- (67) Таким чином, виявлені схожості в оформленні документів не могли виникнути випадково за умови, якщо б кожен з Відповідачів самостійно готував свої тендерні пропозиції та свідчать про обмін інформацією між Відповідачами та їх спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (68) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку та участь ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. у Процедурі закупівлі.
- (69) Вказані факти у своїй сукупності, зокрема щодо:
- використання однієї IP-адреси для подачі тендерних пропозицій;
 - наявності укладених договорів між Відповідачами та фінансових відносин;
 - використання електронної скриньки, що належала третій особі, пов'язаній спільним місцем реєстрації з одним із Відповідачів;
 - комунікації між Відповідачами у період проведення Процедури закупівлі;
 - спільних властивостей файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільних особливостей в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів,
- свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі у ній кожного з них.
- (70) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у Процедурі закупівлі.
- (71) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає

вимогам процедури закупівлі.

- (72) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (73) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (74) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (75) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (76) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (77) У зауваженнях та запереченнях до змісту Подання, наданих листом від 27.07.2023 № 27/07/1 (вх. № 60-01/2609 від 03.08.2023), ФОП Чорна М. Є. повідомила, що не погоджується із висновками Подання щодо спільної підготовки з ФОП Кучеровою Л. О. до участі у Процедурі закупівлі з огляду на таке:
- (78) 1. Щодо наявності укладених договорів та комунікації з ФОП Кучеровою Л. О. Обізнаність щодо діяльності один одного та наявність умов для обміну інформацією осіб, які пов'язані раніше укладеними господарськими договорами, є очевидним фактом. Але законодавство України не забороняє приймати участь у тендерах особам, які пов'язані раніше укладеними господарським договорами, як і не зобов'язує розривати такі договори чи припиняти господарські відносини, а наявність господарських відносин з ФОП Кучеровою Л.О. зумовлює необхідність комунікації між фізичними особами-підприємцями.
- (79) 2. Щодо використання електронних скриньок. При здійсненні господарської діяльності протягом періоду з 01.05.2020 по 30.11.2020 ФОП Чорна М. Є. використовувала e-mail: Електронна адреса 3. Іншими e-mail ФОП Чорна М. Є. не користувалася.
- (80) 3. Щодо спільних властивостей файлів тендерних пропозицій. Використання ФОП Чорною М. Є. та ФОП Кучеровою Л. О. при скануванні документів тендерної пропозиції одного і того ж програмного забезпечення, яке є поширеним та загальнодоступним для будь-якого користувача у всьому світі, є випадковим збігом

і не може бути підтвердженням того, що документи готувалися однією особою на одному обладнанні (яке не встановлено) та обміну інформацією.

- (81) 4. Щодо спільних особливостей в оформленні документів тендерних пропозицій. ФОП Чорна М. Є. готувала самостійно документи тендерної пропозиції і тому виявлені схожості в оформленні документів виникли випадково.
- (82) Також ФОП Чорна М. Є. повідомила, що враховуючи те, що висновки Подання щодо спільної підготовки ФОП Чорної М. Є. та ФОП Кучерової Л. О. до участі у Процедурі закупівлі ґрунтуються на припущеннях, справа № 103/60/105-рп/к.21 має бути закрита відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (83) Витяг з Подання, направлений на адресу ФОП Кучерової Л. О., повернуто на адресу Відділення з помітками: «адресат відсутній за вказаною адресою», «адресат виїхала».
- (84) Однак, листом без дати та номеру (вх. № 60-01/2782 від 17.08.2023) ФОП Кучерова Л. О. надала заперечення до змісту Подання.
- (85) ФОП Кучерова Л. О. стверджує, що приймала участь у Процедурі закупівлі одноособово, без спільної підготовки з ФОП Чорною М. Є., як вказано у Поданні. Самостійно готувала та подавала тендерну пропозицію і не розуміє як виникли схожості в оформленні документів, вважає, що вони виникли випадково. Пропозицію завантажувала в систему, скориставшись (мова оригіналу) *«<...> відкритим вайфаєм в кафе, в приміщенні офісного центру Житомира <...>»*, тому збіг IP-адрес є прикрою випадковістю.
- (86) Щодо спільних особливостей файлів тендерних пропозицій ФОП Кучерова Л. О. пояснила, що при скануванні документів пропозиції використовувала програмне забезпечення, яке є поширеним та загальнодоступним для будь-якого користувача, тому висновок, що документи готувалися однією особою на одному обладнанні, є передчасним.
- (87) Як і ФОП Чорна М. Є., ФОП Кучерова Л. О. також вважає, що справа № 103/60/105-рп/к.21 має бути закрита відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тому що висновки Подання ґрунтуються на припущеннях.
- (88) Вказані вище заперечення не приймаються Відділенням до уваги з таких підстав.
- (89) За приписами статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (90) Для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Антимонопольним комітетом України у межах його компетенції. Повноваження територіальних відділень Антимонопольного комітету України визначаються цим Законом, іншими актами законодавства (частини перша і друга статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (91) Водночас згідно з частиною другою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний

комітет України» до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції.

- (92) Частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України, зокрема, є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (93) Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.
- (94) Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону.
- (95) Отже, для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчиненим достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки документів тендерних пропозицій, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.
- (96) Негативним наслідком при цьому є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами).
- (97) Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.
- (98) Змагальність під час торгів забезпечується таємністю інформації. З огляду на зміст статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (99) Близька за змістом правова позиція висловлена у низці постанов Верховного Суду, в тому числі в постановках Верховного Суду від 18.10.2018 у справі № 916/3214/17, від 04.12.2018 у справі № 914/1912/17, від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15 і підстави для відступу від неї відсутні.
- (100) У ході розгляду Справи Відділенням досліджено питання про наявність узгоджених антиконкурентних дій, виходячи не з кожного доказу та обставини окремо, а враховуючи усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, в їх взаємозв'язку і вірогідності.
- (101) За результатами розгляду Справи встановлено, що взаємний зв'язок доказів у Справі у їх сукупності (використання однієї IP-адреси для подачі тендерних пропозицій;

наявності укладених договорів між Відповідачами; використання електронних поштових скриньок; комунікація між Відповідачами у період проведення Процедури закупівлі; спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів; спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів) свідчить про антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів, які стосуються спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (102) Щодо заперечень ФОП Чорної М. Є. в частині використання електронної скриньки, спільних властивостей файлів тендерних пропозицій та особливостей в оформленні документів тендерних пропозицій необхідно зазначити таке.
- (103) В ході розгляду Справи встановлено, що в розділі ЄДР «Інформація для здійснення зв'язку» щодо ФОП Чорної М. Є. у період проведення Процедури закупівлі була вказана електронна адреса: Електронна адреса 2. При цьому варто зауважити, що ця електронна адреса була зазначена в ЄДР під час державної реєстрації фізичної особи підприємцем 29.05.2020 та змінена в ЄДР лише 22.03.2021 під час державної реєстрації змін до відомостей про фізичну особу – підприємця в частині зміни інформації для здійснення зв'язку з фізичною особою – підприємцем (витяги від 07.08.2023 за кодом 228411445137 станом на 29.05.2020 та за кодом 376570732761 станом на 22.03.2021). Таким чином, зокрема у період проведення Процедури закупівлі державні органи та зацікавлені особи, ознайомившись з інформацією, яка містилася в ЄДР, могли надсилати ФОП Чорній М. Є. повідомлення саме на вказану електронну адресу, оскільки інших електронних адрес у цей період в ЄДР зазначено не було. Крім того, Головне управління ДПС у Житомирській області, надаючи Відділенню інформацію, яка стосується ФОП Чорної М.Є., *[інформація з обмеженим доступом]*. Тому, незважаючи на твердження ФОП Чорної М. Є. про використання у господарській діяльності e-mail: Електронна адреса 3, вищезазначене свідчить, що вона мала доступ також до електронної скриньки Електронна адреса 2. В свою чергу, у реквізитах листів ФОП Кучерової Л. О., які подані у складі тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі, вказано e-mail: Електронна адреса 2, яку вона використовувала при здійсненні господарської діяльності протягом періоду з 01.05.2020 по 30.11.2020. Зазначені обставини вказують на те, що Відповідачі у період проведення Процедури закупівлі спільно використовували електронну поштову скриньку Електронна адреса 2 (мали доступ).
- (104) Наявність спільних властивостей файлів Відповідачів та спільних особливостей в оформленні документів тендерних пропозицій з врахуванням інших встановлених обставин Справи, не може бути випадковістю, та була б не можливою без обміну інформацією між Відповідачами. Так, для участі у Процедурі закупівлі тендерні пропозиції надали Відповідачі та ДП «Попільнянське лісове господарство». ФОП Чорна М.Є. завантажила до електронної системи «Prozorro» документ ФОРМА «ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ», в якому зазначено (мова оригіналу): *«Ми, фізична особа-підприємець Кучерова Любов Олексіївна, надаємо свою пропозицію <...>»*. Тобто, у вказаному документі ФОП Чорної М. Є. замість слів *Чорна Марина Євгеніївна* вказано прізвище ім'я та по батькові іншої фізичної особи-підприємця – одного з конкурентів ФОП Чорної М.Є., яка разом з останньою є Відповідачами у Справі. Також у складі тендерних пропозицій Відповідачі подали довідки щодо сертифікації (зміст яких тендерною документацією Замовника не визначався), що містять однаковий текст, за винятком слів, з яких цей текст починається. Водночас довідка з таким же змістом ДП «Попільнянське лісове господарство» не подавалась. Також властивості завантажених файлів ДП «Попільнянське лісове господарство» відрізняються від спільних властивостей файлів тендерних пропозицій Відповідачів.

- (105) Щодо твердження ФОП Кучерової Л. О. про те, що вона завантажувала тендерну пропозицію, скориставшись (мова оригіналу) «<...> відкритим вайфаєм в кафе <...>», необхідно зауважити, що тендерні пропозиції ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. подано з однієї IP-адреси, яка відповідно до інформації провайдера, є статичною. Цю IP-адресу у той час використовувало ДП «Житомирський ЕТЦ», а не заклад громадського харчування. При цьому, у період проведення Процедури закупівлі ДП «Житомирський ЕТЦ» було пов'язане трудовими відносинами з чоловіком Чорної М. Є., який працював на посаді експерта технічного з промислової безпеки.
- (106) Враховуючи вищевикладене, підстави для закриття Справи відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у Відділення відсутні.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (107) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є., які полягали у:
- використанні однієї IP-адреси для подачі тендерних пропозицій;
 - наявності укладених договорів між Відповідачами та фінансових відносинах;
 - використання електронної скриньки, що належала третій особі, пов'язаній спільним місцем реєстрації з одним із Відповідачів;
 - комунікації між Відповідачами у період проведення Процедури закупівлі;
 - спільних властивостях файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільних особливостях в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.
- (108) Така поведінка ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (109) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (110) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (111) Відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (112) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (113) Головне управління ДПС у Полтавській області листом від 21.07.2023 № 12268/5/16-31-24-04-03 (вх. № 60-01/262кі від 07.08.2023) надало копію податкової декларації платника єдиного податку ФОП Кучерової Л. О. за 2022 рік.
- (114) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку за 2022 рік загальна сума одержаного ФОП Кучеровою Л. О. доходу за звітний (податковий) період становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (115) Вимога про надання інформації, а саме копії декларації платника єдиного податку за 2022 рік, направлена на адресу ФОП Кучерової Л. О., повернута Відділенню з відмітками: «адресат відсутній за вказаною адресою» та «адресат виїхав».
- (116) Головне управління ДПС у Житомирській області листом від 16.03.2023 № 1839/5/06-30-12-03-12 (вх. № 60-01/523кі від 24.03.2023) надало копію податкової декларації платника єдиного податку ФОП Чорної М. Є. за 2022 рік.
- (117) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку за 2022 рік загальна сума одержаного ФОП Чорною М. Є. доходу за звітний (податковий) період становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (118) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, в свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (119) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, з боку ФОП Кучерової Л. О. та ФОП Чорної М. Є. виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Кучерова Любов Олексіївна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Чорна Марина Євгеніївна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Паливна деревина», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Андрушівська центральна районна лікарня» Андрушівської районної ради у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2020-08-28-002563-b.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особа-підприємця Кучерову Любов Олексіївну (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особа-підприємця Чорну Марину Євгеніївну (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
Голова відділення

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ