



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 липня 2023 року

№ 60/76-р/к

справа № 02-05/26-2019

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «ПЕК») та товариство з обмеженою відповідальністю «Енергоресурси Полісся», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Енергоресурси Полісся») подали тендерні пропозиції на участь у наступних тендерних процедурах закупівель, які проводились за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (далі разом – **Процедури закупівель**):

- «Деревина (паливна деревина, дрова)», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-1**). Очікувана вартість закупівлі – 1 170 000,00 грн, сума договору – 1 110 150,00 грн;
- «Паливна деревина», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-2**). Очікувана вартість закупівлі – 11 078 000,00 грн, сума договору – 8 078 000,00 грн;
- «Деревина» «Паливна деревина», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-3**). Очікувана вартість закупівлі – 1 491 500,00 грн, сума договору – 1 350 000,00 грн;
- «Паливна деревина», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом], ідентифікатор закупівлі [інформація з обмеженим доступом] (далі – **Процедура закупівлі-4**). Очікувана вартість закупівлі – 7 461 118,52 грн, сума договору – 6 553 118,02 грн.

При цьому, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 02-05/26-2019 дії ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурах закупівель**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ПЕК» накладено штраф на загальну суму 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень.

На ТОВ «Енергоресурси Полісся» накладено штраф на загальну суму 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 02-05/26-2019 про порушення ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.02.2020 № 75/3-пв/к з попередніми висновками у зазначеній справі

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Листами від 15.03.2019 № 75-02/532/551, від 15.10.2019 № 75-02/1737/1810, від 16.04.2020 № 75-02/504/549, від 30.11.2020 № 60-02/6923 та від 28.04.2021 № 60-02/3410 ТОВ «Енергоресурси Полісся» було надіслано вимоги голови Відділення про надання інформації.
- (2) Листами від 15.03.2019 № 75-02/535/554, від 15.10.2019 № 75-02/1740/1813, від 16.04.2020 № 75-02/500/545, від 30.11.2020 № 60-02/6921 та від 28.04.2021 № 60-02/3412 ТОВ «ПЕК» було надіслано вимоги голови Відділення про надання інформації.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Чернігівське ТВ) від 02.10.2019 № 75/26-2019/1-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 02-05/26-2019 за ознаками вчинення ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурах закупівель**.
- (4) Копії Розпоряджень були надіслані ТОВ «Енергоресурси Полісся» і ТОВ «ПЕК» листами від 03.10.2019 № 75-02/1677/1747 та № 75-02/1678/1748 відповідно.
- (5) Листами від 26.02.2020 № 75-02/231/232 (вручено 02.03.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 26.02.2020 № 75-02/232/233 (вручено 04.03.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі від 25.02.2020 № 75/3-пв/к (далі – Подання).
- (6) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року функції Чернігівського ТВ, передбачені Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (зі змінами), виконує Північне міжобласне територіальне

відділення Антимонопольного комітету України (попередня назва – Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України) (далі – Відділення).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі № 02-05/26-2019 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ПЕК», ідентифікаційний код юридичної [інформація з обмеженим доступом]. Адреса місцезнаходження юридичної особи (в тому числі у період проведення **Процедур закупівель**): [інформація з обмеженим доступом]. Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «ПЕК» є [інформація з обмеженим доступом];
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]. Адреса місцезнаходження юридичної особи: [інформація з обмеженим доступом] (у період проведення **Процедур закупівель**: [інформація з обмеженим доступом]). Згідно з ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Енергоресурси Полісся» є [інформація з обмеженим доступом].
- (8) Тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі-1

- (9) [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-1) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Деревина (паливна деревина, дрова)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» [інформація з обмеженим доступом]. Очікувана вартість закупівлі становить – 1 170 000,00 грн.
- (10) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ПЕК» – тендерна пропозиція завантажена 30.01.2018 о 13:51, 13:54;
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся» – тендерна пропозиція завантажена 30.01.2018 о 17:28, 08.02.2018 о 13:24.
- (11) Процедура електронних торгів розпочалася 01 лютого 2018 року о 12 год. 35 хв. та завершилася 01 лютого 2018 року о 12 год. 56 хв.
- (12) Отже, ТОВ «ПЕК» завантажувало свою пропозицію до системи «Prozorro», а ТОВ «Енергоресурси Полісся» частину своєї пропозиції, в один день (30.01.2018).
- (13) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ПЕК»	1 125 000,00	1 125 000,00	0,00 %
2	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	1 110 150,00	1 110 150,00	0,00 %

- (14) За результатами проведення **Процедури закупівлі-1**, протокольним рішенням

Замовника-1 від 05.02.2018 б/н переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «Енергоресурси Полісся».

- (15) Із ТОВ «Енергоресурси Полісся» Замовник-1 уклав договір про закупівлю від 20.02.2018 № 34 на суму 1 110 150,00 грн з ПДВ.

3.2. Інформація щодо Процедури закупівлі-2

- (16) [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-2) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Паливна деревина», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» [інформація з обмеженим доступом]. Очікувана вартість закупівлі становить – 11 078 000,00 грн.
- (17) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ПЕК» – тендерна пропозиція завантажена 07.03.2018 о 12:05, 12:10;
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся» – тендерна пропозиція завантажена 07.03.2018 о 16:02, 16:56, 04.04.2018 о 10:37, 10:55.
- (18) Процедура електронних торгів розпочалася 28 березня 2018 року о 12 год. 30 хв. та завершилася 28 березня 2018 року о 12 год. 51 хв.
- (19) Отже, ТОВ «ПЕК» завантажувало свою пропозицію до системи «Prozorro», а ТОВ «Енергоресурси Полісся» частину своєї пропозиції, в один день (07.03.2018).
- (20) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ПЕК»	10 912 329,96	10 912 329,96	0,00 %
2	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	10 854 224,40	10 854 224,40	0,00 %

- (21) За результатами проведення **Процедури закупівлі-2**, протокольним рішенням Замовника-2 від 02.04.2018 № 65 переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «Енергоресурси Полісся».
- (22) Із ТОВ «Енергоресурси Полісся» Замовник-2 уклав договір про постачання деревини необробленої (деревини паливної (дрова)) за кошти Державного бюджету України від 20.04.2018 № 2 (із змінами, внесеними додатковою угодою від 23.04.2018 № 1) на суму 8 078 000,00 грн з ПДВ.

3.3. Інформація щодо Процедури закупівлі-3

- (23) [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-3) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Деревина» «Паливна деревина», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» [інформація з обмеженим доступом]. Очікувана вартість закупівлі становить – 1 491 500,00 грн.
- (24) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-3** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- [інформація з обмеженим доступом], ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ДП [інформація з обмеженим доступом]) (місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]) – тендерна пропозиція завантажена 23.02.2018 о 16:21;
 - ТОВ «ПЕК» – тендерна пропозиція завантажена 27.02.2018 о 09:24;
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся» – тендерна пропозиція завантажена 27.02.2018

о 10:34.

- (25) Процедура електронних торгів розпочалася 28 лютого 2018 року о 15 год. 10 хв. та завершилася 28 лютого 2018 року о 15 год. 37 хв.
- (26) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-3** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ПЕК»	1 460 118,00	1 350 000,00	7,5 %
2	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	1 452 750,00	1 010 314,00	30,5 %
3	[інформація з обмеженим доступом]	1 332 060,00	944 500,00	29,1 %

- (27) За результатами проведення **Процедури закупівлі-3**, протокольними рішеннями Замовника-3:
- від 06.03.2018 № 22 переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «Енергоресурси Полісся»;
 - від 13.03.2018 № 24 тендерна пропозиція ТОВ «Енергоресурси Полісся» була відхилена з причини не надання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон);
 - від 14.03.2018 № 25 тендерна пропозиція [інформація з обмеженим доступом] була відхилена – не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим Законом, та умовам тендерної документації Замовника-3;
 - від 14.03.2018 № 26 переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «ПЕК».
- (28) Із ТОВ «ПЕК» Замовник-3 уклав договір про постачання деревини необробленої (деревини паливної (дрова)) за кошти Державного бюджету України від 29.03.2018 № 227 на суму 1 350 000,00 грн з ПДВ.

3.4. Інформація щодо Процедури закупівлі-4

- (29) [інформація з обмеженим доступом] (далі – Замовник-4) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Паливна деревина», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» [інформація з обмеженим доступом]. Очікувана вартість закупівлі становить – 7 461 118,52 грн.
- (30) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-4** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ПЕК» – тендерна пропозиція завантажена 19.03.2018 о 17:42, 17:43, 20.03.2018 о 10:17;
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся» – тендерна пропозиція завантажена 19.03.2018 о 17:19, 20.03.2018 о 10:26, 16.04.2018 о 17:36, 17.04.2018 о 09:31.
- (31) Процедура електронних торгів розпочалася 10 квітня 2018 року о 14 год. 50 хв. та завершилася 10 квітня 2018 року о 15 год. 11 хв.
- (32) Отже, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» завантажували частини своїх пропозицій до системи «Prozorro» в одні дні (19.03.2018 та 20.03.2018) та у близькі проміжки часу (з різницею у 23 хв. та 9 хв. відповідно).
- (33) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-4**

[див. таблицю 4].

Таблиця 4

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ПЕК»	7 431 276,00	7 431 276,00	0,00 %
2	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	7 386 390,00	7 386 390,00	0,00 %

- (34) За результатами проведення **Процедури закупівлі-4**, протокольним рішенням Замовника-4 від 13.04.2018 № 81 переможцем визнано тендерну пропозицію ТОВ «Енергоресурси Полісся».
- (35) Із ТОВ «Енергоресурси Полісся» Замовник-4 уклав договір про постачання деревини необробленої (деревини паливної (дрова)) за кошти Державного бюджету України від 03.05.2018 № 297 (із змінами, внесеними додатковим угодами від 03.05.2018 № 1/298 та від 17.01.2019 № 3/19) на суму 6 553 118,02 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (36) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» під час участі у **Процедурах закупівель**, що підтверджується наступним.

Щодо Процедур закупівель

4.1. Використання Відповідачами однакових ІР-адрес

4.1.1. Заходження Відповідачами в аукціони з однієї ІР-адреси

- (37) За інформацією, наданою ДП «Прозорро» (лист від 28.02.2019 № 206/750/03, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/505/589 від 12.03.2019, лист від 19.06.2019 № 206/1896/03, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/1213/1448 від 24.06.2019 та лист від 25.10.2022 № 206/01/1105/04, вх. Відділення № 60-01/2004 від 04.11.2022), Відповідачі для участі у **Процедурах закупівель** подавали свої пропозиції з одного електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та заходили в аукціони з однакових ІР-адрес [див. таблицю 5].

Таблиця 5

Процедура закупівлі	Відповідач	ІР-адреса
Процедура закупівлі-1	ТОВ «ПЕК»	ІР –адреса1
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	ІР –адреса1
Процедура закупівлі-2	ТОВ «ПЕК»	ІР –адреса2
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	ІР –адреса 2
Процедура закупівлі-3	ТОВ «ПЕК»	ІР –адреса 2
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	ІР –адреса 2
Процедура закупівлі-4	ТОВ «ПЕК»	ІР –адреса 2
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	ІР –адреса 2

4.1.2. Подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси

- (38) За даними ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 26.03.2019 № 260319-14, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/20кі від 29.03.2019 та лист від 10.07.2019 № 100719-9, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/47кі від 12.07.2019), Відповідачі для участі у **Процедурах закупівель** створювали свої пропозиції з однакових ІР-адрес, в одні дні, а також у **Процедурі закупівлі-4** – у близький проміжок часу (з різницею у 23 хв.) [див. таблицю 6].

Таблиця 6

Процедура закупівлі	Відповідач	IP-адреса	Дата входу	Час входу
Процедура закупівлі-1	ТОВ «ПЕК»	IP –адреса1	30.01.2018	13:51
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	IP –адреса1	30.01.2018	17:28
Процедура закупівлі-2	ТОВ «ПЕК»	IP –адреса 2	07.03.2018	12:05
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	IP –адреса 2	07.03.2018	16:02
Процедура закупівлі-3	ТОВ «ПЕК»	IP –адреса 2	27.02.2018	09:24
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	IP –адреса 2	27.02.2018	10:34
Процедура закупівлі-4	ТОВ «ПЕК»	IP –адреса 2	19.03.2018	17:42
	ТОВ «Енергоресурси Полісся»	IP –адреса 2	19.03.2018	17:19

Таким чином, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» створювали свої пропозиції та заходили в аукціони для участі у **Процедурах закупівель** з однакових IP-адрес, зокрема:

- з **IP –адреси 1**– для участі у **Процедурі закупівлі-1**;
- з **IP –адреси 2**– для участі у **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3** та **Процедурі закупівлі-4**.

4.1.3. Використання Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок

- (39) Відповідно до даних ТОВ «Укрнет» (лист від 17.10.2022 № 207/01/01-08, вх. Відділення № 60-01/669кі від 20.10.2022), у період з 01.01.2018 до 01.06.2018, тобто у період проведення **Процедур закупівель**, з вказаних вище IP-адрес: **IP –адреса 1** та **IP –адреса 1** Відповідачі здійснювали вхід до своїх електронних поштових скриньок, зокрема ТОВ «ПЕК» – до електронної скриньки поштова скринька 1, ТОВ «Енергоресурси Полісся» – до електронної скриньки поштова скринька 2.
- (40) За даними Головного управління ДФС у Житомирській області (лист від 26.03.2019 № 5628/5/06-30-51-12, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/645/765 від 29.03.2019), у період проведення **Процедур закупівель** ТОВ «Енергоресурси Полісся» подавало фінансову звітність, зокрема й з вказаної вище IP-адреси **IP –адреса 2**.
- (41) Також з IP-адреси **IP –адреса 2** ТОВ «Енергоресурси Полісся» здійснювало вхід до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» у період з 07.03.2018 по 30.03.2018, тобто під час участі у **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3** та **Процедурі закупівлі-4** (лист АТ «Державний ощадний банк України» від 24.01.2020 № 46-13/744/772БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/8кі від 03.02.2020).
- (42) Послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами: **IP –адреса 1** та **IP –адреса 2** надаються акціонерним товариством «Укртелеком», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – АТ «Укртелеком»).
- (43) За наданою АТ «Укртелеком» інформацією (листи від 08.04.2019 № 14-11/104, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/22кі від 09.04.2019 та від 22.08.2019 № 14-08/247, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/54кі від 27.08.2019), у період проведення **Процедур закупівель** IP-адреси **IP –адреса 1** та **IP –адреса 2** використовувало товариство з обмеженою відповідальністю «Іскра», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Іскра»).
- (44) Послуги з доступу до мережі Інтернет надавались за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*, тобто за фактичним місцем розташування офісу одного з Відповідачів – ТОВ «ПЕК».

- (45) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПЕК» (листи від 11.04.2019 № 66, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/854/991 від 17.04.2019 та від 24.10.2019 № 262, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/1171/2088 від 28.10.2019) та ТОВ «Енергоресурси Полісся» (лист від 26.04.2019 № 26, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/956/1108 від 02.05.2019), Відповідачі не залучали третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, які надавались для участі у **Процедурах закупівель**.
- (46) Також Відповідачі повідомили, що користувалися мережею Інтернет на підставі наступних договорів:
- ТОВ «ПЕК» – договір *[інформація з обмеженим доступом]* оренди приміщень, розташованих за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*, та договір про компенсацію витрат за комунальні послуги, послуги телефонного зв'язку та за обслуговування мереж і устаткування *[інформація з обмеженим доступом]*;
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся» – договір *[інформація з обмеженим доступом]* суборенди нежитлового приміщення, що знаходиться за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*, укладений з товариством з обмеженою відповідальністю «Строитель» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*).
- (47) ТОВ «Іскра» листом *[інформація з обмеженим доступом]* (вх. Чернігівського ТВ № 75-01/1710/2087 від 28.10.2019) підтвердило, що у період проведення **Процедур закупівель** ТОВ «ПЕК» орендувало у товариства офісні приміщення за вказаною вище адресою.
- (48) Разом з цим, ТОВ «Іскра» повідомило, що у зазначений період товариство не мало взаємовідносин з ТОВ «Енергоресурси Полісся» та не передавало йому в оренду/суборенду приміщення за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*, а також телефонні номери та доступ до мережі Інтернет.
- (49) Отже, Відповідачі, офісні приміщення яких знаходились в м. Житомир за різними адресами (ТОВ «ПЕК» – по *[інформація з обмеженим доступом]*, ТОВ «Енергоресурси Полісся» – по *[інформація з обмеженим доступом]*), для участі у кожній з **Процедур закупівель** завантажували свої тендерні пропозиції з однієї ІР-адреси за фактичним місцем розташування офісу ТОВ «ПЕК», зокрема: у **Процедурі закупівлі-1** – з ІР-адреси-1, у **Процедурі закупівлі-2**, **Процедурі закупівлі-3** та **Процедурі закупівлі-4** – з ІР-адреси-2, з яких, до того ж, входили до своїх електронних поштових скриньок, а ТОВ «Енергоресурси Полісся» подавало фінансову звітність та здійснювало вхід до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк».
- (50) Перелічене вище свідчить про те, що ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурах закупівель** та під час проведення аукціонів діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

4.2. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (51) Другого січня 2018 року, тобто напередодні проведення **Процедури закупівлі-1**, між Відповідачами було укладено договір поставки твердого палива (вугілля кам'яного, торфобрикету, паливної деревини, тощо) *[інформація з обмеженим доступом]* (термін дії договору до 31.12.2018) (листи ТОВ «ПЕК» від 11.04.2019 № 66, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/854/991 від 17.04.2019 та ТОВ «Енергоресурси Полісся» від 26.04.2019 № 26, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/956/1108 від 02.05.2019).
- (52) Так, під час участі у **Процедурах закупівель**, зокрема у період з 02.01.2018 по 30.03.2018, ТОВ «Енергоресурси Полісся» купувало у ТОВ «ПЕК» вугілля кам'яне,

що підтверджується видатковими накладними; банківськими виписками за рахунками Відповідачів, наданими АТ «Державний ощадний банк України» (лист від 24.01.2020 № 46-13/744/772БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/8кі від 03.02.2020) та АТ «УкрСиббанк» (лист від 28.01.2020 № 15-2-03/247«БТ», вх. Чернігівського ТВ № 75-01/6кі від 29.01.2020), а також інформацією, отриманою від Головного управління ДФС у Житомирській області (лист від 26.03.2019 № 5628/5/06-30-51-12, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/645/765 від 29.03.2019) [див. таблицю 7].

Таблиця 7

Платник	Отримувач	Дата перерахування коштів	Сума, грн без ПДВ	Підстава
[інформація з обмеженим доступом]				

- (53) Крім того, за даними АТ «Державний ощадний банк України» (лист від 24.01.2020 № 46-13/744/772БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/8кі від 03.02.2020), у період проведення **Процедур закупівель** ТОВ «Енергоресурси Полісся» купувало вугілля кам'яне та дрова паливні, а також надавало зворотну фінансову допомогу товариству з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича фірма «Енергія», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «НВФ «Енергія»), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) та керівником якого був **Особа 1**, тобто кінцевий бенефіціарний власник (контролер) та керівник іншого Відповідача – ТОВ «ПЕК» із частками у статутних капіталах як ТОВ «НВФ «Енергія», так і ТОВ «ПЕК» – 100 % [див. таблицю 8].

Таблиця 8

Платник	Отримувач	Дата перерахування коштів	Сума, грн без ПДВ	Підстава
[інформація з обмеженим доступом]				

- (54) Існування вказаних вище господарських відносин унеможливлювало існування конкуренції між вказаними суб'єктами господарювання, а також зумовлювало виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурах закупівель**.

4.3. Спільні властивості файлів

- (55) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі у **Процедурах закупівель**, було встановлено, що більшість з них мають однакові або схожі найменування [див. таблицю 9].

Таблиця 9

Найменування файлів, завантажених ТОВ «ПЕК»	Найменування файлів, завантажених ТОВ «Енергоресурси Полісся»	Примітка
Процедура закупівлі-1		
Виписка з ЄДР	Виписка з Єдиного державного реєстру	
Витяг з ЄДР		
Витяг з реєстру платників ПДВ	Інформаційна довідка про систему оподаткування	
гарант лист про зобов'язання надати документи	Гарантійний лист про зобов'язання надати документи	у слові «зобов'язання» замість апострофа Відповідачі однаково використали пробіл

Найменування файлів, завантажених ТОВ «ПЕК»	Найменування файлів, завантажених ТОВ «Енергоресурси Полісся»	Примітка
гарант лист про підпис договору Проект договору	Гарантійний лист про підписання договору Проект договору	
гарантійний лист про відсутність підстав для відмови ст 17 ЗУ Довідки	Інформаційні довідки про відповідність вимогам статті 17 ЗУ	
гарантійний лист щодо погодж з істотними умовами договору	Гарантійний лист щодо погодження з іст умовами договору	
гарантійний лист щодо строку дії пропозиції		
довідка про ліцензування Відомості з ЄДРПОУ	Довідка про ліцензування Відомості ЄДРПО	
довідка про наявність досвіду викон аналог договорів Договір про закуп	Інформаційна довідка про виконання договорів Договір купівлі-продажу	
довідка про наявність обладнання та МТБ	Інформаційна довідка про матеріально- технічну базу	
довідка про підприємство	Загальні відомості про учасника	
довідка про повноваження підписання докум та договору з додатками	Довідка про підписання документів Виписка з протоколу Наказ Копія паспорта	
довідка про субпідрядників		
лист згода на обробку персональних даних	Лист-згода	
реєстр документів	Перелік документів	
Статут Товариства	Інформаційна довідка про наявність Статуту	
технічне завдання Технічна специф Довідка про сертифікацію Довідка про забезп заходів довкілля	Технічне завдання Специфікація Сертифікація Захист довкілля	в одному файлі завантажено однаковий перелік документів
форма тендерна пропозиція	Тендерна пропозиція Гарантійний лист	
	Дозавантажені документи згідно вимог ТД	
Процедура закупівлі-2		
Витяг з реєстру платників ПДВ	Витяг з реєстру платників ПДВ	
витяг з ЄДР	Витяг з ЄДР	
гарантійний лист про відсутність підстав для відмови <u>передбач</u> ст 17 ЗУ	Гарантійний лист про відсутність підстав для відмови <u>передбач</u> ст 17 ЗУ	однаково скорочено слово «передбач»
гарантійний лист про включення усіх витрат до ціни товару		
гарантійний лист про зобов'язання надати документи	Гарантійний лист про зобов'язання надати документи	у слові «зобов'язання» замість апострофа Відповідачі однаково використали пробіл
гарантійний лист про підпис договору про закупівлю Проект договору	Гарантійний лист про підписання договору Проекту договору	
Гарант лист щодо погодження з істотними умовами договору	Гарантійний лист щодо погодження з істотними умовами договору	
гарантійний лист про погодження щодо перерахування грошових коштів	Гарант лист про погодження перерахування грошових коштів	
гарантійний лист щодо заміни товару		
гарантійний лист щодо строку дії тенд пропозиції	Гарантійний лист про строк дії тендерної пропозиції	
довідка про здійснення перевірок в порядку ст 28 ЗУ		
довідка про ліцензування Відомості з ЄДРПОУ	Довідка про ліцензування відомості з ЄДРПОУ	
довідка про наявність досвіду виконання аналог договорів Нотар завір договори Відгук	Інформ довідка про виконання договорів Нотар посвідчені договори Відгуки	однаково скорочено слово «Нотар»
довідка про наявність обладнання та МТБ Копії договорів з	Інформ довідка про наявність обладнання та МТБ Копії договорів з	

Найменування файлів, завантажених ТОВ «ПЕК»	Найменування файлів, завантажених ТОВ «Енергоресурси Полісся»	Примітка
додатками	додатками	
довідка про наявність працівників з додатками	Інформ довідка про наявність працівників з додатками	
довідка про повноваження підписання документів та договору з додатками	Інформ довідка про повноваження підписання документів та договору з додатками	
довідка про сертифікацію		
довідка про субпідрядників	Інформ довідка про субпідрядників	
копія фінансової звітності за 2017 рік Інформаційна довідка		
лист згода на обробку персональних даних	Лист згода на обробку персональних даних	
лист згода про надання забезпечення виконання договору	Лист згода про надання забезпечення виконання договору	
пояснювальна записка про опис товару Довідка про забезпеч заходів із захисту довкілля	Опис товару довід про сертифікацію інформ довідка захисту довк заміни товару	
реєстр документів	Перелік документів	
Статут Товариства	Інформаційна довідка про наявність Статуту	
форма тендерна пропозиція	Форма Тендерної пропозиції	
	Дозавантажені документи	
Процедура закупівлі-3		
витяг з ЄДР		
Витяг з реєстру платників ПДВ	Інформ довідка про систему оподаткування	
гарант лист про підписання договору Проект договору Гарант лист щодо погодж з істотними умовами договору	Гарантійний лист про підписання договору	
	Гарантійний лист щодо погодження з умовами договору	
гарантійний лист про відсутність підстав для відмови передбач ст 17 ЗУ	Гарантійний лист про відповідність ст 17	
гарантійний лист про включення усіх витрат до ціни товару		
гарантійний лист про <u>зобов'язання</u> надати документи	Гарантійний лист про <u>зобов'язання</u> надати документи	у слові «зобов'язання» замість апострофа Відповідачі однаково використали пробіл
гарантійний лист про погодження перерахування грош коштів	Гарантійний лист про погодження щодо перерахунку коштів	
гарантійний лист щодо заміни товару	Опис товару з додатками гарантійний лист щодо заміни	
гарантійний лист щодо строку дії тендерної пропозиції	Гарантійний лист про строк дії тендер пропозиції	
довідка про здійснення перевірок		
довідка про ліцензування	Довідка про ліцензування відомості ЄДРПОУ	
довідка про наявність досвіду виконання аналог договорів Нотар завір договори Відгук	Інформац довідка про наявність досвід викон договорів	
довідка про наявність обладнання та МТБ Копії договорів з додатками	Інформ довідка про наявність МТБ копії договорів	
довідка про наявність працівників з додатками	Інформ довідка про наявність праців з додатками	
довідка про повноваження підписання документів та договору з додатками	Інформаційна довідка про підписаня документів з додатками	
довідка про сертифікацію		
довідка про субпідрядників	Інформ довідка про субпідрядників	
дозавантажена форма тендерна пропозиція Б		

Найменування файлів, завантажених ТОВ «ПЕК»	Найменування файлів, завантажених ТОВ «Енергоресурси Полісся»	Примітка
Церква деревина		
дозавантажені документи відповідно до вимог ТД		
копія фінансової звітності за 2017 рік Інформаційна довідка		
лист згода на обробку персональних даних	Лист згода на обробку персональних даних	
лист згода про надання забезпечення виконання договору	Лист згода про забез викон договору	
пояснювальна записка про опис товару щодо технічного завдання Довідка про забезпеч заходів із захисту довкілля		
реєстр документів	Перелік документів	
Статут Товариства	Інформ довідка про наявність Статуту	
форма Тендерна пропозиція	Форма Тендерна пропозиція	
	Тендерна пропозиція за результатами аукціону	
Процедура закупівлі-4		
Витяг з реєстру платників ПДВ	Витяг з реєстру платників ПДВ	
витяг з ЄДР	Витяг з ЄДР	
гарант лист про підписання договору Проект договору Гарант лист щодо погодження з істотними умовами договору	Гарантійний лист про підписання договору проект договору	
	Гарантійний лист щодо погодження з істотними умовами договору	
гарантійний лист про відсутність підстав для відмови передбач ст 17 ЗУ	Гарантійний лист про відсутність підстав ст 17 ЗУ	
гарантійний лист про включення усіх витрат до ціни товару		
гарантійний лист про <u>зобов'язання</u> надати документи	Гарантійний лист про <u>зобов'язання</u> надати документи	у слові «зобов'язання» замість апострофа Відповідачі однаково використали пробіл
гарантійний лист про погодження щодо перерахування грошових коштів	Гарантійний лист про перерахув грош коштів	
гарантійний лист щодо заміни товару		
гарантійний лит щодо строку дії пропозиції	Гарантійний лист про строк дії тендерної пропозиції	
довідка про виконання аналог договорів за останній календ рік Нотаріально завірені копії договорів Відгук	Інформаційна довідка про виконання договорів з додатками	
довідка про ліцензування Відомості з ЄДРПОУ	Інформаційна довідка про ліцензування відомості з ЄДРПОУ	
довідка про наявність обладнання та МТБ Копії договорів з додатками	Інформаційна довідка про наявність обладнання та МТБ копії договорів	
довідка про наявність працівників з додатками	Інформаційна довідка про наявність працівників з додатками	
довідка про повноваження підписання документів та договору з додатками	Інформаційна довідка про підписання документів з додатками	
довідка про субпідрядників	Інформаційна довідка про субпідрядників	
копія фінансової звітності за 2017 рік Інформаційна довідка		
лист згода на обробку персональних даних	Лист згода на обробку персональних даних	
лист згода про надання забезпечення виконання договору	Лист згода про забезпечення виконання договору	
довідка про сертифікацію		
пояснювальна записка про опис товару	Опис товару сертифікація довкілля	

Найменування файлів, завантажених ТОВ «ПЕК»	Найменування файлів, завантажених ТОВ «Енергоресурси Полісся»	Примітка
Довідка про забезпечення заходів із захисту довкілля	заміна товару	
реєстр документів	Перелік документів	
Статут Товариства	Інформаційна довідка про наявність Статуту	
форма тендерна пропозиція	Форма Тендерна пропозиція	

- (56) Отже, розміщення переважної більшості документів Відповідачів з однаковими або схожими найменуваннями файлів, однаковими скороченнями та ідентичними помилками у найменуваннях файлів свідчить про те, що між ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» відбувся обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались однією особою.

4.4. Спільні особливості в оформленні документів

- (57) Тендерними документаціями Замовників вимагалось подання окремої інформації у вигляді довідок, гарантійних листів тощо, складених у довільній формі.
- (58) Будь-які зразки (шаблони, форми) подання такої інформації у Замовників відсутні, що виключає можливість надання інформації із спільними особливостями.
- (59) Проте Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурах закупівель** надали документи, більшість з яких ідентичні або схожі між собою за текстом та стилістикою оформлення, допущені однакові помилки.
- (60) Так, всі документи (довідки, листи), надані як ТОВ «ПЕК», так і ТОВ «Енергоресурси Полісся», адресовані: «Голові тендерного комітету», тоді як тендерними документаціями Замовників не визначено певної форми звернення. Разом з цим, лише у довідках, що містять реєстри наданих документів, Відповідачі однаково конкретизували Замовників, а саме: «Голові тендерного комітету Замовника-2 (**Процедура закупівлі-2**)», «Голові тендерного комітету Замовника-3» (**Процедура закупівлі-3**) та «Голові тендерного комітету Замовника-4 (**Процедура закупівлі-4**)».
- (61) Під час участі у **Процедурах закупівель** Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали довідки, що містять реєстр/перелік поданих документів, який вимагався тендерними документаціями Замовників у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4 в довільній формі**, а у **Процедурі закупівлі-1** взагалі не вимагався. Проте, Відповідачами інформація однаково оформлена у вигляді таблиць, що складаються з одного стовпчика з ідентичною назвою «Найменування документу».
- Крім того, вказані довідки мають схожі найменування: «Реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів» (ТОВ «ПЕК») та «Перелік документів, наданих у складі пропозиції тендерних торгів» (ТОВ «Енергоресурси Полісся»). Обидві довідки містять аналогічний текст: «Всі документи зазначені в даному реєстрі/переліку є невід'ємною частиною пропозиції».
- (62) Для участі у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі розмістили форми «Тендерна пропозиція», які є абсолютно ідентичними (текст, таблиці, зовнішній вигляд, розміщення тексту на аркуші, виділення жирним шрифтом), хоча подання такої форми Замовником-1 не вимагалось.
- (63) Згідно з тендерною документацією Замовника-1 у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачам необхідно було у довільній формі надати інформацію, що підтверджує досвід виконання аналогічних договорів, на що Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій розмістили відповідні довідки, схожі за текстом та способом оформлення:

- інформація однаково оформлена у вигляді таблиць;
 - таблиці містять однакову кількість та назви стовпчиків;
 - текст у комірках однаково розташований не по центру, а до верхнього краю;
 - довідки містять ідентичний текст «Зауваження (претензії) щодо виконання договорів від контрагентів не надходили».
- (64) Інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», надання якої вимагалось Замовником-1 у **Процедурі закупівлі-1** у довільній формі, однаково надана Відповідачами у вигляді окремих довідок до кожної вимоги, визначеної у статті 17 Закону, які схожі за текстом та стилістикою оформлення, мають однакові назви, аналогічно виділені жирним шрифтом.
- (65) Для участі у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі мали розмістити технічну специфікацію згідно з додатком № 1 до тендерної документації «Технічне завдання». На виконання даної вимоги як ТОВ «ПЕК», так і ТОВ «Енергоресурси Полісся» надали по дві майже однакові довідки із назвами: «Технічне завдання» (оформлене відповідно до встановленого зразку) та «Технічна специфікація». Довідки «Технічна специфікація» Відповідачі оформили за зразком наведеного в додатку № 1 «Технічного завдання», проте в тексті довідок кожного з Відповідачів виявлені однакові відмінності від зразку, зокрема: виключено нумерацію пунктів, а також між абзацами зроблені аналогічні інтервали. Крім того, разом з «Технічним завданням» та «Технічною специфікацією» кожним із Відповідачів завантажено довідку про сертифікацію, а також довідку про забезпечення заходів із захисту довкілля (яка не вимагалась тендерною документацією Замовника-1), що схожі між собою за текстом та способом оформлення, мають однакові назви. Сканкопії перелічених чотирьох довідок завантажені і ТОВ «ПЕК», і ТОВ «Енергоресурси Полісся» одним файлом.
- (66) На виконання вимог тендерних документацій Замовників у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4** Відповідачі завантажили довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, складені у довільній формі. Будь-яких зразків (шаблонів, форми) такої інформації Замовниками не надано. Отже, Відповідачі мали самостійно, на власний розсуд та власні вподобання підготувати та надати інформацію стосовно працівників, що виключає наявність будь-яких спільних особливостей. Відповідачі розмістили довідки, схожі за способом оформлення, зокрема: назви довідок ідентичні «...про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід»; інформація щодо працівників однаково оформлена у вигляді ідентичних таблиць з однаковими назвами стовпчиків, текст розташований не по центру, а до верхнього краю комірок.
- (67) Під час участі у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4** Відповідачами розміщені гарантійні листи про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі. Будь-які зразки (шаблони, форми) подання такої інформації у Замовників відсутні. Проте, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» надали інформацію, що схожа між собою за текстом та стилістикою оформлення, допущені однакові помилки. Нижче наведені спільні особливості в оформленні, зокрема:
- практично однакові назви довідок;
 - аналогічно виділені жирним шрифтом назви гарантійних листів та найменування Відповідачів (що зустрічаються по тексту);
 - однаково викладено інформацію у формі переліку з нумерацією у вигляді цифр з дужками: пункти 1), 2), 3), ... 10), але останній пункт як ТОВ «ПЕК», так і

ТОВ «Енергоресурси Полісся» пронумерували у вигляді цифри з крапкою, а саме: «2.», замість «11».

- у словосполученнях «Замовник **немає** незаперечних доказів...» та «ТОВ ... **немає** заборгованості...» обома Відповідачами допущено арифметичну помилку, зокрема: дієслово з часткою **не** написано разом.

- у пункті 3) кожної довідки однаково викладено: «службову (посадову) особу **підприємства**, яку уповноважено представляти **її** інтереси...» («підприємство» – воно, середнього роду, тоді як «її» – жіночий рід);

- у пункті 5) кожної довідки однаково викладено: «**фізичні особи**, які представляють підприємство, не були засуджені за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з **якої** не знято або не погашено у встановленому законом порядку» («фізичні особи» – множина, тоді як «з якої» – однина);

- у пункті 7) кожної довідки однаково викладено: «тендерна пропозиція подана **підприємством** процедури закупівлі, який не є пов'язаною особою...» («підприємство» – воно, середнього роду, тоді як «який» – чоловічий рід).

(68) Також для участі у **Процедурах закупівель** Відповідачами надані документи, схожі за текстом та способом оформлення, мають однакові або схожі назви, зокрема: гарантійні листи щодо строку дії тендерної пропозиції, про погодження щодо перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок Замовника, про підписання договору про закупівлю і надання проекту договору, щодо заміни товару; листи-згоди про надання забезпечення виконання договору, про обробку персональних даних; довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, про субпідрядників, про забезпечення заходів із захисту довкілля, про сертифікацію.

(69) Крім того, Замовниками вимагалось подання деяких документів у відповідності до встановленої форми, на що Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій надали окремі документи, які мають аналогічні відмінності від тексту встановлених зразків.

(70) Так, у тендерних документаціях Замовників у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4** наведено форму «Тендерна пропозиція» (далі – Зразок), на що Відповідачі надали схожі пропозиції, які мають аналогічні відмінності від тексту Зразка:

- пункт 6 Зразку: «Зазначеним нижче **живим** підписом ми підтверджуємо...» – обидва Відповідачі слово «живим» виключили (окрім **Процедури закупівлі-4**);

- Відповідачі однаково виділили жирним шрифтом назви довідок, найменування Відповідачів, найменування закупівлі, а також аналогічні комірки в таблицях, тоді як Зразок не містить таких виділень;

- у пункті 2 пропозицій обидва Відповідачі вказали термін щодо дотримання умов пропозиції одночасно і цифрами, і літерами: «...протягом **120 (сто двадцять)** календарних днів...», тоді як Зразком передбачено наступне: «...протягом _____ календарних днів...».

(71) Під час участі у **Процедурах закупівель** (окрім **Процедури закупівлі-1**) для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів Відповідачі повинні були надати у складі тендерних пропозицій довідки, заповнені в табличній формі відповідно до встановлених тендерними документаціями Замовників зразків (далі – Довідки про досвід). Надані Відповідачами Довідки про досвід мають аналогічні відмінності від встановленої Замовниками форми:

- згідно з встановленою формою, у стовпчику таблиці «Вартість договору» Відповідачі мали зазначити вартість договору в (**тис. грн**) з ПДВ. Проте, як ТОВ «ПЕК», так і ТОВ «Енергоресурси Полісся» в назвах відповідних стовпчиків вказали «(**тис. грн**) **без** ПДВ», а договірну суму відобразили в **грн з ПДВ (Процедура закупівлі-2 та Процедура закупівлі-3)**;

- встановлена форма має назву «Довідка про **виконання аналогічних договорів** за останній календарний рік». Відповідачі в назвах Довідок про досвід внесли майже однакові зміни, зокрема: «...довідка про **наявність досвіду виконання договорів...**» (**Процедура закупівлі-2 та Процедура закупівлі-3**);
 - відповідно до встановленої форми, один із стовпчиків таблиці має назву «Найменування товару відповідно до предмету договору, кількість в **м.куб.**», в той же час вказані стовпчики в таблицях обох Відповідачів мають аналогічну відмінну від зразку назву «Найменування товару відповідно до предмету договору, кількість в **тоннах**» (**Процедура закупівлі-3**);
 - також Відповідачі доповнили Довідки про досвід однаковим текстом «Зауваження (претензії) щодо виконання договорів від контрагентів не надходили», який не міститься у зразках Замовників (**Процедура закупівлі-2, Процедура закупівлі-3 та Процедура закупівлі-4**).
- (72) Разом з Довідками про досвід Відповідачі розмістили копії договорів, нотаріально завірених одним нотаріусом (приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Кузьміна Л.Л.) в один день (26 лютого 2018 року), зареєстровані в реєстрі за послідовними номерами № 554, № 555, № 557 та № 558, укладені між:
- № 554: ТОВ «Енергоресурси Полісся» та ТОВ «Строитель»;
 - № 555: ТОВ «Енергоресурси Полісся» та ПП «Інстал-Інвест»;
 - № 557: ТОВ «ПЕК» та КЕВ м. Житомир;
 - № 558: ТОВ «ПЕК» та КЕВ м. Житомир.
- (73) Отже, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» надали у складі своїх тендерних пропозицій документи, що вимагалися тендерними документаціями Замовників у запропонованій або у довільній формі, однакові за змістом та способом оформлення, мають аналогічні відмінності від встановлених зразків, та в тексті яких допущені однакові помилки.
- (74) Виявлені схожості в оформленні пропозицій не могли виникнути випадково за умови, якщо б кожен з Відповідачів самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у **Процедурах закупівель**. Це, в свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів для участі у **Процедурах закупівель** Відповідачі діяли узгоджено, обмінювались інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Відповідачів, а оскільки форми «Тендерна пропозиція» містять інформацію про цінові пропозиції, наведене також свідчить, що ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

Щодо Процедури закупівлі-2, Процедури закупівлі-3 та Процедури закупівлі-4

4.5. Наявність аналогічних дефектів відсканованих зображень

- (75) За результатами аналізу документів, завантажених Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурах закупівель** (окрім **Процедури закупівлі-1**), було встановлено, що переважна більшість з них мають схожі дефекти відсканованих зображень (у вигляді паралельних рисок по правому краю аркуша).
- (76) Наведене є підтвердженням спільного використання Відповідачами одного й того ж сканувального пристрою під час підготовки документів задля участі у зазначених **Процедурах закупівель**. Це, в свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4** ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» діяли узгоджено, обмінювались інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Відповідачів.

- 4.6. Подання Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями**
- (77)** Тендерними документаціями Замовників у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4** вимагалось надання Відповідачами забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії, на що Відповідачі надали наступні банківські гарантії, видані АТ «Банк інвестицій та заощаджень»:
- для участі у **Процедурі закупівлі-2**
- ТОВ «Енергоресурси Полісся» – банківська гарантія від 06.03.2018 № 2863/18-ТГ;
 - ТОВ «ПЕК» – банківська гарантія від 06.03.2018 № 2966/18-ТГ;
- для участі у **Процедурі закупівлі-3**
- ТОВ «ПЕК» – банківська гарантія від 22.02.2018 № 2238/18-ТГ;
 - ТОВ «Енергоресурси Полісся» – банківська гарантія від 26.02.2018 № 2386/18-ТГ;
- для участі у **Процедурі закупівлі-4**
- ТОВ «Енергоресурси Полісся» – банківська гарантія від 16.03.2018 № 3534/18-ТГ;
 - ТОВ «ПЕК» – банківська гарантія від 19.03.2018 № 3580/18-ТГ.
- (78)** За результатами порівняльного аналізу заяв Відповідачів «Про надання гарантії забезпечення тендерної пропозиції» (далі – Заяви), копії яких були надані АТ «Банк інвестицій та заощаджень» (листи від 27.03.2019 № 05-1/2/1874-БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/21к від 01.04.2019 та від 28.08.2019 № 05-1/2/2775-БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/56к від 02.09.2019), виявлені ідентичні помилки та особливості в оформленні Заяв, зокрема:
- формами Заяв передбачені графи «Дата проведення тендеру (аукціону)», в яких обома Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі-2 та Процедурі закупівлі-4** помилково вказані інші дати та час ніж визначені в оголошеннях про проведення відповідних **Процедур закупівель**, а саме:
 - у **Процедурі закупівлі-2** Відповідачі зазначили **16.04.2018 11:45** замість **28.03.2018 12:30**;
 - у **Процедурі закупівлі-4** Відповідачі зазначили **25.04.2018 13:56** замість **10.04.2018 14:50**;
 - пунктами 3.2.3. та 3.4.1. розділу III Тендерних документацій встановлено строк дії забезпечення – не менше 120 календарних днів з дати розкриття тендерних пропозицій. Разом з тим, у графах Заяв «Строк дії гарантії» як ТОВ «Енергоресурси Полісся», так і ТОВ «ПЕК» вказали однакові кінцеві терміни дії гарантії, що перевищують мінімальні (враховуючи 120-ти денний мінімальний термін), а саме:
 - у **Процедурі закупівлі-2** – до **22.07.2018** проти мінімального строку – **09.07.2018** (дата розкриття тендерних пропозицій – 11.03.2018);
 - у **Процедурі закупівлі-3** – до **06.07.2018** проти мінімального строку – **27.06.2018** (дата розкриття тендерних пропозицій – 28.02.2018);
 - у **Процедурі закупівлі-4** – до **01.09.2018** проти мінімального строку – **17.07.2018** (дата розкриття тендерних пропозицій – 20.03.2018).
- (79)** Наведене свідчить про обмін інформацією між ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» під час підготовки до участі у вказаних **Процедурах закупівель** або про залучення однієї особи до підготовки документів обох Відповідачів.
- (80)** Слід зазначити, що за наданою Відповідачами інформацією, у 2018 році ТОВ «ПЕК» мало банківський рахунок в АТ «УкрСиббанк» (лист від 11.04.2019 № 66, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/854/991 від 17.04.2019), ТОВ «Енергоресурси Полісся» – в АТ «Державний ощадний банк України» (лист від 26.04.2019 № 26, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/956/1108 від 02.05.2019).

- (81) Отже, Відповідачі звернулись за банківськими гарантіями до одного банку – АТ «Банк інвестицій та заощаджень», в якому у період проведення **Процедур закупівель** жоден з Відповідачів не мав розрахункового рахунку, що, в свою чергу, також свідчить про спільну (узгоджену) поведінку під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4.**

Щодо Процедури закупівлі-2 та Процедури закупівлі-4

4.5. Використання однієї електронної поштової скриньки та одного номеру телефонного зв'язку

- (82) Відповідно до даних, розміщених на електронному інформаційному ресурсі публічних закупівель <https://clarity-project.info> у розділі «Інформація» → «Prozorro», 06.04.2018, тобто у період проведення **Процедури закупівлі-2** (з 09.02.2018 до 20.04.2018) та **Процедури закупівлі-4** (з 18.02.2018 до 03.05.2018), ТОВ «Енергоресурси Полісся» вказало в якості контактного телефонний номер **номер-1** та електронну поштову скриньку **поштова скринька-1**, які в своїй діяльності використовував інший Відповідач – ТОВ «ПЕК», що підтверджується інформацією від ТОВ «ПЕК» (лист від 11.04.2019 № 66, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/854/991 від 17.04.2019), Головного управління ДФС у Житомирській області (лист від 26.03.2019 № 5628/5/06-30-51-12, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/645/765 від 29.03.2019), ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 26.03.2019 № 260319-14, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/20кі від 29.03.2019 та лист від 10.07.2019 № 100719-9, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/47кі від 12.07.2019), АТ «Банк інвестицій та заощаджень» (листи від 27.03.2019 № 05-1/2/1874-БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/21кі від 01.04.2019 та від 28.08.2019 № 05-1/2/2775-БТ, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/56кі від 02.09.2019).
- (83) Згідно з інформацією ТОВ «Укрнет» (лист від 17.10.2022 № 207/01/01-08, вх. Відділення № 60-01/669кі від 20.10.2022), поштова скринька **поштова скринька-1** зареєстрована на **Особу 1**, який є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) та керівником одного з Відповідачів – ТОВ «ПЕК».
- (84) За даними АТ «Укртелеком» (лист від 21.10.2022 № 1905-вих-80Д731-80Д920-2022, вх. Відділення № 60-01/701кі від 27.10.2022), у період з 01.01.2018 до 01.06.2018, тобто у період проведення **Процедур закупівель**, номер телефону **номер-1** було присвоєно у користування ТОВ «Іскра» на підставі договору щодо надання телекомунікаційних послуг від 08.08.2011 № 64. Адреса, за якою встановлено даний абонентський номер – *[інформація з обмеженим доступом]*, тобто за фактичним місцем розташування офісу одного з Відповідачів – ТОВ «ПЕК».
- (85) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільне ведення Відповідачами своєї господарської діяльності у період проведення **Процедури закупівлі-2 та Процедури закупівлі-4**, що надавало їм можливість під час підготовки пропозицій для участі у вказаних **Процедурах закупівель** діяти спільно та обмінюватися між собою інформацією.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (86) Згідно з пунктом 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.

- (87) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (88) За результатом аналізу зібраних у Справі доказів, адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (89) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурах закупівель** ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема таким:
- щодо **Процедури закупівлі-1:**
 - заходженням в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день;
 - використанням Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - спільними властивостями файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
 - спільними особливостями в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
 - щодо **Процедури закупівлі-2:**
 - заходженням в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день;
 - використанням Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - спільними властивостями файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
 - спільними особливостями в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
 - наявністю аналогічних дефектів відсканованих зображень у завантажених Відповідачами документах;
 - поданням Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями;
 - використанням однієї електронної поштової скриньки та одного номеру телефонного зв'язку;
 - щодо **Процедури закупівлі-3:**
 - заходженням в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день;

- використанням Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - спільними властивостями файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
 - спільними особливостями в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
 - наявністю аналогічних дефектів відсканованих зображень у завантажених Відповідачами документах;
 - поданням Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями;
- щодо **Процедури закупівлі-4:**
- заходженням в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
 - поданням своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, в один день та у близький проміжок часу;
 - використанням Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами;
 - спільними властивостями файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
 - спільними особливостями в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
 - наявністю аналогічних дефектів відсканованих зображень у завантажених Відповідачами документах;
 - поданням Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями;
 - використанням однієї електронної поштової скриньки та одного номеру телефонного зв'язку.
- (90) З огляду на зазначене вище, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» під час підготовки документів для участі у **Процедурах закупівель** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (91) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у **Процедурах закупівель**.
- (92) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (93) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (94) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена

конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (95) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (96) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (97) Листами від 26.02.2020 № 75-02/231/232 та від 26.02.2020 № 75-02/232/233 ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» відповідно було направлено копію Подання.
- (98) Вказані листи були вручені ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» 02.03.2020 та 04.03.2020 відповідно, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення.
- (99) На Подання ТОВ «ПЕК» (лист від 25.03.2020 б/н, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/353/444 від 30.03.2020) та ТОВ «Енергоресурси Полісся» (лист від 20.03.2020 б/н, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/344/434 від 27.03.2020) надали заперечення. Як свідчать подані відповіді, ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» з висновками Чернігівського ТВ про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.
- (100) У своїх запереченнях ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» повідомили, що до підготовки тендерної документації, необхідної для прийняття участі у **Процедурах закупівель**, Відповідачами була залучена одна й та сама третя особа, зокрема фізична особа-підприємець Шаня Євген Валерійович, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Шаня Є.В.).
- (101) За переконанням Відповідачів, всі виявлені у ході розгляду Справи обставини обумовлені не діями службових осіб ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся», а саме особливостями виконання зобов'язань по укладених угодах ФОП Шанею Є.В.
- (102) Зважаючи на те, що у ході розгляду Справи у відповідь на вимоги голови Чернігівського ТВ Відповідачі надали протилежну інформацію, зокрема про незалучення третіх осіб до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, які надавались для участі у **Процедурах закупівель** (листи ТОВ «ПЕК» від 11.04.2019 № 66, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/854/991 від 17.04.2019 та від 24.10.2019 № 262, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/1171/2088 від 28.10.2019 та лист ТОВ «Енергоресурси Полісся» від 26.04.2019 № 26, вх. Чернігівського ТВ № 75-01/956/1108 від 02.05.2019), розпорядженнями адміністративної колегії Відділення від 12.08.2020 № 60/66-рп/к та № 60/67-рп/к було розпочато розгляд справ № 58/60/66-рп/к.20 та № 59/60/67-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

- (103) Доказами, зібраними у справах № 58/60/66-рп/к.20 та № 59/60/67-рп/к.20, було доведено, що ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» з метою уникнення відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі у **Процедурах закупівель** надали завідомо неправдиві відомості щодо залучення ФОП Шані Є.В. до підготовки тендерної документації для обох Відповідачів.
- (104) За результатом розгляду справ № 58/60/66-рп/к.20 та № 59/60/67-рп/к.20 рішеннями адміністративної колегії Відділення від 24.06.2021 № 60/53-р/к та № 60/54-р/к дії ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.
- (105) Вказані рішення були оскаржені ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» до Господарського суду м. Києва (справи № 910/14088/21 та № 910/14160/21 відповідно).
- (106) Рішенням Господарського суду м. Києва від 05.01.2022 у справі № 910/14088/21 за позовом ТОВ «ПЕК», що набрало законної сили, в задоволенні позовних вимог ТОВ «ПЕК» було відмовлено повністю.
- (107) Рішенням Господарського суду м. Києва від 15.02.2022 у справі № 910/14160/21 за позовом ТОВ «Енергоресурси Полісся», залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 17.04.2023, ТОВ «Енергоресурси Полісся» у задоволенні позову було відмовлено повністю.
- (108) Отже, враховуючи наведене вище, зміст пояснень та заперечень, наданих ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» у своїх відповідях на Подання, не спростовує висновків та фактів Відділення щодо узгодження Відповідачами поведінки під час підготовки та участі у **Процедурах закупівель**.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (109) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся», які полягали у:
- щодо **Процедури закупівлі-1:**
 - заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданні своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
 - поданні своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день;
 - використанні Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - спільних властивостей файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
 - спільних особливостей в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
 - щодо **Процедури закупівлі-2:**
 - заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданні своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
 - поданні своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день;
 - використанні Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової

звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;

- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- спільних властивостях файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
- спільних особливостях в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
- наявності аналогічних дефектів відсканованих зображень у завантажених Відповідачами документах;
- поданні Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями;
- використанні однієї електронної поштової скриньки та одного номеру телефонного зв'язку;

➤ щодо **Процедури закупівлі-3:**

- заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
- поданні своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
- поданні своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси та в один день;
- використанні Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- спільних властивостях файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
- спільних особливостях в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
- наявності аналогічних дефектів відсканованих зображень у завантажених Відповідачами документах;
- поданні Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями;

➤ щодо **Процедури закупівлі-4:**

- заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
- поданні своїх тендерних пропозицій з одного електронного майданчика;
- поданні своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, в один день та у близький проміжок часу;
- використанні Відповідачами однакових IP-адрес під час подання фінансової звітності, входження до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- спільних властивостях файлів Відповідачів під час створення своїх пропозицій;
- спільних особливостях в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, у тому числі форми «Тендерна пропозиція», яка містить інформацію про цінові пропозиції;
- наявності аналогічних дефектів відсканованих зображень у завантажених Відповідачами документах;
- поданні Відповідачами заяв до банку задля отримання банківських гарантій з ідентичними помилками та особливостями;
- використанні однієї електронної поштової скриньки та одного номеру телефонного зв'язку,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

(110) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що

дії ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі-1, Процедурі закупівлі-2, Процедурі закупівлі-3 та Процедурі закупівлі-4 є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (111) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (112) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (113) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (114) За інформацією Головного управління ДПС у Житомирській області (лист від 15.06.2023 № 4500/5/06-30-04-04-21, вх. Відділення № 60-01/1041кі від 28.06.2023), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить:
 - у ТОВ «ПЕК» – *[інформація з обмеженим доступом]*;
 - у ТОВ «Енергоресурси Полісся» – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (115) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
 - узгоджені дії ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «ПЕК» та ТОВ «Енергоресурси Полісся» виявлено не вперше (рішення від 24.06.2021 № 60/53-р/к та № 60/54-р/к відповідно: пункт 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» – подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України).

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

zareestrovanih u Ministertsvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (u redaktsii rozporядzhennya Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 29 chervnya 1998 roku № 169-p) (iz zminami i dopovnenniyami), administrativna kolegiya Pivnichnogo mizhoblasnogo teritorial'nogo viddilennya Antimonopol'nogo komitetu Ukraini

ПОСТАНОВИЛА:

1. Vyznati, sho tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Paliivna energetichna kompaniya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) ta tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Energhoresursy Polissya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) vchiniли porushennya zakonodavstva pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii, передбачене пунктом 1 stat'ti 50 ta пунктом 4 chastiny drugoi stat'ti 6 Zakonu Ukraini «Pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii», u vyglyadi vchinnennya antikonkurentnykh uzgodzhennykh dii, yakі stosuyutsya spotvorennya rezul'tativ torghiv, pid chas uchasti u tenderній proceduri zakupivli «Derevina (paliivna derevina, dрова)», yakа provodilas' *[informatsiya z obmezhennym dostupom]* za dopomohou elektronnykh zakupiveli «Prozorro», identifikator zakupivli v sistemі *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*.

2. Za porushennya zakonodavstva pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii, zaznachene v punkti 1 rezolyutivnoyi chastiny t'ogo rishennya, naklastи na tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Paliivna energetichna kompaniya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) shtraf u rozmiri 68 000 (shistdesyat visim tysyach) hryven'.

3. Za porushennya zakonodavstva pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii, zaznachene v punkti 1 rezolyutivnoyi chastiny t'ogo rishennya, naklastи na tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Energhoresursy Polissya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) shtraf u rozmiri 68 000 (shistdesyat visim tysyach) hryven'.

4. Vyznati, sho tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Paliivna energetichna kompaniya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) ta tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Energhoresursy Polissya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi 41827243, m. Zhytomir) vchiniли porushennya zakonodavstva pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii, передбачене пунктом 1 stat'ti 50 ta пунктом 4 chastiny drugoi stat'ti 6 Zakonu Ukraini «Pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii», u vyglyadi vchinnennya antikonkurentnykh uzgodzhennykh dii, yakі stosuyutsya spotvorennya rezul'tativ torghiv, pid chas uchasti u tenderній proceduri zakupivli «Paliivna derevina», yakа provodilas' *[informatsiya z obmezhennym dostupom]* za dopomohou elektronnykh zakupiveli «Prozorro», identifikator zakupivli v sistemі *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*.

5. Za porushennya zakonodavstva pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii, zaznachene v punkti 4 rezolyutivnoyi chastiny t'ogo rishennya, naklastи na tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Paliivna energetichna kompaniya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) shtraf u rozmiri 68 000 (shistdesyat visim tysyach) hryven'.

6. Za porushennya zakonodavstva pro zahyst ekonomichnoyi konkurentsii, zaznachene v punkti 4 rezolyutivnoyi chastiny t'ogo rishennya, naklastи na tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Energhoresursy Polissya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) shtraf u rozmiri 68 000 (shistdesyat visim tysyach) hryven'.

7. Vyznati, sho tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Paliivna energetichna kompaniya» (identifikatsiyniy kod yuridichnoyi osobi *[informatsiya z obmezhennym dostupom]*) ta tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistiu «Energhoresursy Polissya» (identifikatsiyniy kod

юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Деревина» «Паливна деревина», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом] за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі [інформація з обмеженим доступом].

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Енергоресурси Полісся» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

10. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) та товариство з обмеженою відповідальністю «Енергоресурси Полісся» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Паливна деревина», яка проводилась [інформація з обмеженим доступом] за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі [інформація з обмеженим доступом].

11. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Паливна енергетична компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

12. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Енергоресурси Полісся» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.