



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

---

«24» грудня 2020 року

№ 60/79-р/к      справа № 80/60/91-рп/к.20  
м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Приватне акціонерне товариство «АЙБОКС БАНК», ідентифікаційний код 21570492) (далі – АТ «АЙБОКС БАНК», Товариство, Відповідач) подало інформацію в неповному обсязі на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановлений головою відділення строк.

За результатами розгляду адміністративною колегією Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) справи № 80/60/91-рп/к.20 (далі – Справа), дії АТ «АЙБОКС БАНК», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановлений головою відділення строк визнано порушенням, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідача накладено штраф у розмірі **68 000** (шістдесят вісім тисяч) грн.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 80/60/91-рп/к.20 про порушення приватним акціонерним товариством «АЙБОКС БАНК» законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки у Справі від 27.11.2020 № 60-03/232п,

**ВСТАНОВИЛА:**

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Адміністративною колегією Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянуто Справу про порушення АТ «АЙБОКС БАНК» законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановлений головою відділення строк.

## 2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачем у Справі є приватне акціонерне товариство «АЙБОКС БАНК», ідентифікаційний код 21570492, місцезнаходження: 03150, місто Київ, вул. Ділова, будинок 9 А.
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, видом діяльності АТ «АЙБОКС БАНК» є інші види грошового посередництва (основний) (код за КВЕД 64.19).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Відділенням у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ГЛОБАЛМАНІ» (далі – Заявник, ТОВ «ГЛОБАЛМАНІ») від 31.08.2020 № 718 (вх. Відділення від 01.09.2020 № 60-01/132-АМ) щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях АТ «АЙБОКС БАНК» (далі – Заява) було направлено вимогу про надання інформації від 08.09.2020 № 60-02/4976 до Товариства (далі – Вимога).
- (6) Відповідно до даних, що містяться на сайті ПАТ «Укрпошта», Вимогу було вручено 12.09.2020.
- (7) Товариство надіслало на адресу Відділення лист від 25.09.2020 №143/121-б/б-01 (вх. Відділення від 01.10.2020 № 60-01/1271кі) (далі – Лист), аналіз якого свідчить про те, що інформація, яка запитувалась у Вимозі, до Відділення не надана, окрім відповіді на питання 1 Вимоги.
- (8) У зв'язку з цим, розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.10.2020 № 60/91-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення АТ «АЙБОКС БАНК» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановлений головою відділення строк.
- (9) Листом від 29.10.2020 № 60-02/6088 Відповідачу було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 29.10.2020 № 60/91-рп/к про початок розгляду Справи.
- (10) Листом від 30.11.2020 № 60-02/6915 Відповідачу направлено копію подання про попередні висновки у Справі (далі – Подання).

- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303513121779 Відповідачем Подання отримано 03.12.2020.
- (12) Листом від 08.12.2020 б/н (вх. Відділення від 09.12.2020 № 60-01/4674) від Відповідача надійшли заперечення та зауваження.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) У зв'язку з розглядом Заяви Відділенням було направлено вимогу про надання інформації від 08.09.2020 № 60-02/4976 до Товариства (далі – Вимога).
- (14) У Вимозі пропонувалося у встановлений головою Відділення 15-денний строк з дня отримання останньої надіслати до Відділення визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (15) У Вимозі було зазначено, що відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та **банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (16) Крім того, Товариство було проінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (17) Відповідно до даних, що містяться на сайті ПАТ «Укрпошта», Вимогу було вручено 12.09.2020.
- (18) Згідно з Вимогою, Товариству необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання подати до Відділення запитувану інформацію та копії документів тобто до 28.09.2020.
- (19) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Товариством збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (20) Товариство надіслало на адресу Відділення лист від 25.09.2020 №143/121-б/б-01 (вх. Відділення від 01.10.2020 № 60-01/1271кі) (далі – Лист),

аналіз якого свідчить про те, що інформація, яка запитувалась у Вимозі, до Відділення не надана, окрім відповіді на питання 1 Вимоги.

- (21) Ненадання інформації на інші питання Вимоги АТ «АЙБОКС БАНК» пояснює наступним.
- (22) Згідно з поясненнями Товариства, наданими у Листі, АТ «АЙБОКС БАНК» вважає, що оскільки Заява стосується результатів здійсненого ним первинного фінансового моніторингу та обміну отриманою за його результатами таємною інформацією, її розгляд не належить до компетенції Відділення, а Вимога є безпідставною та протиправною.
- (23) Як зазначило Товариство, органи Антимонопольного комітету України вправі збирати і аналізувати документи, пояснення осіб та іншу інформацію виключно у межах розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому, Товариство зазначає, що воно не отримувало розпорядження органів Антимонопольного комітету України про початок розгляду справи по Заяві щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції. Також, відсутні посилання на передбачені законом підстави витребування документів та інформації і в самій Вимозі. Крім того, відповідно до статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація та документи, які вимагає Відділення належать до банківської таємниці.
- (24) Товариство зауважило, що згідно зі статтями 61 та 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) банки зобов'язані забезпечити збереження банківської таємниці шляхом обмеження кола осіб, що мають доступ до інформації, яка становить банківську таємницю. Інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками органам Антимонопольного комітету України виключно на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної або фізичної особи і за конкретний проміжок часу з посиланням на передбачені Законом України «Про банки і банківську діяльність» підстави для отримання цієї інформації та норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.
- (25) При цьому, як зазначило Товариство, у Вимозі, зокрема у питаннях 3, 5, 9 та 11 відсутня конкретизація щодо юридичних осіб та проміжку часу, інформація по яким вимагається, а також, відсутні посилання на передбачені Законом України «Про банки і банківську діяльність» підстави для отримання зазначеної у Вимозі інформації та норми закону, відповідно до яких Відділення має право на отримання такої інформації.
- (26) Отже, як вважає Товариство, у останнього відсутні підстави для надання інформації та документів, запитуваних у Вимозі.
- (27) Надання заперечень щодо незаконності направлення Відділенням Вимоги не є відповіддю на останню.
- (28) У свою чергу, частиною другою статті 62 Закону про банки встановлено, що вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна: 1) бути викладена на бланку державного органу встановленої форми; 2) бути надана за підписом керівника державного органу

(чи його заступника), скріпленого гербовою печаткою; 3) містити передбачені цим Законом підстави для отримання цієї інформації; 4) містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.

- (29) Відповідно до Вимоги АТ «АЙБОКС БАНК» необхідно було надати інформацію та документи, які стосуються безпосередньо господарської діяльності Товариства, а також надати перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних з Товариством відносинами контролю; перелік суб'єктів господарювання, яким АТ «АЙБОКС БАНК» направляло листи з інформацією про Заявника, перелік всіх контрагентів/партнерів АТ «АЙБОКС БАНК», зазначити конкурентів АТ «АЙБОКС БАНК». Також Товариство повинно було надати пояснення щодо направлення до суб'єктів господарювання листів, які мали дискредитуючий зміст щодо діяльності Заявника та документальне підтвердження щодо зазначеного у цих листах.
- (30) Вимога голови Відділення була оформлена належним чином, зокрема, у Вимозі були зазначені підстави для отримання інформації (заява ТОВ «ГЛОБАЛІМАНІ» від 31.08.2020 № 718, статті 3, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»), посилання на норми закону (стаття 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України»), підстави на яких Відділення має право вимагати та отримувати інформацію, в тому числі банківську таємницю. Крім того, у Вимозі Товариство було повідомлено про обов'язковість виконання Вимоги у встановлений строк та про відповідальність, у разі невиконання.
- (31) Законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єктів господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Одночасно Товариство у Листі зазначило про відсутність у питаннях 3, 5, 9 та 11 Вимоги конкретизації щодо юридичних осіб та проміжку часу, інформація по яким вимагається.
- (33) Разом з тим, вказане твердження Товариства не відповідає дійсності з огляду на наступне.
- (34) Згідно з питанням 3 Вимоги Товариству необхідно було вказати *«чи здійснює АТ «АЙБОКС БАНК» безпосередньо діяльність з приймання платежів на користь третіх осіб через власні/орендовані пристрої технічного комплексу самообслуговування? У разі позитивної відповіді зазначити регіони, в яких Товариством здійснюється така діяльність»* (мова оригіналу). Отже, у питанні 3 Вимоги чітко визначено особу щодо якої запитувалась інформація у даному пункті Вимоги.
- (35) Відповідно до питання 5 Вимоги Товариству необхідно було зазначити перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних з Товариством відносинами контролю.
- (36) У питанні 9 Вимоги запитувався перелік всіх контрагентів/партнерів АТ «АЙБОКС БАНК» (із зазначенням назви, адреси, коду ЄДРПОУ, номеру контактного телефону та періоду співпраці з цими суб'єктами господарювання) на ринку фінансових послуг. Тобто, цей перелік визначає Товариство.

- (37) Пункт 11 Вимоги передбачав надання інформації щодо конкурентів АТ «АЙБОКС БАНК».
- (38) Тобто, перелік суб'єктів господарювання (пункт 5, 9 Вимоги) та конкурентів (пункт 11 Вимоги) повинно визначати Товариство, а не Відділення.
- (39) Проте, на жодне із зазначених питань Вимоги, АТ «АЙБОКС БАНК» інформацію до Відділення не надало.
- (40) Подання інформації не в повному обсязі на вимогу голови відділення у встановлений головою відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України "Про Антимонопольний комітет України" та перешкоджає всебічному та повному розгляду Заяви у встановлений законодавством строк.
- (41) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, у встановлений строк інформацію на Вимогу Товариством подано в неповному обсязі.
- (43) Крім того, станом на **24.12.2020** запитувана у Вимозі інформація до Відділення не надана.
- (44) Таким чином, у встановлений строк інформацію на Вимогу Відповідач до Відділення не подав.
- (45) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства, а відсутність запитуваної інформації перешкоджає виконанню територіальним відділенням Антимонопольного комітету України покладених на нього завдань.
- (46) Подання інформації не в повному обсязі на вимогу голови відділення у встановлений головою відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України "Про Антимонопольний комітет України" та перешкоджає всебічному та повному розгляду Заяви у встановлений законодавством строк.

## 5. **КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ АТ «АЙБОКС БАНК» КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА.**

- (47) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної

конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

- (48) Відповідно до статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (49) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (50) Згідно з пунктом 20 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Відділення може здійснювати інші повноваження, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції».
- (51) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та **банківську таємницю**, необхідну для виконання територіальним Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (52) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) *Отже, дії АТ «АЙБОКС БАНК», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановленій головою відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ І ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (54) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання від 27.11.2020 № 60-03/232п про попередні висновки у Справі, копію якого листом від 30.11.2020 № 60-02/6915 надіслано на адресу Відповідача.

- (55) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303513121779 Відповідачем Подання отримано 03.12.2020.
- (56) Листом від 08.12.2020 б/н (вх. Відділення від 09.12.2020 № 60-01/4674) від Відповідача надійшли заперечення та зауваження.

## 7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

(57) Відповідач вважає, що виключно розділами 6 та 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» врегульовано порядок розгляду органами Антимонопольного комітету України заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в рамках яких реалізуються надані їм повноваження з витребування від суб'єктів господарювання інформації, у тому числі, з обмеженим доступом. Статтями 35, 36 та 37 розділу 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України направляють вимоги суб'єктам господарювання виключно у межах розгляду справи. Отже, як зазначив Відповідач, вимога повинна обґрунтовуватись, зокрема, розділом 6 або розділом 7 зазначеного Закону. При цьому, Відповідач зазначив, що отримуючи Вимогу не отримував розпорядження про початок розгляду справи по Заяві.

(58) Зазначені заперечення Відповідача спростовуються наступним. Вимога направлялась в рамках розгляду Заяви, що передбачено, зокрема пунктом 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», що і було відображено у Вимозі. Зазначена норма цього Закону передбачає направлення вимог про надання інформації як під час розгляду заяв, так і при розгляді справ. Статті 35, 36 та 37 розділу 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» стосуються розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а не підстав направлення Відділенням вимог про надання інформації. З огляду на це, зазначені статті не відображені у Вимозі.

Таким чином, законодавство про захист економічної конкуренції не ставить у залежність від наявності/відсутності на розгляді справи тощо право голови територіального відділення Антимонопольного комітету України вимагати у суб'єктів господарювання інформацію, у тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю.

(59) Відповідач вважає, що відповідно до статті 60 Закону про банки, інформація та документи, які були визначені у Вимозі належать до банківської таємниці.

(60) Зазначене твердження Товариства не відповідає дійсності.

Статтею 60 Закону про банки визначено перелік інформації (відомостей), що становлять банківську таємницю. При цьому, перелік питань, що містився у Вимозі, не є банківською таємницею згідно із положеннями статті 60 Закону про банки. Крім того, відповідно до положень статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимога голови територіального відділення може містити питання, які стосуються в тому числі **банківської таємниці**.

Отже, Вимога відповідала вимогам статті 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

(61) Відповідач зазначає, *Справа підлягає зупиненню відповідно до частини другої статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки в*



*рамках розгляду пов'язаної з нею справи №79/60/90-рп/к.20, яка розпочата за ознаками вчинення АТ «АЙБОКС БАНК» порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання, від Відділення до Товариства не надходило жодних вимог або інших документів, та остаточне рішення не прийнято.*

- (62) Зазначене заперечення Відповідача не може бути прийнято з огляду на наступне.
- (63) Предметом розгляду Справи є дії Відповідача, які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на Вимогу голови Відділення, що направлялась в ході розгляду Заяви.
- (64) Натомість предметом розгляду справи №79/60/90-рп/к.20 є дії Відповідача, які полягають у дискредитації суб'єкта господарювання. Наведені дії Відповідача кваліфікуються різними законами, а саме: у Справі - пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у справі №79/60/90-рп/к.20 статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (65) Таким чином, Справа та справа №79/60/90-рп/к.20 не є пов'язаними між собою, оскільки містять різні види порушення конкурентного законодавства.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ.**

- (66) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а заперечення Відповідача не спростовують висновок Відділення про те, що дії АТ «АЙБОКС БАНК», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановлений головою відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (67) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.**

- (68) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (69) Відповідно до звіту про прибутки і збитки та інший сукупний дохід АТ «АЙБОКС БАНК» за 2019 рік, який опублікований на офіційному сайті Відповідача (<http://www.iboxbank.online>), процентні доходи Товариства становлять 83 902,00 тис. грн.

При визначенні розміру штрафу пропонуємо врахувати наступне:

- інформацію на вимогу голови Відділення подано не в повному обсязі;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях АТ «АЙБОКС БАНК» виявлено не вперше (рішення від 03.11.2016 № 49 у справі № 976/34-р-02-07-16, від 22.12.2016 року № 64 у справі № 1003/63-р-02-07-16, від 22.12.2016 року № 65 у справі № 992/52-р-02-07-16).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «АЙБОКС БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 21570492) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.09.2020 № 60-02/4976 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення на приватне акціонерне товариство «АЙБОКС БАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 21570492) накласти штраф у розмірі **68 000** (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.


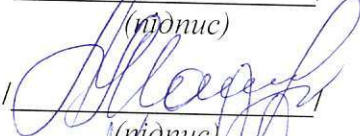
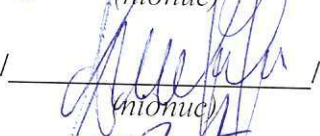

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії

П. КУЗИК



**Члени колегії:**

 / _____ / (підпис)	<b>А. КАШНІКОВИЧ</b>
 / _____ / (підпис)	<b>Л. МАРАКІНА</b>
 / _____ / (підпис)	<b>А. БЕРКУТА</b>
 / _____ / (підпис)	<b>Н. КУЗЬМІНИХ</b>

**Юридичний відділ**

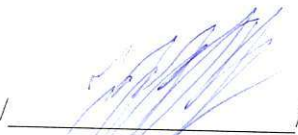

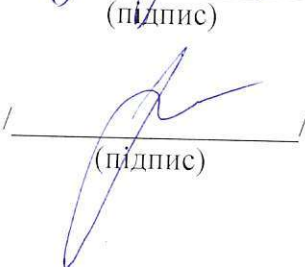
І. ПЛИГАНЬ

**Секретар колегії:**

Є. КИРИЧЕНКО

**Виконавець:**

Л. ЗАХАРЧЕНКО

 / _____ / (підпис)
 / _____ / (підпис)
 / _____ / (підпис)