



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГОМІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«24» грудня 2020 року

№ 60/78-рк/к

справа № 56-3.5/21-2018

м. Київ

*Про закриття провадження  
у справі*

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/21-2018 про порушення приватним підприємством «Віктор і К» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.04.2020 № 56-03/37п,

#### ВСТАНОВИЛА:

##### 1. Процесуальні дії

- (1) Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Житомирське ТВ) уповноважено провести дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».
- (2) Адміністративна колегія Житомирського ТВ, з метою припинення дій, які містять ознаки порушення та усунення причин виникнення цих дій, умов, що їм сприяють, та наслідків цих дій, надала Приватному підприємству «Віктор і К» (Кіровоградська обл., м. Світловодськ, смт Власівка, вул. Висоцького, 2, ідентифікаційний код юридичної особи 20651018) [далі – ПП «Віктор і К», Підприємство] рекомендації від 13.04.2018 № 25-рк/к усунути причини виникнення ознак порушення та умов, що їм сприяли, шляхом припинення повідомлення невизначеному колу осіб на споживчих етикетках продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» та продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 6 %» неповних відомостей щодо складу даних продуктів, зокрема внаслідок замовчування окремих фактів, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів в цього суб'єкта господарювання та призвести до досягнення неправомірних переваг у конкуренції.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського ТВ від 22.12.2018 № 56/24-рп/к розпочато розгляд справи № 56-3.5/21-2018 за ознаками вчинення ПП «Віктор і К» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (4) Листом від 27.04.2020 № 56-02/528 Підприємству було надіслано витяг з подання з попередніми висновками у справі від 27.04.2020 № 56-03/37п.

- (5) Листами 14.05.2020 № 185 (вх. Житомирського ТВ від 14.05.2020 № 56-01/480) та від 25.05.2020 б/н (вх. Житомирського ТВ від 25.05.2020 № 56-01/538) ПП «Віктор і К» надало відповідь на подання про попередні висновки у справі.

## 2. Сторони

- (8) Відповідачем у справі є Приватне підприємство «Віктор і К».
- (9) Згідно з даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Підприємство є юридичною особою; ідентифікаційний код юридичної особи 20651018. Місцезнаходження: Кіровоградська обл., м. Світловодськ, смт Власівка, вул. Висоцького, 2.
- (10) Основний вид діяльності Підприємства за КВЕД: є виробництво олії та тваринних жирів (код КВЕД 10.41)
- (11) Отже, ПП «Віктор і К» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Обставини справи

- (12) Згідно з інформацією, наданою Підприємством листом від 19.01.2018 № 21 (вх. Житомирського ТВ від 25.01.2018 № 1.21/151), останнє виготовляло продукти - «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» та «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 6 %» (див. мал. 1) [разом далі – Продукти].



Мал. 1. Фотокопії досліджуваних етикеток

- (13) За поясненням ПП «Віктор і К» з метою удосконалення етикеток Продуктів та донесення до споживачів більш повної розширеної інформації про Продукти у 2017 році змінювався дизайн етикеток. Так, 15.05.2017 на Підприємстві було погоджено макет нового дизайну етикетки, з 07.07.2017 Підприємство отримало першу партію поставки етикетки на продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %», та 24.07.2017 – на продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий з ароматом яблука 6 %» (у листі Підприємства вказана назва

продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий з ароматом яблука 6 %», натомість, на етикетці – «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 6 %»).

- (14) Продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» має такий склад: вода питна, оцтова кислота (E260), а продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 6 %» - вода питна, оцтова кислота (E260), ароматизатор «Яблуко», барвник харчовий натуральний: коричневий карамель (E150d).
- (15) При цьому, на етикетках Продуктів відсутня інформація про природу походження оцтової кислоти.
- (16) Виробництво оцтів в Україні регламентується ДСТУ 2450:2006 «Оцти з харчової сировини. Загальні технічні умови», згідно з яким оцет з харчової сировини – водяний розчин оцтової кислоти, одержаний біохімічним методом аеробного окислення оцтовокислими бактеріями харчової спиртовмісної сировини з подальшою пастеризацією, освітленням, фільтрацією, фасуванням.
- (17) За повідомленою ПП «Віктор і К» інформацією Продукти виготовлялися відповідно до стандарту Мінагрополітики України «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови СОУ 15.87-37-411:2006».
- (18) Стандартом Мінагрополітики України «Замінники оцту, одержані з оцтової кислоти. Технічні умови СОУ 15.87-37-411:2006» встановлено, що замінники оцту виготовляють шляхом розведення водою харчової оцтової кислоти із застосуванням запахних речовин чи без них, фасовані і призначені для реалізації через торговельну мережу, систему громадського харчування. Залежно від технології виробництва ці замінники оцту поділяють на такі види: столовий та столовий ароматизований.
- (19) Для виготовлення замінників оцту використовують таку сировину: кислоту оцтову лісохімічну харчову 70 % і 80 % (есенцію) згідно з ГОСТ 6968; кислоту оцтову льодову згідно з ГОСТ 61 (оцтову синтетичну харчову); запахні речовини: свіжа або сушена рослинна сировина, натуральні екстракти і настої з рослинної сировини, плодоягідні соки, свіжі і сухі прянощі, ароматичні харчові есенції, ефірні масла, синтетичні запахні речовини та інші харчові продукти згідно з чинними нормативними документами та дозволом центрального органу виконавчої влади у сфері охорони здоров'я України для використання на цьому виробництві; воду питну згідно з ГОСТ 2874 та ДСанПіН.
- (20) Зважаючи викладене, відповідно до СОУ 15.87-37-411:2006 замінники оцту виготовляють шляхом *розведення водою харчової оцтової кислоти*, а згідно з ДСТУ 2450:2006 оцет з харчової сировини – *водяний розчин оцтової кислоти*, одержаний біохімічним методом. Тобто, в обох випадках у визначенні присутнє посилання на оцтову кислоту.
- (21) Статтею 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (статтю 39 виключено на підставі Закону № 2639-VIII від 06.12.2018 «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів», який введений в дію 06.08.2019) було встановлено вимоги до маркування харчових продуктів, зокрема, забороняється обіг харчових продуктів, маркування яких не відповідає вимогам законодавства про безпечність та окремі показники якості харчових продуктів. Маркування харчових продуктів повинно забезпечувати споживача інформацією, яка надає йому можливість здійснити вибір харчового продукту відповідно до потреб споживача.
- (22) Також, Технічним регламентом щодо правил маркування харчових продуктів, затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрованим в

Міністерстві юстиції України 11 лютого 2011 року за № 183/18921 (втратив чинність від 06.08.2019 на підставі наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 03.05.2019 № 770 «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28 жовтня 2010 року № 487») [далі – Технічний регламент], було передбачено, що маркування харчових продуктів та способ, яким його виконують, не повинні вводити в оману споживача стосовно характеристик харчового продукту, зокрема, його природи, ідентичності, властивостей, стану, складу, кількості, часових характеристик придатності (зберігання), походження, способу виробництва чи одержання.

- (23) Крім того, статтею 4 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» (набув чинності з 06.08.2019) визначено, що інформація про харчовий продукт має бути точною, достовірною та зрозумілою для споживача; не повинна вводити в оману, зокрема щодо: характеристик харчового продукту, у тому числі його категорії, характерних ознак, властивостей, складу, кількості, мінімального терміну придатності або дати "вжити до", країни походження або місця походження, способу виробництва (виготовлення); приписування харчовому продукту неприцанних йому властивостей або наслідків споживання; особливих характеристик харчового продукту, якщо аналогічні харчові продукти мають такі самі характеристики, зокрема шляхом підкреслення факту наявності або відсутності певних інгредієнтів та/або поживних речовин.
- (24) У статті 15 Закону України «Про захист прав споживачів» визначено, що споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору.
- (25) Головне управління Держпродспоживслужби в Житомирській області у листі від 26.09.2018 № 02-01/5227 (вх. Житомирського ТВ від 27.09.2018 № 56-01/1521) повідомило, що в пункті 2 статті 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» зазначено, що маркування харчових продуктів повинно забезпечувати споживача інформацією, яка надає йому можливість здійснити вибір харчового продукту відповідно до його потреб. Відповідно, в маркуванні харчових продуктів має чітко зазначатись, який саме продукт пропонується до реалізації (натуральний чи синтетичний). Будь-яка кислота є синтетичною, якщо вона виготовлена не з харчової сировини або спирту, що міститься у виноградних та плодкових виноматеріалах (ДСТУ 2450:2006 «Оцти з харчової сировини. Загальні технічні умови»). Тобто, кислота оцтова лісохімічна та кислота оцтова льодова є синтетичними кислотами. Відповідно пункту 4 статті 41 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», Держпродспоживслужба при імпорті на територію України оцтової продукції синтетичного походження керується УКТЗЕД (Українська класифікація товарів зовнішньоекономічної діяльності) 2915 – кислоти ациклічні монокарбонів насичені та їх ангідриди, галогалогенангідриди, пероксиди, пероксиациди, їх галогеновані, сульфоновані, нітровані або нітровані похідні (кислоти не природного походження).
- (26) Таким чином, не зазначення виробником інформації про природу походження сировини, зокрема оцтової кислоти (натуральна/синтетична) може вводити в оману споживачів.
- (27) За повідомленою Підприємством у листі від 19.01.2018 № 21, (вх. Житомирського ТВ від 25.01.2018 № 1.21/151) інформацією, розробником та замовником етикеток є ПП «Віктор і К», воно ж погоджує макети етикеток.
- (28) Реалізація продукту здійснюється в Сумській, Чернівецькій, Вінницькій,

Тернопільській, Хмельницькій, Закарпатській, Івано-Франківській, Львівській, Полтавській, Миколаївській, Чернігівській, Одеській, Кіровоградській, Херсонській, Луганській, Дніпропетровській, Запорізькій, Київській, Харківській, Черкаській, Житомирській, Волинській областях.

- (29) У 2017 році Підприємством було реалізовано Продуктів на суму 6 243 589,63 грн, у 2018 році – 7 144 255,17 грн, у 2019 році – 10 951 020,98 грн, у січні -лютому 2020 – 1 157 078,06 грн.
- (30) Підприємство реалізувало продукцію, зокрема, ФОП Чернишову С.В. (Івано-Франківська обл.), ФОП Козубу Ю.Г. (Полтавська обл.), ТОВ «ВОЛИНЬ ХОЛОД» (Рівненська обл.), МПП «МОЛАН ПАК» (Рівненська обл.), ТОВ «НІКА ЗАХІД» (Львівська обл.), ТОВ «СУЧАСНІ ДИСТРИБУЦІЙНІ СИСТЕМИ» (Волинська обл.), ТОВ «ШАРЛІС» (Полтавська обл.), ПП «ТОРГОВИЙ ДІМ «ДЖЕРЕЛА» (м. Київ), ТОВ «ЕЛПІС» (Хмельницька обл.), ТОВ «ЕКО СЕРВІС» (Закарпатська обл.), ППКП «ЕДЕЛЬВЕЙС-А» (Черкаська обл.).
- (31) За результатами аналізу інформації, отриманої від покупців Продуктів встановлено, що рішення про придбання продукції виробництва ПП «Віктор і К» було прийнято виходячи, зокрема, з привабливої цінової політики на товар. Також, один з покупців зазначив, що вказана продукція Підприємства дійсно користується кращим попитом серед покупців-контрагентів порівняно з іншими виробниками (постачальними) подібної продукції.

### 3.1. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності інших суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку оцтової продукції, виробленої з синтетичної оцтової кислоти

- (32) Ринок оцтової продукції, виробленої з синтетичної оцтової кислоти, в Україні є висококонкурентним, в торговельних мережах України (як регіональних, так і в міжрегіональних) ця продукція, зазвичай, представлена різними торговельними марками (зразки етикеток продукції, до прикладу, подано на мал. 2)



Мал. 2. Фотокопії етикеток продукції конкурентів

- (33) Як видно з наведених на мал. 2 етикеток ідентичної продукції щодо тієї, яку виготовляє Підприємство (тобто, у всіх випадках продукти виготовлені з синтетичної сировини), розкрита природа походження сировини.
- (34) ПП «Віктор і К» при здійсненні діяльності на ринку оцтової продукції перебуває з іншими учасниками ринку в конкурентних та потенційно конкурентних (в територіальних межах України) відносинах.

### **3.2. Обставини справи, встановлені за результатами опитування споживачів**

- (35) На виконання доручення Голови Комітету від 02.08.2019 № 13-07/778 територіальними відділеннями Комітету проведено відповідне опитування споживачів щодо поширення на етикетці продукції «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» (склад продукту: вода питна, кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова) інформації.
- (36) Загалом було опитано 241 особи. За результатами аналізу відповідей респондентів на запропоновані питання анкети опитування встановлено наступне.
- (37) Більше 58 % респондентів відповіли, що є споживачами замінника оцту одержаного з оцтової кислоти.
- (38) Понад 55 % опитаним відомо, що замінник оцту виготовляють з синтетичної оцтової кислоти.
- (39) Для переважної більшості респондентів (77 %) має значення те, натуральний чи синтетичний складник віднесено до складу продукту.
- (40) На питання: «На Ваш погляд, чи вказує на наявність у складі продукту синтетичної оцтової кислоти, якщо у складі зазначено «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова»?» понад 53 % опитаних відповіли заперечно.
- (41) Понад 70 % респондентів вважають, що відсутність на етикетці продукції інформації про синтетичне походження продукту, а саме слова «синтетична» (у складі/назві продукту), може ввести в оману при виборі такого продукту.
- (42) У разі, якщо на етикетці продукту «Замінник оцту одержаний з оцтової кислоти» відсутнє слово «синтетична», натомість зазначено: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», це є:
- поширенням недостовірної інформації – вважають понад 36 % опитаних;
  - поширенням неповної інформації – вважають понад 51 % опитаних.

## **4. Правова кваліфікація дій Відповідача**

- (43) Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (44) Відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (45) Таким чином, дії Підприємства, які полягають у повідомленні невизначеному колу осіб на споживчих етикетках продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» та продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 6 %» неповних відомостей щодо складу даних продуктів внаслідок замовчування окремих фактів, що можуть вплинути на

наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) товарів цього суб'єкта господарювання, містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

#### **4.1. Ставлення інших учасників ринку виробництва та/або реалізації оцтових продуктів до поширення на етикетках продукції інформації**

- (46) Під час розслідування у справі, з метою з'ясування ставлення інших учасників ринку виробництва та/або реалізації оцтових продуктів до дій суб'єкта господарювання, який на етикетках замінників оцту не зазначає інформацію про природу походження кислоти, з якої виготовлено продукт, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», Житомирським ТВ було надіслано запити до суб'єктів господарювання – учасників ринку, продукція яких (в тому числі та, що вироблена на замовлення під торговельними брендами замовників) реалізувалася, зокрема, у тих же територіальних межах, що і Підприємства.
- (47) Так, на думку ПрАТ «Луцьк Фудз» (продукція реалізується у всі регіони України) [відсутність у маркуванні оцтових продуктів, виготовлених з кислоти оцтової синтетичної харчової, інформації про природу походження цієї кислоти може створювати суб'єктам господарювання – виробникам таких продуктів неправомірні переваги над тими виробниками, які на споживчі етикетки наносять інформацію про природу походження оцтової кислоти, а саме, що оцтова кислота, з якої виготовлений продукт, синтетична. Замовчування виробником відомостей про походження кислоти оцтової може вводити в оману покупців, які сприйматимуть такий оцтовий продукт, як продукт вищої якості і такий, що виготовлений на основі натуральної харчової сировини, та зупинятимуть свій вибір на придбанні саме цієї продукції. Дії суб'єктів ринку оцтової продукції, які на споживчих етикетках замінників оцту не зазначають інформацію про те, що кислота, з якої виготовлено продукт, є синтетичною, товариство вважає недопустимими] (**інформація з обмеженим доступом**).
- (48) ТОВ «ПРОДЛОГІСТИКА» також вважає недопустимими дії суб'єкта ринку оцтової продукції, який на етикетках замінників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлений продукт, - синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова». На думку товариства споживач, при купівлі оцтової продукції, оглядаючи етикетку, повинен чітко розуміти, який саме продукт він обирає: з натуральної харчової сировини чи з синтетичної оцтової кислоти харчової концентрованої. Важливо, щоб кінцевий споживач міг отримати достовірну інформацію від маркування оцтового продукту та зробити правильний вибір для себе. Також, товариство вважає, що суб'єкт господарювання такими діями може досягнути неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими учасниками ринку, у яких маркування подібних продуктів, виготовлених з синтетичної оцтової кислоти харчової (тобто, з кислоти оцтової лісохімічної харчової або кислоти оцтової льодової), містить інформацію про природу походження цієї кислоти, а саме про те, що кислота є синтетичною.
- (49) Ну думку ТОВ «МЕТРО Кеш енд Кері Україна» (регіони реалізації – Україна) є вірогідність досягнення суб'єктом господарювання неправомірних переваг у разі не зазначення на етикетках продукції власного виробництва інформації про те, що природа походження оцтової кислоти, з якої виготовлено продукт – синтетична, порівняно з іншими учасниками ринку, у яких маркування подібних продуктів містить позначення «оцтова кислота синтетична», оскільки синтетична оцтова кислота, зважаючи на процес її виробництва, є дешевшою за оцет з харчової сировини. Таким чином, уникання від розміщення на етикетках інформації про

«синтетичність» складових продукції, в той час як дана продукція виготовлена без використання оцту з харчової сировини, може надати неправомірні переваги у конкуренції та ввести в оману покупців.

- (50) ТДВ «Кам'янський завод продтоварів» зазначило, що не вказуючи інформацію про використання синтетичної кислоти оцтової, виробник має переваги порівняно з іншими учасниками ринку, оскільки не зазначаючи у складі продукту природи походження сировини (натуральна, синтетична), такий суб'єкт господарювання може ввести в оману покупців (споживачів), які, сприймаючи інформацію на етикетці продукції у вигляді «кислота оцтова», можуть ідентифікувати цю сировину як натуральну і це вплине на їх вибір про придбання саме цього товару.
- (51) ТОВ «Тернопільський завод алкогольних напоїв плюс» (регіон реалізації Тернопільська обл.) вважає, що на «етикетках готової продукції інформацію потрібно подавати повністю».
- (52) ПАТ «Сумський завод продтоварів» (регіони реалізації: Сумська, Харківська області) вважає, що на етикетках необхідно зазначати інформацію про те, що сировина, з якої виготовляється заміник оцту, має синтетичне походження, оскільки така сировина як кислота оцтова синтетична харчова є побічним продуктом при виробництві мінеральних добрив з природного газу або його отримують з тирси. Кислоту оцтову синтетичну отримують при нагріванні і сухій перегонці стружки та при переробці мінеральної вуглеводневої сировини і тільки після повного очищення ця кислота може використовуватися в харчовій промисловості. При виборі споживачем у торговельній мережі продукту – заміника оцту, інформація, яка міститься на етикетці, а саме, у складі якого зазначено кислота оцтова синтетична харчова або кислота оцтова льодова (кислота оцтова лісохімічна), то більш за все перевага по придбанню продукту буде надана продукту без слова «синтетична». В такому разі суб'єкт господарювання може досягнути неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими учасниками ринку.
- (53) ПрАТ «Вінницька харчосмакова фабрика» (регіони реалізації: Вінницька, Київська, Хмельницька, Житомирська, Волинська області) вважає, що при виробництві розчинів оцтової кислоти краще розкривати споживачам природу походження оцтової кислоти.
- (54) ТОВ «ВІНАГРО» вважає, що дії суб'єкта ринку оцтової продукції, який на етикетках заміників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлено продукт, – синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», є допустимими, оскільки будь-яка кислота (лісохімічна, льодова тощо) може бути тільки синтетичною. При цьому, товариство вважає, що такий суб'єкт господарювання може досягнути неправомірних переваг у конкуренції, оскільки у споживачів продукції може сформуватися думка, що кислота оцтова льодова або лісохімічна не є синтетичною продукцією, за відсутності коректного зазначення цієї інформації на етикетці.
- (55) ПП «Демидівський консервний завод» зазначає, що «якщо вказувати в складі продукту не коректно склад, то такими діями виробник може досягнути переваги у конкуренції».
- (56) ТОВ «Агрос Плюс» вважає, що дії суб'єкта ринку оцтової продукції, який на етикетках заміників оцту не зазначає інформацію про те, що кислота, з якої виготовлено продукт, – синтетична, вказуючи лише: «кислота оцтова лісохімічна харчова або кислота оцтова льодова», є недопустимими.

## **5. Загальні висновки щодо вчинення відповідачем дій, кваліфікованих як недобросовісна конкуренція**

- (57) В ході розгляду справи ПП «Віктор і К» листами від 02.10.2019 № 448



(вх. Житомирського ТВ від 03.10.2019 № 56-01/1466) та від 21.10.2019 № 478 (вх. Житомирського ТВ від 21.10.2019 № 56-01/1536) надавало пояснення, клопотання та матеріали щодо виконання рекомендацій адміністративної колегії Житомирського ТВ, та закриття провадження у справі.

- (58) Товариство зазначило, що *«приймає до роботи Рекомендації щодо зміни етикетки продуктів «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий 9%» та продукту «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука 6%» під ТМ «Королівський смак», направляючи на розгляд новий дизайн етикеток»* (мова оригіналу).
- (59) Як свідчить дизайн етикетки продукту «Кислота оцтова харчова столова 9% водний розчин» та «Кислота оцтова столова ароматизована з ароматом яблука 9% водний розчин», копії яких Підприємство надало Житомирському ТВ листом від 02.10.2019 № 448 (вх. Житомирського ТВ від 03.10.2019 № 56-01/1466), ПП «Віктор і К» змінена інформація щодо складу продукту та зазначено: «вода питна, кислота оцтова синтетична харчова», тобто розкрита інформація про синтетичне походження оцтової кислоти.
- (60) При розробленні макету етикетки Підприємством керувалось ТУ У 10.8-20651018.012:2018 «Кислота оцтова харчова столова. Технічні умови», які затверджені генеральним директором ПП «Віктор і К» 22.12.2018, та перевірені на відповідність законодавству України ДП «Кіровоградський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» 11.06.2019.
- (61) Листом від 25.03.2020 № 577 (вх. Житомирського ТВ від 07.04.2020 № 56-01/317) Підприємство повідомило, що 18.03.2020 надійшов лист Антимонопольного комітету України з висновками у формі рекомендаційних роз'яснень від 27.02.2020 № 8-рр. Даними висновками встановлено, що інформація на етикетках продукту «Кислота оцтова харчова столова 9% водний розчин» під ТМ «Королівський смак» продукту «Кислота оцтова столова ароматизована з ароматом яблука 6% водний розчин» під ТМ «Королівський смак» є повною та точною, та у разі відповідності зазначеному на макетах етикеток продуктів, не містить неправдивих відомостей і не містить ознак порушення законодавства, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (62) Також ПП «Віктор і К» повідомило, що не здійснювало утилізації етикеток та не відкликала з реалізації Продукти, станом на лютий місяць 2020 року залишки етикеток склали 203 839 шт. Одночасно Підприємство зазначило, що 18.03.2020 передало виробнику етикеток (ТОВ «ПРЕСС-ЛАЙН») новий макет для виготовлення етикеток (мал. 3).





Мал. 3. Фотокопії макетів змінених етикеток

## 6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (63) За результатами розгляду справи № 56-3.5/21-2018 Житомирським ТВ складено подання від 27.04.2020 № 56-03/37п з попередніми висновками у справі (далі – Подання), витяг з якого було надіслано на адресу ПП «Віктор і К» листом від 27.04.2020 № 56-02/528.
- (64) У відповідь на Подання Підприємство у листах від 14.05.2020 № 185 (вх. Житомирського ТВ від 14.05.2020 № 56-01/480) від 25.05.2020 б/н (вх. Житомирського ТВ від 25.05.2020 № 56-01/538), а також у листах від 19.05.2020 № 192 (вх. Житомирського ТВ від 26.05.2020 № 541) та від 26.05.2020 б/н (вх. Житомирського ТВ від 27.05.2020 № 56-01/545) зазначило наступне.
- (65) 13.04.2020 ПП «Віктор і К» отримало від ТОВ «ПРЕСС-ЛАЙН» змінену етикетку продукту «Кислота оцтова харчова столова 9 % водний розчин» під ТМ «Королівський смак» (видаткова накладна від 13.04.2020 № 226), марковану відповідно до ТУ У 10.8-20651018.012:2018.
- (66) Підприємство надало копії видаткових накладних від 14.04.2020, 15.04.2020, 16.04.2020 (перші дні після введення в господарський обіг етикетки), які підтверджують реалізацію Підприємством вказаного продукту.
- (67) 22.05.2020 ПП «Віктор і К» отримало від ТОВ «ПРЕСС-ЛАЙН» змінену етикетку продукту «Кислота оцтова столова ароматизована з ароматом яблука 6 % водний розчин» під ТМ «Королівський смак» (видаткова накладна від 22.05.2020 № 315), а з 25.05.2020 Підприємство запроваджує використання зміненої етикетки.
- (68) З 13.04.2020 ПП «Віктор і К» не використовує етикетки на продукт «Замінник оцту одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» та на продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука, 6 %» з метою недопущення порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) За інформацією Підприємства у подальшому залишки етикеток на продукт «Замінник оцту одержаний з оцтової кислоти, столовий 9 %» (станом на 13.04.2020 – 1 440 шт.) та на продукт «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти, столовий ароматизований з ароматом яблука, 6 %» (станом на 13.04.2020 – 37 209 шт.) під час проведення інвентаризації складів на Підприємстві підлягають списанню та відповідно до норм Податкового кодексу України підлягають оподаткуванню податком на додану вартість.

## 7. Остаточні висновки у справі

- (70) Таким чином, в ході розгляду справи Підприємство виконало рекомендації від 13.04.2018 № 25-рк/к, надані адміністративною колегією Житомирського ТВ.

- (71) Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень цих рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не розпочинається, а розпочате провадження закривається.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12<sup>1</sup>, 14 , 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 46, 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 56-3.5/21-2018 у зв'язку з виконанням приватним підприємством «Віктор і К» (Кіровоградська обл., м. Світловодськ, смт Власівка, вул. Висоцького, 2, ідентифікаційний код юридичної особи 20651018) положень рекомендацій від 13.04.2018 № 25-рк/к адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії**

**П. КУЗИК**



Члени колегії:

*Кашнікович*  
(підпис)

А. КАШНІКОВИЧ

*Маракіна*  
(підпис)

Л. МАРАКІНА

*Беркута*  
(підпис)

А. БЕРКУТА

*Кузьмініч*  
(підпис)

Н. КУЗЬМІНІЧ

Юридичний відділ

І. ПІЛІГАНЬ

Секретар колегії:

С. КИРИЧЕНКО

Виконавець:

І. ЗАГІЛЬСЬКА

*Кириченко*  
(підпис)

(підпис)

*Загільська*  
(підпис)

*Висл. № 660024/1*