



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«07» вересня 2021 року

№ 60/71-р/к

справа № 20/60/22-рп/к.20

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу*

Голова Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (з 02.06.2020 - Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України) у зв'язку з розглядом заяви громадянина Воронкова О.П. щодо можливого порушення, зокрема, фізичною особою – підприємцем Міхно В'ячеславом Валерійовичем (ідентифікаційний код 2864007332) (далі – ФОП Міхно В.В., Відповідач) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФОП Міхно В.В. вимогу про надання інформації від 17.01.2020 № 60-02/268 протягом 15 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ФОП Міхно В.В. надав відповідь, яка містила неповну інформацію, а саме відсутні відповіді та підтвердні документи на питання 3, 7, 8, 9 Вимоги.

За результатами розгляду справи № 20/60/22-рп/к.20 такі дії ФОП Міхно В.В. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 17.01.2021 № 60-02/268 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 30 000 грн.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 20/60/22-рп/к.20 про порушення ФОП Міхно В.В. законодавства про захист економічної конкуренції та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 28.07.2021 № 60-02/5517 з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (2) Відділенням здійснюється розгляд справи № 20/60/22-рп/к.20 про вчинення ФОП Міхно В'ячеславом Валерійовичем порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 17.01.2020 № 60-02/268 у встановлений ним строк.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.03.2020 № 60/22-рп/к розпочато розгляд справи № 20/60/22-рп/к.20 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Міхно В'ячеславом Валерійовичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 17.01.2020 № 60-02/268 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (4) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (5) Листом від 28.07.2021 № 60-02/5517 Відповідачеві було направлено подання з попередніми висновками у справі (далі – Подання).
- (6) Листом б/д б/н (вх. Відділення від 26.08.2021 № 60-01/4344) Відповідач надав Відповідь на Подання.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у справі є ФОП Міхно В'ячеслав Валерійович (ідентифікаційний код 2864007332, вул. Героїв Севастополя, буд. 17, кв. 27, м. Київ, 03124).
- (8) Згідно з відомостями щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань видами діяльності ФОП Міхно В.В. за КВЕД, зокрема, є: роздрібна торгівля комп'ютерами, периферійними устаткуванням і програмним забезпеченням у спеціалізованих магазинах (основний) (47.41), діяльність посередників, що спеціалізується в торгівлі меблями, господарськими товарами, залізними та іншими металевими виробами (46.15) тощо.
- (9) Таким чином, Відповідач у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Голова відділення у зв'язку з розглядом заяви гр. Воронкова О.П. від 13.12.2019 б/н (вх. Відділення від 19.12.2019 № 60-01/227-АМ) щодо можливого порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, направив ФОП Міхно В.В. вимогу про надання інформації від 17.01.2020 № 60-02/268 (далі – Вимога), відповідно до якої Відповідачеві необхідно було у 15-ти денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановленні строки, подання інформації в неповному обсязі у встановленні строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) При цьому у Вимозі Відповідачу було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон про АМКУ) вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ними строк, якщо інше не передбачено законом. Згідно зі статтею 22¹ цього Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (13) З огляду на вищевикладене, Відповідача було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (14) Листом від 04.02.2020 б/н (вх. Відділення від 06.02.2020 № 60-01/410) Відповідач надав відповідь, аналіз якої установив, що ФОП Міхно В.В. не надав до Відділення інформацію та документи, зазначені в пунктах 3, 7, 8 та 9 Вимоги.
- (15) Згідно з пунктом 3 Вимоги у ФОП Міхно В.В. запитувалась, зокрема, наступна інформація: *«Перелік товарів і послуг, що реалізуються/надаються Відповідачем, із зазначенням дати початку реалізації товарів/наданих послуг. Надати підтвердні документи.»*
- (16) Згідно з пунктом 7 Вимоги у ФОП Міхно В.В. запитувалась, зокрема, наступна інформація: *«Вказати суб'єкта господарювання (назва, адреса, код ЄДРПОУ) який несе відповідальність за інформацію, що розміщується на вивісці Магазину, яка наведена у фотокопії.»*
- (17) Згідно з пунктом 8 Вимоги у ФОП Міхно В.В. запитувалась, зокрема, наступна інформація: *«Документально підтвердити спроможність Відповідача самостійно або будь-яким іншим шляхом надавати послугу з ремонту та/або сервісного обслуговування Товару, яку передбачає «розширена гарантія на 12 місяців CPU Silver».*
- (18) Згідно з пунктом 9 Вимоги у ФОП Міхно В.В. запитувалась, зокрема, наступна інформація: *«Перелік всіх осіб (юридичних, фізичних) із зазначенням назви, адреси, коду ЄДРПОУ, які здійснюють постачання Відповідачу техніки Apple».*

- (19) Звернень чи клопотань від ФОП Міхно В.В. щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо надання роз'яснень стосовно поставлених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (20) При цьому, Відповідач повідомив, зокрема, про наступне: *«... я маю право не розголошувати відомості про осіб (юридичних, фізичних) із зазначенням назви, адреси, коду ЄДРПОУ, які здійснюють постачання техніки Apple, на підставі умов комерційної таємниці ... оскільки я здійснюю посередницькі послуги щодо сервісного ремонту та обслуговування техніки Apple, тому документальне підтвердження не є обов'язковим ...»*.
- (21) Отже, ФОП Міхно В.В. надано інформацію на Вимогу в неповному обсязі.
- (22) Станом на день прийняття цього рішення інформація на Вимогу в повному обсязі ФОП Міхно В.В. до Відділення не надана.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (23) Відповідно до частини першої статті 7 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимоги уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (26) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання

Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (27) Направлення органами Комітету вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Комітету та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (28) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, подання інформації ФОП Міхно В.В. в неповному обсязі територіальному відділенню на Вимогу голови Відділення в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) На подання з попередніми висновками у справі № 20/60/22-рп/к.20 Відповідач листом б/д б/н (вх. Відділення від 26.08.2021 року № 60-01/4344) надав наступні пояснення: *«За час своєї господарської діяльності я ніколи раніше не отримував будь-яких запитів від Антимонопольного комітету України, а тому ситуація, яка склалася, була для мене новою та не зрозумілою»* (мова оригіналу).
- (31) Також, відповідач зазначив, що за час своєї господарської діяльності ніколи не притягувався до будь-якої відповідальності та не виконав вимогу Голови в повному обсязі у зв'язку із правовою необізнаністю.
- (32) При цьому, Відповідач зазначив, що визнає свою провину у повному обсязі, що просить врахувати при притягненні його до відповідальності.
- (33) Щодо зазначеного Відповідачем повідомляємо наступне.
- (34) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Комітету та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (35) При цьому, чинне законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (36) Враховуючи вищенаведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію з обмеженим доступом, Відповідач був зобов'язаний надати до Відділення всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю.
- (37) Згідно з чинним законодавством усі вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.

- (38) Звернень чи клопотань від ФОП Міхно В.В. щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, а також щодо надання роз'яснень стосовно поставлених у Вимозі питань до Відділення не надходило.
- (39) Таким чином, ФОП Міхно В.В. надав відповідь на Вимогу територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в неповному обсязі.
- (40) При цьому, подання Відповідачем інформації в неповному обсязі на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України»

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (41) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Міхно В.В., які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення від 17.01.2021 № 60-02/268 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.
- (42) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Державної податкової служби в місті Києві листом від 11.08.2021 № 31978/5/26-15-12-07-19 (вх. Відділення від 18.08.2021 № 60-01/1410кі), обсяг доходу ФОП Міхно В.В. за 2020 рік становить 4036008,62 грн. *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (45) При визначенні розміру штрафу було враховано наступне:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ФОП Міхно В.В. органами Комітету виявлено вперше.
 - інформація на Вимогу в повному обсязі до Відділення не надана.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи – підприємця Міхно В'ячеслава Валерійовича (ідентифікаційний код 2864007332), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 17.01.2020 № 60-02/268 у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Міхно В'ячеслава Валерійовича (ідентифікаційний код 2864007332) штраф у розмірі 30 000 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ