



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«12» травня 2021 року

№ 60/35-р/к

справа № 130/60/73-рп/к.18

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу*

Приватне акціонерне товариство «Вікторія» під час здійснення діяльності на ринку виробництва та реалізації вина, поширювало на етикетках вина власного виробництва неправдиві відомості, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне натуральне столове сухе біле та напівсолодке», які можуть вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

За результатами розгляду адміністративною колегією Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 130/60/73-рп/к.18 такі дії Приватного акціонерного товариства «Вікторія» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, що є порушенням, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 130/60/73-рп/к.18 про порушення приватним акціонерним товариством «Вікторія» (ідентифікаційний код юридичної особи 23867078) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 27.01.2021 № 60-03/37п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

(1) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 13.06.2017 №13-01/183 (далі – Доручення) Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України [попередня назва – Київське обласне територіальне

відділення Антимонопольного комітету України] розглянута справа про порушення приватним акціонерним товариством «Вікторія» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.11.2018 № 60/73-рп/к справу № 227-26.4/259-12, розпочату Антимонопольним комітетом України за ознаками вчинення ПрАТ «Вікторія» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, прийнято до провадження та присвоєно новий номер № 130/60/73-рп/к.18.

(3) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

(4) На адресу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява громадянки України (далі – Заявник) від 27.07.2011 б/н (вх. Комітету від 27.07.2011 № 14-01/468-р) щодо невідповідності складу продукції маркуванню вина (далі – Заява).

(5) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів, Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/128-11 про недобросовісну конкуренцію, передбачену статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.

(6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету України від 17.08.2011 № 11/170-р призначено експертизу виноробних виробів щодо встановлення відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки (далі – Експертиза).

(7) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків (далі - Експертиза 1).

(8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/286-р приватне акціонерне товариство «Вікторія» залучено до участі у справі № 227-26.4/128-11 як відповідача.

(9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р, зокрема, виділені матеріали справи приватного акціонерного товариства «Вікторія» в окреме провадження з номером № 227-26.4/259-12.

(10) За головуванням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Процишен М.В. 25.02.2016 проведені попередні слухання, зокрема у справі № 227-26.4/259-12, за участю уповноваженого представника приватного акціонерного товариства «Вікторія» та складений протокол № 1 від 25.02.2016.

(11) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 130/60/73-рп/к.18 складено подання від 27.01.2021 № 60-03/37п про попередні висновки у зазначеній справі (далі – Подання). Копію Подання із пропозицією надати до Відділення обґрунтовані зауваження та заперечення до його змісту листом від 02.02.2021 № 60-02/867 направлено на адресу приватного акціонерного товариства «Вікторія».

(12) 12 лютого 2021 року представник приватного акціонерного товариства «Вікторія» ознайомився із матеріалами справи № 130/60/73-рп/к.18.

(13) Листом від 22.02.2021 № 26 (вх. Відділення від 25.02.2021 № 60-01/1030) приватне акціонерне товариство «Вікторія» надало свої зауваження та заперечення стосовно змісту Подання.

2. Сторони

(14) Заявником у справі є фізична особа, громадянка України.

(15) Відповідачем у справі є приватне акціонерне товариство «Вікторія» (ідентифікаційний код юридичної особи: 23867078; місцезнаходження юридичної особи: 67832, Одеська обл., Овідіопольський район, смт Великодолинське, вул. Кооперативна, 5 (далі – ПрАТ «Вікторія», Товариство, Відповідач).

(16) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є 11.02 Виробництво виноградних вин.

(17) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

(18) За результатами розгляду матеріалів справи, встановлено, що Заявник придбала у торгівельній мережі виноробну продукцію. На думку Заявника, придбана рідина не відповідає маркуванню на упаковці цієї продукції, оскільки інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції, а саме, «вино», не відповідає дійсності. Таким чином, на думку Заявника, інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції має ознаки такої, що вводить в оману споживачів виноробної продукції і через це спонукає їх придбавати товари, споживчі властивості яких не відповідають маркуванню упаковки.

(19) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів призначена Експертиза щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки.

19.1. Перед експертами були поставлені наступні питання: чи відповідає вміст рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній; чи є виноробна продукція в упаковці (пляшці) вином; чи може бути спричинена невідповідність вмісту рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній (в разі виявлення такої) неправильним зберіганням або іншими чинниками, не пов'язаними з виробництвом відповідної продукції.

19.2. Для забезпечення проведення зазначеної експертизи з 28 вересня по 30 вересня 2011 року, спеціалістами Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державної інспекції сільського господарства України), Державної податкової служби

України, Державної інспекції України з питань захисту прав споживачів та Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром», була здійснена закупівля зразків виноробної продукції різних виробників у мережі підприємств роздрібною торгівлі України (містах Києві та Одесі).

19.3. Серед закуплених зразків була виноробна продукція виробництва ПрАТ «Вікторія», зокрема, «Вино виноградне натуральне столове сухе біле «Аліготе» ТМ «Гросслібенталь» (пляшка місткістю 0,7 л; дата виготовлення (розливу) – 06.06.2011) (номер фіскального чеку 1552004463 від 30.09.2011) (далі – Продукт) «Вино виноградне столове біле напівсолодке «Тамянка» ТМ «Гросслібенталь» (пляшка місткістю 0,7 л; дата виготовлення (розливу) – 21.03.2011) (номер фіскального чеку 1501004899 від 30.09.2011) (далі – Продукт 1).

19.4. На Продукт були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15 ААБО 556207, 15 ААБО 556208, 15 ААБП 556390).

19.5. Закуплені зразки були зашифровані і відправлені на органолептичну експертизу, що була проведена 4 – 5 жовтня 2011 року на засіданні Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – ЦГДК), відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, від 18.04.2007, за участю уповноважених осіб Комітету.

19.6. Згідно з Витягом з протоколу № 10 засідання Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – Протокол № 10 ЦГДК): «...із загальної кількості 22 зразки виноробної продукції виявилися низької якості, по органолептичним показникам не відповідали чинній нормативно-технологічній документації, мали серйозні вади в ароматі та смаку...».

19.7. Згідно з Протоколом № 10 ЦГДК, за результатами проведеної дегустації підраховано середні дегустаційні оцінки за десятибальною системою (бали) по кожному зразку виноробної продукції і встановлено, що фактично отримані середні бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0) виноробною продукцією, виробництва ПрАТ «Вікторія», становлять, зокрема, Продукту – 7,99 бала та Продукту 1 – 7,88. У зв'язку з низькою якістю зразки знято з дегустації.

19.8. Органолептична оцінка зразків виноробної продукції, зокрема Продукту та Продукту 1, нижче мінімальної (зразок низької якості), не дозволяє направляти продукцію в торговельну мережу для реалізації споживачам.

(20) Згідно з висновками Протоколу № 10 ЦГДК ряд вітчизняних виноробних підприємств допускають порушення чинного законодавства про захист прав споживачів, тим самим вводячи споживачів в оману.

(21) З метою об'єктивної та неупередженої оцінки відповідності складу виноробної продукції вимогам до такого продукту, який має найменування «вино», встановлення показників його якості, повного дослідження відповідності розміщеної на упаковках (пляшках) виноробної продукції інформації про її споживчі властивості (склад) вмісту рідини в упаковках (пляшках), та наявності на етикетках виробників виноробної продукції інформації, що вводить в оману споживачів, Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено Експертизу 1. Проведення Експертизи 1 доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова).

21.1. На вирішення експерта були поставлені такі питання:

21.1.1. Встановити фізико-хімічні показники складу виноробної продукції, а саме:
а) яка об'ємна частка етилового спирту, %; б) яка масова концентрація, г/дм³: - гліцерину;
- цукру; - зведеного екстракту;- лимонної кислоти;- винної кислоти;- яблучної кислоти;
- титрованих кислот; в) яка масова концентрація, мг/дм³:- фенольних речовин; г) які оптичні показники: - D420; - D520.

21.1.2. Наявність синтетичних барвників (арбітражний метод).

21.1.3. Визначення натуральності зразків виноробної продукції.

21.1.4. Зробити висновки щодо фізико-хімічних показників складу виноробної продукції та визначення їх натуральності.

21.2. Згідно висновків Експертизи 1, зокрема, результатів дослідження зразків виноробної продукції виробництва ПрАТ «Вікторія» Продукту та Продукту 1, встановлено наступне:

21.2.1. Продукт – згідно з актом експертизи від 02.11.2011 № 24/240-01 – «преднамеренно фальсифицированный продукт» (мова оригіналу) (далі – Акт).

21.2.2. Продукт 1 - згідно з актом експертизи від 02.11.2011 № 24/240-08 – «преднамеренно фальсифицированный продукт» (мова оригіналу) (далі – Акт 1).

21.2.3. Відповідно до Акту: «...Данный образец «вина» представляет грубую подделку белого виноградного вина путем гаализации – прибавлением воды и последующим доведением крепости и кислотности, что подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислоты (0,9 г/л при норме 2,7-4,3 г/л). Этот вывод подтверждается огромным значением лимонной кислоты – 3,8 г/л (норма – менее 1 г/л)...» (мова оригіналу).

21.2.4. Відповідно до Акту 1: «...Данный образец «вина» представляет собой грубейшую подделку белого виноградного вина путем гаализации – прибавлением воды и последующим доведением крепости и кислотности, что подтверждается низким значением суммы яблочной и молочной кислоты (0,5 г/л при норме 2,7-4,3 г/л). Этот вывод подтверждается превышением содержания лимонной кислоты - 4,0 г/л (норма - менее 1 г/л) и практически полным отсутствием яблочной кислоты...» (мова оригіналу).

(22) Враховуючи наведене, встановлено невідповідність інформації щодо назви Продукту та Продукту 1, їх складу, споживчих властивостей та характеристик, розміщеної виробником на упаковках Продукту та Продукту 1, вмісту упаковок, оскільки за результатами Експертизи та Експертизи 1 встановлено, що рідина у Продукті та Продукті 1 не є натуральним вином.

(23) На Вимоги Комітету від 31.10.2011 № 300-29/03-10456, від 14.02.2012 № 227-26/03-1616, від 19.10.2015 № 127-26.4/098-10579 та від 21.01.2016 № 127-26.4/09-553 Товариство надало, зокрема, наступну інформацію.

(24) На етикетках/контретикетках Продукту та Продукту 1 відповідно містяться написи з наступним змістом: «Аліготе вино виноградне натуральне столове сухе біле», «Вино виноградне столове біле напівсолодке «Тамянка» та зазначено, що виробником вина є ПрАТ «Вікторія».

(25) Товариство здійснює виробництво алкогольної продукції, в тому числі вин, які виготовляються згідно з ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 5 липня 2007 року № 144 «Про затвердження національних стандартів, скасування нормативних документів та внесення змін до наказів Держспоживстандарту» (набув чинності з 01.01.2009) (далі – ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови»).

(26) ПрАТ «Вікторія» у досліджувальний період реалізовувало виноробну продукцію через дистриб'юторів, підприємства роздрібної торгівлі, зокрема, товариство з обмеженою відповідальністю «ТК «Укрюгторг», приватне підприємство «Таврія плюс» (далі - ПП «Таврія плюс»), приватне підприємство «Антерес Юг».

(27) Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вина України виготовляються згідно з правилами виробництва і зберігання тихих вин, правилами виробництва і зберігання ігристих та шампанських вин, відповідними стандартами і технологічними інструкціями, що затверджуються центральним органом виконавчої влади з сільського господарства.

(28) Відповідно до статті 1 Закону України «Про виноград та виноградне вино», вино - це алкогольний напій, вироблений з винограду, міцність якого набувається внаслідок спиртового бродіння роздушених ягід або свіжовіджатого соку, а в разі виготовлення вин кріплених – підвищується шляхом додавання спирту етилового. Органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів.

(29) Класифікація вин визначена Законом України «Про виноград та виноградне вино» та Національним стандартом України ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».

(30) Залежно від технології виробництва вина бувають, зокрема, столові та кріплені, які поділяються на групи і типи вин відповідно до своїх характеристик: столові вина поділяють на сухі, напівсухі, напівсолодкі (залежно від вмісту цукру). Вином столовим є вино, виготовлене шляхом повного чи неповного збродження суслу.

(31) Вина за кольором поділяють (умовно) на білі, рожеві і червоні.

(32) Столові напівсолодкі вина виготовляють із виноматеріалів, вироблених частковим збродженням цукрів суслу або м'язги із зупинкою бродіння. Вина можуть бути виготовлені шляхом купажування сухих виноматеріалів з концентратом виноградного соку, консервованим суслom або суслom виноградним свіжим освітленим.

(33) Згідно з пунктом 4.2 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» вина столові сухі є завжди натуральними. Вина столові напівсухі і напівсолодкі можуть бути натуральними або купажованими з концентратами виноградного соку чи з консервованим суслom.

(34) Відповідно до пункту 5.1.6 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» фізико-хімічні показники столових напівсолодких та білих вин повинні бути в межах, вказаних у таблиці 1.

Група і тип вин	Показники та методи контролювання					
	Об'ємна частка етилового спирту, %	Масова концентрація цукрів, г/дм ³	Масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, г/дм ³	Масова концентрація летких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, г/дм ³ , не більше	Масова концентрація приведеного екстракту г/дм ³ , не менше	Масова концентрація сірчистої кислоти, г/дм ³ , не більше (загальної/вільної)
столові сухі	9-14	не більше 3,0	5-7	1,2	15	200/20
столові напівсолодкі і білі	9,0-13,0	30,0-80,0	5-7	1,2	15,0	250/30

(35) Комітет у рамках розгляду справи звернувся листом щодо оцінки відповідності фактичних значень фізико-хімічних показників кожного зразка виноробної продукції згідно з групами і типами вин, наведених в протоколах випробувань, встановлених міжнародною експертною установою за результатами випробувань під час експертизи виноробної продукції, вимогам законодавства України до Державного центру сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України (вих. Комітету від 06.03.2012 № 227-29.3/03-337-ДСК).

(36) Листом від 17.04.2012 № 145-6/168 (вих. Комітету № 8-03/3835 від 19.04.2012) Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України повідомив, зокрема, що згідно результатів Експертизи 1:

36.1. Продукт не відповідає нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» за показниками «масова концентрація цукрів», «масова концентрація титрованих кислот».

36.2. Продукт і Продукт 1 мають понаднормовий вміст лимонної кислоти.

36.3. Згідно з Законом України «Про виноград та виноградне вино», чинною в Україні нормативною та нормативно-технічною документацією, зразки Продукту і Продукту 1 є фальсифікованим винним продуктом.

(37) Отже, з огляду на інформацію про товар, розміщену на етикетках Продукту та Продукту 1, виробництва ПрАТ «Вікторія», споживачі можуть сприймати таку виноробну продукцію саме як вино виноградне натуральне столове, що може вплинути на намір цих осіб щодо придбання вказаної виноробної продукції цього суб'єкта господарювання.

(38) Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» маркування виноробної продукції, яка реалізується в Україні, здійснюється з урахуванням того, що на лицьовій стороні етикетки кожної пляшки або самої пляшки (іншого посуду) виноробної продукції, яка реалізується через торговельну мережу, в доступній для споживача формі згідно з чинним законодавством вказується, зокрема, назва продукції.

(39) Згідно з абзацом другим частини четвертої статті 11 цього Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» етикеточна продукція розробляється товаровиробником алкогольних виробів і повинна відповідати вимогам чинного законодавства про мови (крім додаткової інформації щодо характеристик продукту), не потребує додаткових узгоджень, є промисловою власністю виробника.

(40) Відповідно до пункту 16 частини першої статті 1 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» оператор ринку харчових продуктів, відповідальний за інформацію про харчовий продукт, оператор ринку харчових продуктів, під найменуванням якого харчовий продукт вводиться та перебуває в обігу, а для імпортованих харчових продуктів – імпортер.

(41) Отже, відповідальність за інформацію, розміщену на етикетках вказаної продукції, несе ПрАТ «Вікторія».

(42) Крім того, Товариство надало реквізити акцизних марок, що були наклеєні на пляшки з вином виноградним натуральним столовим сухим білим «Аліготе» ТМ «Гросслібенталь» з датою розливу 06.06.2011, зокрема з наступними серіями та номерами: з ААБО 556122 по ААБО 556500, ААБП 556122 по ААБП 556500. Також наданий договір поставки від 25.01.2011 №25/01-11-02/97 між ПрАТ «Вікторія» та ПП «Таврія Плюс».

(43) Вищезазначене підтверджує, що закуплені зразки виноробної продукції вироблені саме ПрАТ «Вікторія».

(44) Відповідно до статті 14 Закону України «Про інформацію» інформацією про товар (роботу, послугу) є відомості та/або дані, які розкривають кількісні, якісні та інші характеристики товару (роботи, послуги). Правовий режим інформації про товар (роботу, послугу) визначається законами України про захист прав споживачів, про рекламу, іншими законами та міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

(45) Відповідно до положень Директиви № 2005/29/ЄС Європейського Парламенту та Європейської Ради від 11.05.2005 «Про недобросовісні торгівельні методи підприємств по відношенню до споживачів на внутрішньому ринку»: «...Комерційна діяльність вважається такою, що вводить в оману, якщо вона включає в себе недостовірну інформацію або складає загальне враження про товар, що вводить в оману або може ввести в оману середньостатистичного споживача, навіть якщо інформація вірна по відношенню до одного або декількох елементів товару, основних його характеристик, ціни товару, способу визначення ціни товару, права споживача тощо, та спонукає або може спонукати споживача здійснити покупку (заклучити договір), якої не було б, якщо споживач мав достовірні відомості...».

(46) Отже дії ПрАТ «Вікторія» щодо повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо назви продукції: «Вино виноградне натуральне столове сухе біле «Аліготе» ТМ «Гросслібенталь» та «Вино виноградне столове біле напівсолодке «Тамянка», складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне натуральне столове сухе біле та напівсолодке», є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

(47) Згідно зі статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

(48) Відповідно до фактів, викладених вище, Продукт та Продукт 1 не відповідають нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».

(49) У свою чергу, з огляду на невідповідність виноробної продукції встановленим нормам, що підтверджується висновками Експертизи та Експертизи 1 щодо встановлення органолептичних та фізико-хімічних показників її складу, вбачається, що інформація про назву, склад, споживчі властивості та характеристики Продукту та Продукту 1, виробництва ПрАТ «Вікторія», зазначена на їх етикетках, містить неправдиві відомості, а отже є інформацією, яка може вводити в оману.

(50) Ринок виробництва вина в Україні є конкурентним та представлений значною кількістю виноробних підприємств. Повідомлення ПрАТ «Вікторія» невизначеному колу споживачів неправдивих відомостей щодо назви, складу, споживчих властивостей та характеристик Продукту та Продукту 1 може вплинути на наміри споживачів щодо придбання саме цієї продукції.

(51) Дії ПрАТ «Вікторія» щодо поширення неправдивої інформації про назву, склад, споживчі властивості та характеристики Продукту та Продукту 1 можуть надати Товариству неправомірні переваги у конкуренції на ринку реалізації виноробної продукції на території України.

(52) Таким чином, встановленими у справі обставинами доведено, що дії ПрАТ «Вікторія», які полягають у поширенні на етикетках (упаковках) продукції інформації наступного змісту: «Вино виноградне натуральне столове сухе біле «Аліготе» ТМ «Гросслібенталь» та «Вино виноградне столове біле напівсолодке «Тамянка» є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо назви продукції, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне натуральне столове сухе біле та напівсолодке», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

(53) Відповідно до листа від 22.02.2021 №26 (вх. Відділення № 60-01/1030 від 25.02.2021) Відповідачем надано зауваження та заперечення на Подання, які полягають у наступному.

(54) За твердженням Відповідача, під час ознайомлення з матеріалами справи представнику останнього не надано для ознайомлення наступні документи: Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р та Розпорядження державного уповноваженого Комітету України від 17.08.2011 №11/170-р. Щодо наведеного твердження Відділення повідомляє таке.

(55) Зазначені документи знаходяться у пронумерованих та прошитих матеріалах справи на сторінках 14-15 тому № 1 та 24-25 тому № 1 відповідно. Дванадцятого лютого поточного року представнику ПрАТ «Вікторія» за довіреністю б/н від 10.02.2021 надано можливість для ознайомлення з матеріалами справи. За результатами ознайомлення складений протокол, підписаний представником ПрАТ «Вікторія» за довіреністю, у якому, зокрема, зазначено: «...З матеріалами справи ознайомлений (а) в повному обсязі, здійснена фіксація всіх необхідних документів...» (пряма мова). Під час та після ознайомлення з матеріалами справи представник ПрАТ «Вікторія» не заявляв про відсутність матеріалів або про обмеження в ознайомленні з матеріалами справи.

(56) На думку Відповідача обрані експерти не мають достатніх знань, методик для проведення Експертизи та Експертизи 1. Зазначене заперечення спростовується наступним.

(57) Згідно з пунктом 1 статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи Комітету мають право призначати експертизу, про що приймають відповідне розпорядження. Пунктом 3 статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що експертиза проводиться експертами відповідних установ або іншими спеціалістами. Експертом може бути призначена будь-яка особа, яка володіє необхідними знаннями для дачі висновку.

(58) Відповідно до Розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.08.2011 № 11/170-р призначена експертиза виноробних виробів щодо відповідності маркуванню, заявленому на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки та доручено її проведення спеціалістам Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державна інспекція сільського господарства України), Державної податкової служби України, Державної інспекції з питань захисту споживачів, Українській корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром». Організацію Експертизи доручено провести Українській корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром» відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промислової корпорації «Укривинпром» Міністерства аграрної політики України, затвердженого віце-президентом корпорації «Укрвинпрм» В.В.Гісем від 18.04.2017. Українська корпорація по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром» - одне із провідних галузевих громадсько-професійних формувань, яке входить до Європейського комітету виробників вина при Єврокомісії, до Міжнародної федерації вин та алкогольних напоїв. Крім того, кваліфікація представників Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром» підтверджується і фактом розробки технологічних інструкцій по виробництву вин, які, зокрема, використовує у господарській діяльності ПрАТ «Вікторія».

(59) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків та доручено її проведення Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова), яке пройшло міжнародну сертифікацію. Достатність необхідних знань для проведення Експертизи 1 підтверджується відповідними сертифікатами наявними у матеріалах Справи. Крім того, Державне підприємство «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» на час проведення Експертизи 1 входило до переліку офіційних установ та лабораторій, затверджених або призначених третіми країнами для складання документів, які повинні супроводжувати кожну партію вина, що імпортується до Європейського Союзу.

(60) Заперечення щодо відсутності повноважень в органів і організаціях, яким доручено проведення експертиз, для здійснення закупівлі зразків продукції з метою перевірки їх якості, спростовується наступним.

(61) Згідно з витягом із протоколу від 12 жовтня 2011 року № 74 засідання Кабінету міністрів України, Міністерству економічного розвитку і торгівлі, Міністерству аграрної політики та продовольства України, Державній інспекції сільського господарства України доручено забезпечення проведення лабораторних досліджень щодо контролю якості продуктів харчування за поданням Антимонопольного комітету України.

(62) Заперечення щодо відсутності у матеріалах справи результатів Експертизи із відповідями на поставленні у Розпорядженні державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.08.2011 № 11/170-р запитання спростовується наступним.

(63) Пунктом 3 Розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.08.2011 № 11/170-р вирішено провести Експертизу відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промислової корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, затвердженого віце-президентом корпорації «Укрвинпром» В.В.Гісем від 18.04.2017 (далі – Положення).

(64) За результатами Експертизи складений протокол № 10 засідання Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» спільно з Антимонопольним комітетом України 4 - 5 жовтня 2011 року.

(65) Згідно з пунктом 3.10. Положення: «Невідповідність зразка виноробної продукції та напою вимогам стандарту по одному з показників, виявлена при проведенні контрольного аналізу або в процесі дегустації, є підставою для зняття зразка з дегустації».

(66) Згідно з Протоколом № 10 ЦГДК Продукт та Продукт 1 були зняті з дегустації у зв'язку з низькою якістю. Тобто Продукт та Продукт 1 не відповідають вимогам стандарту по одному з показників, що підтверджує фальсифікацію продукції.

(67) Заперечення щодо відсутності перевірених згідно з Експертизою 1 показників у чинних нормативних документах України спростовується наступним.

(68) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р було призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків. За результатами проведення зазначених випробувань Актом та Актом 1 встановлено, що Продукт та Продукт 1 є фальсифікованими продуктами. Зокрема було встановлено, що Продукт не відповідає нормам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» за показниками «масова концентрація цукрів», «масова концентрація титрованих кислот. Продукт, Продукт 1 мають понаднормовий вміст лимонної кислоти. Згідно Закону України «Про виноград та виноградне вино», чинної в Україні нормативної та нормативно-технічної документації, зразки, які по тій чи іншій нормі не відповідають вимогам нормативних документів є фальсифікованим винним продуктом. Зазначені висновки викладені у листі від 17.04.2012 № 145-6/168 (вх. Комітету від 19.04.2012 № 8-03/3835) Державного центру сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України.

(69) Заперечення щодо відсутності доказів відбору та дослідження зразків продукції саме ПрАТ «Вікторія» для проведення експертиз, порушення процедури закупівлі, транспортування, шифрування зразків спростовується наступним.

(70) Експертизу доручено провести виноробній промисловій корпорації «Укрвинпром», відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промислової корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, затвердженого 18.04.2007 віце-президентом корпорації «Укрвинпром» В.В. Гісем, за участю уповноважених осіб Антимонопольного комітету України.

(71) Зразки закуплені у торгівельних мережах спеціально створеними комісіями за участі, зокрема, представників Антимонопольного комітету України, Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром» ДП «Укрметртестстандарт», Центральної лабораторії виноробної промисловості, Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державної податкової служби. За результатами закупівлі, належного пакування зразків, транспортування до місця проведення експертиз, залишення зразків у приміщеннях та його опломбування, розпломбування приміщень складені відповідні протоколи, акти приймання-передачі зразків, що наявні у матеріалах справи. Закупівля також підтверджується фіскальними чеками та фіксацією номерів акцизних марок, наклеєних на закуплені зразки продукції. П'ятого жовтня дві тисячі одинадцятого року спеціально створеною комісією складений акт шифрування зразків виноробної продукції. За результатами дегустації складений Протокол № 10 ЦГДК та зроблений висновок щодо необхідності перевірки хімічного складу зразків.

(72) Заперечення щодо порушення права ПрАТ «Вікторія» на врахування пропозицій Товариства до кола питань, що слід поставити перед експертами спростовується наступним.

(73) Згідно з пунктом 2 статі 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції», призначаючи експертизу та встановлюючи коло питань, що слід поставити перед експертами, відповідний орган Антимонопольного комітету України зобов'язаний врахувати пропозиції сторін та інших осіб, які беруть участь у справі.

(74) Експертиза призначена Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.08.2011 № 11/170-р. Експертиза 1 призначена Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р. Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/286-р ПрАТ «Вікторія» було залучено до участі у справі № 227-26.4/128-11 як відповідача. Тобто на час призначення експертиз ПрАТ «Вікторія» не було стороною у справі, права Товариства не були порушені.

(75) Усі інші аргументи Товариства не стосуються предмету справи, не доводять порушення Відділенням норм процесуального та матеріального права та не спростовують висновків та фактів, встановлених у справі.

6. Остаточні висновки у справі

(76) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення, що дії ПрАТ «Вікторія», які полягають у поширенні на етикетках (упаковках) продукції інформації наступного змісту: «Вино виноградне натуральне столове сухе біле «Аліготе» ТМ «Гросслібенталь» та «Вино виноградне столове біле напівсолодке «Тамянка», що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема,

щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне натуральне столове сухе біле та напівсолодке», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

(77) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. Визначення розміру штрафу

(78) Статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

(79) Згідно з частиною першою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(80) Накладення штрафу здійснюється відповідно до частини третьої - сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

(81) Відповідно до наданого листом Головного управління Державної податкової служби в Одеській області Державної податкової служби України від 14.04.2021 № 940/5/1532-1808 (вх. Відділення № 60-01/779кі від 21.04.2021 звіту про фінансові результати, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПрАТ «Вікторія», за 2020 рік становить 55 432 000 (п'ятдесят п'ять мільйонів чотириста тридцять дві тисячі) гривень.

(82) При визначенні розміру штрафу було враховано наступне:

- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку ПрАТ «Вікторія» Відділенням виявлено вперше;
- порушення припинено (листом від 12.01.2021 № 4 (вх. Відділення № 60-01/173 від 14.01.2021) Товариство повідомило, що не здійснює виробництво та реалізацію Продукту та Продукту 1).

Враховуючи викладене та керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 та 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України

від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Вікторія» (ідентифікаційний код юридичної особи 23867078; вул. Кооперативна, 5, смт Великодолинське, Овідіопольський район, Одеська обл.) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на етикетках (упаковках) продукції інформації: «Вино виноградне натуральне столове сухе біле «Аліготе» ТМ «Гросслібенталь» та «Вино виноградне столове біле напівсолодке «Тамянка» ТМ «Гросслібенталь», що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик: «вино виноградне натуральне столове сухе біле та напівсолодке», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання товарів саме цього суб'єкта господарювання.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Вікторія» штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
голова відділення:**

О. Хмельницький