



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28 травня 2020 року

м. Житомир

№ 56/7-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на підставі пункту п'ятого частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вживає заходів державного контролю у сфері публічних закупівель. В.о. голови Відділення у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив Дочірньому підприємству «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1425 про надання інформації у 20 денний строк з дати отримання вимоги.

У встановлений в.о. голови Відділення строк Дочірнє підприємство «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» надало на вимогу інформацію в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/2-2020 такі дії Дочірнього підприємства «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/2-2020 про порушення Дочірнім підприємством «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (далі – Закон) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 19.03.2020 № 56-03/31п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на підставі пункту п'ятого частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вживає заходів державного контролю у

сфері публічних закупівель.

- (2) Відповідно до доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету від 03.05.2019 № 13-02/460 до доручення Голови Комітету від 23.04.2019 № 13-01/431 Відділення проводить дослідження фактів наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Дочірнього підприємства «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» (10003, Житомирська обл., місто Житомир, майдан Перемоги, будинок 10, ідентифікаційний код юридичної особи 25309678), ФОП Камінського Юрія Петровича (місце проживання: 10002, Житомирська обл., місто Житомир, вул. Велика Бердичівська, будинок 87, квартира 83, ПІН 1974505112) і ФОП Токаревої Тетяни Василівни (місце проживання: 10002, Житомирська обл., місто Житомир, вул. Велика Бердичівська, будинок 87, квартира 83, ПІН 2238419682) під час участі у процедурах закупівлі: UA-2018-03-23-001783-b, UA-2018-11-17-000131-a, UA-2018-11-13-002159-a, UA-2018-11-12-002406-a, UA-2018-10-30-000345-b, UA-2018-11-07-000361-b, UA-2018-11-08-002618-c, UA-2018-10-24-001448-a, UA-2018-09-18-000039-a, UA-2018-10-11-001129-a, UA-2018-07-31-000686-a, UA-2018-09-14-000557-b, UA-2018-07-16-000499-b, UA-2018-08-22-000683-a, UA-2018-08-03-002733-b, UA-2018-08-21-000619-a, UA-2018-08-20-002174-c, UA-2018-08-20-001294-c, UA-2018-08-20-002254-c, UA-2018-08-03-002728-b, UA-2018-08-12-000027-b, UA-2018-08-14-000805-c, UA-2018-08-06-000176-a, UA-2018-07-20-001082-c, UA-2018-07-31-000117-b, UA-2018-07-26-000007-c, UA-2018-06-12-000824-b, UA-2018-06-01-001025-b (далі – Процедури закупівель 1); UA-2018-07-16-001384-c, UA-2018-11-15-000488-a, UA-2018-11-16-001241-c, UA-2018-11-13-001347-b, UA-2018-11-14-003031-a, UA-2018-11-06-000608-b, UA-2018-10-30-001298-c, UA-2018-10-03-002636-c, UA-2018-09-06-000992-a, UA-2018-08-13-001316-c, UA-2018-08-03-002738-b, UA-2018-08-17-001261-c, UA-2018-08-03-002725-b, UA-2018-08-13-000228-b, UA-2018-08-03-002748-b, UA-2018-08-03-002740-b, UA-2018-08-09-000570-c, UA-2018-07-26-001844-b, UA-2018-07-16-001374-c, UA-2018-07-16-001357-c, UA-2018-07-20-000590-a, UA-2018-07-13-002085-b, UA-2018-07-09-000912-a, UA-2018-07-02-001556-a, UA-2018-07-02-002044-a, UA-2018-06-20-002039-a, UA-2018-06-25-001919-a, UA-2018-05-15-000206-b, UA-2017-11-07-000840-b (далі – Процедури закупівель 2).
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.01.2020 № 56/2-рп/к було розпочато розгляд справи № 56-3.5/2-2020 за ознаками вчинення Дочірнім підприємством «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» (ідентифікаційний код юридичної особи 25309678) (далі – ДП «Квант») порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (4) Листом від 17.01.2020 № 56-02/74 ДП «Квант» на адресу: 10003, Житомирська обл., місто Житомир, майдан Перемоги, будинок 10, було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 17.01.2020 № 56/2-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (5) Листом від 19.03.2020 № 56-02/338 ДП «Квант» було направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 19.03.2020 № 56-03/31п.
- (6) Листом від 09.04.2020 № 197 ДП «Квант» надало Відділенню відповідь на подання про попередні висновки у справі.

3. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є ДП «Квант» (ідентифікаційний код юридичної особи 25309678, місцезнаходження юридичної особи: 10003, Житомирська обл., місто Житомир, майдан Перемоги, будинок 10) (далі – Відповідач).

- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності за КВЕД є виробництво інструментів і обладнання для вимірювання, дослідження та навігації (26.51).
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. Обставини справи

- (10) В.о. голови Відділення у зв'язку з виконанням доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету від 03.05.2019 № 13-02/460 до доручення Голови комітету від 23.04.2019 № 13-01/431, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), направив Відповідачеві вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1425 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 20 денний строк з дати отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 1001422690530 Вимогу в.о. голови Відділення від 07.08.2019 № 56-02/1425 було отримано 12.08.2019.
- (13) Листом від 04.03.2020 № 41-В-2788-1 (вх. Відділення від 10.03.2020 № 56-01/247) Житомирська дирекція АТ «Укрпошта» повідомила, що «рекомендований лист № 1001422690530 від 09.08.2018 на ім'я ДП «Квант» ПАТ «Електровимірювач» за адресою: майдан перемоги, буд.10, м. Житомир, 10003, вручений за довіреністю Андрущенко Марії Миколаївні 12.08.2019 у відділенні поштового зв'язку Житомир-3, 10003» та надала копії з книги ф. 8 та довіреності.
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 01.09.2019, але оскільки 01.09.2019 неробочий день (неділя), днем закінчення строку є 02.09.2019.
- (15) Головою Відділення на звернення ДП «Квант» від 27.08.2019 № 153 (вх. Відділення від 30.08.2019 № 56-01/1309) було продовжено строк надання інформації до 31.10.2019 (лист від 03.09.2019 № 56-02/1518).
- (16) Листом від 30.10.2019 № 30-10/19-2 до Відділення звернувся адвокат Солімчук М.Т., з яким ДП «Квант» укладено Угоду про надання правової допомоги № 11/10-2019 від 11.10.2019, згідно з якою адвокат Солімчук М.Т. надає правову допомогу ДП «Квант» щодо підготовки та надання відповіді на Вимогу. У вказаному листі адвокат Солімчук М.Т. висловив прохання продовжити термін надання відповіді на Вимогу до 31.12.2019.
- (17) Листом від 01.11.2019 № 56-02/1879 Відділення повідомило ДП «Квант» та адвокату Солімчуку Т.М., що зважаючи на звернення ДП «Квант» від 27.08.2019 № 153,

Відділення листом від 03.09.2019 № 56-02/1518 продовжило підприємству строк надання інформації на Вимогу до 31.10.2019. Таким чином, враховуючи, що Вимогу ДП «Квант» отримало 12.08.2019, строк надання інформації на Вимогу становив понад 2,5 місяці. Проте, за вказаний проміжок часу ДП «Квант» станом на 31.10.2019 надано Відділенню лише не завірнені належним чином копії тендерних пропозицій та договору, укладеного з організацією «Кооператів хаузинг фаундейшин».

- (18) Тому, враховуючи, що Відділення вже задовольняло прохання підприємства щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, та зважаючи на звернення адвоката Солімчука М.Т. від 30.10.2019 № 30-10/19-2, голова Відділення продовжив строк надання інформації на Вимогу до 29.11.2019, при цьому, було запропоновано подавати Відділенню інформацію на Вимогу по мірі її формування на конкретні пункти Вимоги упродовж вказаного строку.
- (19) Також, у листі від 01.11.2019 № 56-02/1879 було повідомлено, що неподання ДП «Квант» інформації або подання інформації не в повному обсязі чи недостовірної інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 07.08.2019 № 56-02/1425 у строк до 29.11.2019 буде вважатись Відділенням відповідно як неподання такої інформації або подання інформації не в повному обсязі чи недостовірної інформації у встановлений головою Відділення строк.
- (20) Крім того, у листі від 01.11.2019 № 56-02/1879 було проінформовано, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (21) Листом від 30.11.2019 № 30-11/19-1 (вх. Відділення від 02.12.2019 № 56-01/1717) адвокат Солімчук М.Т. надав інформацію на Вимогу.
- (22) За результатами аналізу інформації, яка була надана у відповідь на Вимогу, встановлено, що інформація подана в неповному обсязі.
- (23) Так, не було подано інформацію в повному обсязі на наступні пункти Вимоги:

- пункт 1 – «Перелік осіб, які безпосередньо займалися підготовкою та розміщенням документів, що подавались на Процедури закупівель 1-2 у складі пропозицій конкурсних торгів ДОЧІРНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ "КВАНТ" ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА "ЕЛЕКТРОВИМІРЮВАЧ" (надалі – Суб'єкт господарювання) (ПІБ, місце роботи, посада, контактні телефони осіб) та безпосередньо приймали участь від імені Суб'єкта господарювання у електронних аукціонах в межах системи "Prozorro"». У відповіді на це питання зазначено: «Підготовкою та розміщенням документів займались директор Старовойтов Дмитро Анатолійович із залученням адвоката Солімчука Миколи Тарасовича», при цьому, не вказано контактний телефон директора;

- пункт 2 – «Зазначити найменування електронного майданчика, з використанням якого Суб'єкт господарювання (чи уповноважені ним особи) завантажував до системи «Prozorro» свої пропозиції та іншу документацію для участі у Процедурах закупівель 1-2» У відповіді на це питання зазначено: «Держзакупівлі.Онлайн», при цьому, як встановлено в ході проведеного дослідження ДП «Квант» користувався послугами також і авторизованого електронного майданчика ТОВ «Смарттендер» SmartTender.biz;

- пункт 7 – «Чи використовувались Суб'єктом господарювання, у тому числі представниками або працівниками Суб'єкта господарювання, для підготовки документів, що

подавались на Процедури закупівель 1-2 у складі Пропозиції Суб'єкта господарювання, шаблони документів, таблиці, форми документів, зразки документів тощо, у тому числі й в електронному вигляді, **крім тих** шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, що містились в Документаціях?», пункт 7.2. «Якщо так, то надати всі підтверджуючі докази, зокрема копії відповідних шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, у тому числі й в електронному вигляді. Крім того, надати пояснення у зв'язку з чим Суб'єкт господарювання не використовував індивідуальний, творчий підхід з урахуванням ринкової ситуації на ринку товару (послуги, роботи) під час підготовки Пропозицій Суб'єкта господарювання на Процедури закупівель 1-2». У відповіді на це питання зазначено: *«Для підготовки пропозицій використовувались документи тендерних документацій, а також форми документів доступні для загального доступу у системі «Prozorro» з використанням індивідуального творчого підходу для адаптації документів відповідно до вимог тендерної документації та чинного законодавства», при цьому, підтверджуючих доказів не надано;*

- пункт 9 – «Чи використовувались Суб'єктом господарювання, у тому числі представниками та/або працівниками Суб'єкта господарювання, під час підготовки Пропозиції, що подавалася Суб'єктом господарювання для участі у Процедурах закупівель 1-2 документи (матеріали тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел (ресурсів тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо?», пункт 9.2. «Якщо так, то надати по Процедурах закупівель 1-2 усі підтверджуючі докази, зокрема відповідні документи, в тому числі й в електронному вигляді, і вказати джерела, коли (дата, місяць, рік) документи (матеріали тощо) були взяті з джерела, а також шлях доступу до цих джерел /ресурсів тощо/ (адреса сайту в мережі Інтернет, назву ЗМІ, номер видання, сторінка тощо). У разі, якщо доступ до ресурсу передбачає введення коду (пароль, логін тощо), надати відповідний код (пароль, логін тощо)». У відповіді на це питання зазначено: *"Так, система «Prozorro»", при цьому, підтверджуючих доказів не надано;*

- пункт 8 – Чи залучав Суб'єкт господарювання, у тому числі працівники та/або представники Суб'єкта господарювання, до підготовки, збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), а також для безпосередньої участі від імені Суб'єкта господарювання у електронному аукціоні в межах системи «Prozorro у Процедурах закупівель 1-2, в якій Суб'єкт господарювання брав участь, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Суб'єкта господарювання, тощо)? Якщо так, то надати всі підтверджуючі докази, зокрема відповідні копії договорів, листів, доручень, актів виконаних робіт тощо, а також інформацію про третіх осіб відповідно до наступної таблиці:

Ідентифікаційні дані про процедуру закупівлі (дата та номер оголошення про проведення торгів, Замовник торгів, предмет закупівлі, місяць та рік проведення торгів)	П.І.Б. фіз. особи або назва суб'єкта господарювання	Адреса місцезнаходження, контактні телефони, факси, E-mail тощо	Назва, дата та номер документа, зокрема, цивільно-правової угоди, на підставі якого третя особа була залучена до підготовки та/або збору документів	Перелік документів, які безпосередньо готувались третьою особою	Перелік документів, які були надані Суб'єктом господарювання третій особі для виконання нею відповідних обов'язків перед Суб'єктом господарювання	Предмет угоди	Ціна угоди
1	2	3	4	5	6	7	

У відповіді на це питання зазначено: *«Ні», проте, як встановлено в ході проведеного дослідження, адвокат Солімчук Микола Тарасович, який, як свідчить відповідь на п. 1 Вимоги залучався до підготовки та розміщення документів, у списку застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах з страхувальником ДП «Квант» у 2017-2019 роках, відсутній, а, отже, є третьою особою (не працівником ДП «Квант»), яка залучалася до підготовки документів, інформацію про яку необхідно було надати відповідно до таблиці;*

- пункт 10 – «Інформацію про всіх колишніх та працюючих співробітників Суб'єкта господарювання, які будь-яким чином залучалися до підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у Процедурах закупівель 1-2 (ПІБ, посада, контактний телефон)». У відповіді на це питання зазначено: *«Відповідь на дане питання міститься у відповіді на питання 1»*, при цьому, не вказано контактний телефон директора;

- пункт 12 – «Договори (угоди, контракти тощо) щодо предмету Процедур закупівель 1-2 (з усіма додатками, специфікаціями та змінами тощо), укладені між замовниками Процедур закупівель 1-2 та Суб'єктом господарювання, додаткові угоди, в тому числі щодо коригування ціни договору, якщо таке коригування відбувалось. Договори підряду/субпідряду із іншими суб'єктами господарювання, які уклалися Суб'єктом господарювання на підставі укладених із замовниками договорів щодо предмету Процедур закупівель 1-2». У відповіді на це питання зазначено: *"Усі угоди по даному питанню є загальнодоступними в системі «Prozorro»"*.

- на пункти 14-22 Вимоги відповіді відсутні.

- (24) Враховуючи, що інформація, яка запитувалась у Вимозі, є необхідною для проведення всебічного дослідження, Відділення листом від 12.12.2019 № 56-02/2078 зазначило ДП «Квант» та адвокату Солімчуку Т.М., що у листі від 30.11.2019 № 30-11/19-1 подана інформація на Вимогу в неповному обсязі, а саме: відсутні відповіді на питання 14-22 Вимоги та звернулось до ДП «Квант» та адвоката Солімчука Т.М. з проханням надати інформацію на Вимогу в повному обсязі протягом 3 календарних днів з дня отримання цього листа та повторно повідомило про відповідальність у разі неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню.
- (25) Проте, інформацію на Вимогу в повному обсязі ДП «Квант» не подало.
- (26) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до повноважень голови територіального відділення Комітету, зокрема належить право вимагати надання інформації, необхідної для виконання завдань передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (27) При цьому, визначення обсягу документів, необхідних для проведення дослідження, віднесено виключно до компетенції Комітету, його територіальних відділень.
- (28) Інформація, яка запитувалась у Вимозі, є необхідною для повного та всебічного проведення дослідження.
- (29) Законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (30) Таким чином, Відповідач надав на Вимогу інформацію в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (31) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших

фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (32) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, подання інформації ДП «Квант» в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу в.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.08.2019 № 56-02/1425 у встановлений головою Відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (36) На подання з попередніми висновками у справі Відповідач листом від 09.04.2020 № 197 повідомив, що «... підстави для притягнення Підприємства до відповідальності відсутні».
- (37) Товариство зазначило, що «... надало всю наявну в нього інформацію та повідомило про контактні телефони для можливих уточнень інформації».
- (38) Товариство вважає, що «чинне законодавство не визначає строків надання інформації на вимогу Відділення, особливо в частині інформації, збір та систематизацію якої Підприємство не зобов'язане здійснювати згідно чинного законодавства».
- (39) При цьому, ДП «Квант» «звертає увагу на ту обставину, що по мірі підготовки інформації, вона надавалась на Вимогу Відділення, а в самому поданні міститься суперечлива інформація про те, що підприємством не надано підтверджуючих доказів на частину питань. Такі формулювання є неприпустимими для обґрунтування вини підприємства щодо неподання того, чого в природі не існує, як наприклад доказ використання індивідуального творчого підходу до підготовки документів».
- (40) Таким чином, ДП «Квант» вважає, що «.. Вимога про надання необмеженої інформації у специфічній формі (формі, яка не передбачена чинним законодавством), має враховувати необхідність додаткового часу потрібного Підприємству на збір такої інформації, її систематизацію та приведення у відповідність до форми запитованої Відділенням (яка теж не передбачена чинним законодавством)».

- (41) Вищезазначені доводи Відповідача не приймаються, виходячи з такого.
- (42) Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (43) Законом України «Про захист економічної конкуренції», а саме частиною першою статті 3 встановлено, що законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (44) Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (надалі – Закон) Антимонопольний комітет України (надалі – Комітет) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.
- (45) Відповідно до статті 3 Закону одним із основних завдань Комітету участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (46) Згідно п.5 ч.1 ст.17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (47) Згідно з пунктом 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення), територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Згідно з пунктом 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Відповідно до пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має такі повноваження:
- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати

від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (50) Тобто, право голови територіального відділення Комітету запитувати (вимагати) інформацію реалізується у зв'язку із виконанням конкретних завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, його територіальні відділення, зокрема щодо здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (51) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» не містить вичерпного переліку випадків, за яким голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право вимагати інформацію, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у суб'єктів господарювання та інших осіб. Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Законодавство пов'язує настання негативних юридичних наслідків у вигляді відповідальності за подання інформації у неповному обсязі на вимоги про надання інформації, направлені органами Комітету у зв'язку з виконанням ними своїх обов'язків.
- (52) Крім цього, законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (53) У листі на подання з попередніми висновками ДП «Квант» вдалося до перекручення питань, які поставлені у Вимозі, та висновків, викладених у поданні, стверджуючи, що «вина підприємства» обґрунтовується «неподанням того, чого в природі не існує, як наприклад доказ використання індивідуального творчого підходу до підготовки документів», оскільки в жодному з питань Вимоги не зазначено про необхідність надання доказів використання індивідуального творчого підходу до підготовки документів.
- (54) ДП «Квант» зазначає, що «у відповідях представника Підприємства – адвоката Солімчука М.Т. вказувалось, що підприємство готове надавати інформацію по мірі її підготовки та зазначався контактний номер телефону представника підприємства для уточнення всіх необхідних питань». На це варто зауважити, що Відділення не потребувало уточнення «всіх необхідних питань», так як обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені у Вимозі.
- (55) ДП «Квант» зазначило, що «надало усю наявну у нього інформацію», проте, як вказано вище, відповіді пункти 14-22 Вимоги відсутні взагалі. При цьому, підготовка відповідей на ці питання не потребувала здійснення ДП «Квант» збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб (14. Перелік всіх процедур закупівель, в яких Суб'єкт господарювання брав участь з 2017 року та по теперішній час. Надати інформацію по кожній процедурі закупівлі окремо у вигляді зазначення ідентифікатора закупівлі у системі «Prozorro»; 15. Інформацію про усіх осіб, які протягом 2016-2018 років та поточного періоду 2019 року перебували у трудових відносинах із Суб'єктом господарювання. Інформацію надати у вигляді запропонованої табличної форми; 16. Інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільних, стаціонарних, факсів та

e-mail, що належали/належать та використовувались/використовуються Суб'єктом господарювання з 2017 року по теперішній час (в тому числі, які використовувались під час участі в Процедурах закупівель 1-2). Інформацію надати з підтверджуючими доказами (договір про надання телекомунікаційних послуг тощо); 17. Копії договорів із суб'єктами господарювання - інтернет-провайдерами, які протягом 2017-2018 років (по теперішній час) надавали Суб'єкту господарювання послуги з доступу до мережі «Internet»; 18. Інформацію про всі фактичні та юридичні адреси Суб'єкта господарювання з 2017 та по теперішній час, з наданням підтверджуючих доказів, зокрема відповідних договорів оренди чи свідчення про право власності; 19. Щодо всіх без виключення господарських відносин (купівля продаж товарів, надання послуг, орендні відносини тощо) між Суб'єктом господарювання та ФОП Камінським Юрієм Петровичем (місце проживання: 10002, Житомирська обл., місто Житомир, ВЕЛИКА БЕРДИЧІВСЬКА, будинок 87, квартира 83, ПІН 1974505112) і ФОП Токаревою Тетяною Василівною (місце проживання: 10002, Житомирська обл., місто Житомир, ВУЛИЦЯ ВЕЛИКА БЕРДИЧІВСЬКА, будинок 87, квартира 83, ПІН 2238419682) за період з 2017 року та по теперішній час, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформацію надати за наступною табличною формою; 20. Перелік усіх без виключення пристроїв (комп'ютери, ноутбуки, мобільні телефони, тощо), з яких Суб'єкт господарювання здійснював дії, пов'язані з участю у Процедурах закупівель 1-2 (перегляд, завантаження ПКТ, участь в аукціоні тощо). Інформацію надати у вигляді наступної табличної форми; 21. Ґрунтовні пояснення з наданням підтверджуючих документів щодо формування цінкових пропозицій (обґрунтування ціни, калькуляції) для участі у зазначених вище Процедурах закупівель 1-2; 22. Копію податкової декларації з податку на прибуток Суб'єкта господарювання за 2018 рік.

- (56) Таким чином, вказані зауваження Відповідача не спростовують факт вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі на Вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1425 у встановлений строк.
- (57) Таким чином, належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання інформації в повному обсязі на Вимогу Відповідачем не надано.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (58) Доказами, зібраними у справі, доводиться висновок про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.08.2019 № 56-02/1425 у встановлений головою Відділення строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (59) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (60) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(61) Відповідно до Звіту про фінансові результати ДП «Квант» 2019 рік Форма № 2-м чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить СУМА_1 гривень (лист ДП «Квант» від 19.02.2020 № 35 (вх. Відділення від 21.02.2020 № 56-01/186)).

(62) Під час визначення розміру штрафу урахуються такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ДП «Квант» Відділенням виявлено вперше;

- станом на дату прийняття цього рішення інформацію в повному обсязі ДП «Квант» не надано.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати що Дочірнє підприємство «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» (10003, Житомирська обл., місто Житомир, майдан Перемоги, будинок 10, ідентифікаційний код юридичної особи 25309678) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1425 у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Дочірнє підприємство «Квант» приватного акціонерного товариства «Електровимірювач» (10003, Житомирська обл., місто Житомир, майдан Перемоги, будинок 10, ідентифікаційний код юридичної особи 25309678) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії,
голова відділення

В.П. Василенко