



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28 травня 2020 року

м. Житомир

№ 56/6-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на підставі пункту п'ятого частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вживало заходів державного контролю у сфері публічних закупівель. В.о. голови Відділення у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1421 про надання інформації у 15 денний строк з дати отримання вимоги.

У встановлений в.о. голови Відділення строк ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» надало на вимогу інформацію в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/1-2020 такі дії ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/1-2020 про порушення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (далі – Закон) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 24.03.2020 № 56-03/32п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України на підставі пункту п'ятого частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вживало заходів державного контролю у сфері публічних закупівель під час проведення Баранівською міською радою за допомогою електронних закупівель «Prozorro» відкритих торгів на закупівлю робіт ДК 021:2015 код 45210000-2 «Будівництво будівель»:

- UA-2019-02-07-000106-с: «Будівництво міні-сироварні за адресою вул.

Молодіжна 12, с. Рогачів Баранівського району Житомирської області» (ДК 021:2015 код 45210000-2 «Будівництво будівель»)),

- UA-2018-09-27-000261-а: «Будівництво прозорого офісу з блокованими приміщеннями торгово-тренінгового центру за адресою: вул. Звягельська, 7Б, м. Баранівка, Баранівський район, Житомирська область».

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.01.2020 № 56/1-рп/к було розпочато розгляд справи № 56-3.5/1-2020 за ознаками вчинення ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 40467969) (далі – Товариство) порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (3) Листом від 17.01.2020 № 56-02/73 Товариству на адресу: 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вул. Тимошенка, будинок 2, було направлено витяг з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 17.01.2020 № 56/1-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (4) Листом від 25.03.2020 № 56-02/373 Товариству було направлено витяг з подання з попередніми висновками у справі від 24.03.2020 № 56-03/32п.
- (5) Листом від 13.04.2020 № 28/04 Товариство надало Відділенню відповідь на подання про попередні висновки у справі.

3. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є Товариство (ідентифікаційний код юридичної особи 40467969, місцезнаходження юридичної особи: 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вул. Тимошенка, будинок 2, квартира 3, (попереднє місцезнаходження юридичної особи відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вулиця Соборності, будинок 44; 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вул. Тимошенка, будинок 2) (далі – Відповідач).
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності за КВЕД є будівництво житлових і нежитлових будівель (41.20).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. Обставини справи

- (9) В.о. голови Відділення у зв'язку з виконанням повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), направив Відповідачеві на адресу: 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вулиця Соборності, будинок 44, вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1421 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 15 денний строк з дати отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання

інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 1001422587896 Вимогу в.о. голови Відділення від 07.08.2019 № 56-02/1421 було отримано 16.08.2019.
- (12) Листом від 05.03.2020 № 41-В-2784-1 (вх. Відділення від 10.03.2020 № 56-01/248) Житомирська дирекція АТ «Укрпошта» повідомила, що «рекомендований лист № 1001422587896 від 08.08.2019 на ім'я ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» за адресою: вул. Соборності, буд. 44, м. Новоград-Волинський, Житомирська обл., 11700, вручений за довіреністю Шимчук Аллі Борисівні 16.08.2019 у відділенні поштового зв'язку Новоград-Волинський-3, 11700» та надала копії з книги ф. 8 та довіреності.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 31.08.2019, але оскільки 31.08.2019 неробочий день (субота), днем закінчення строку є 02.09.2019.
- (14) За результатами аналізу інформації, яка була надана Товариством у відповідь на Вимогу (вх. Відділення від 30.08.2019 № 56-01/1307), встановлено, що інформація подана в неповному обсязі.
- (15) Так, Товариством не було подано інформацію в повному обсязі на пункт 18 Вимоги – «Інформацію про всі фактичні та юридичні адреси Суб'єкта господарювання з 2017 та по теперішній час, з наданням підтверджуючих доказів, зокрема відповідних договорів оренди чи свідоцтва про право власності».
- (16) У відповідь на це питання Товариство вих. листом від 29.08.2019 № 18-а (по закупівлі UA-2018-09-27-000261-а) та від 29.08.2019 № 18-с (по закупівлі UA-2019-02-07-000106-с) (вх. Відділення від 30.08.2019 № 56-01/1307) повідомило таке:
 «Юридична (фактична) адреса:
 11700, України, Житомирська область
 місто Новоград-Волинський, вул. Соборності, 44
 (договір оренди нежитлового приміщення додається)
 Поштова адреса:
 11700, Україна, Житомирська область
 місто Новоград-Волинський, вул. Тимошенка, 2, кв. 3
 (усний договір оренди поштової скриньки)».
- (17) Натомість, в ході розгляду справи № 56-3.5/15-2019, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.10.2019 № 56/17-рп/к за ознаками вчинення Товариством та ФОП Дерев'янку В.М. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (оголошення UA-2019-02-07-000106-с та UA-2018-09-27-000261-а), встановлено, що під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-09-27-000261-а Товариство використовувало (інформація з обмеженим доступом) (лист ПАТ «Укртелеком» від 29.11.2019 № 1252-вих-80Д731-80Д922, вх. Відділення від 02.12.2019 № 56-01/110КІ).
- (18) Також, АТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК" (інформація з обмеженим доступом) вх. Відділення від 05.12.2019 № 56-01/112КІ.

- (19) Крім того, на вимогу про надання інформації голови Відділення від 06.11.2019 № 56-02/1891 щодо участі у процедурі закупівлі UA-2019-07-19-002317-b, Товариство, серед іншого зазначило, що «з 2018 року фактична адреса ТОВ «Будівельна компанія «САГАТ» вул. Соборності, 18 м. Новоград-Волинський, що підтверджує договір оренди приміщення» (вх. Відділення від 12.12.2019 № 56-01/1764).
- (20) Таким чином, відповідаючи на Вимогу, Товариство не подало в повному обсязі інформацію про фактичну адресу у 2018 році, а саме: вул. Соборності, 18 м. Новоград-Волинський та не надало копію відповідного договору.
- (21) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до повноважень голови територіального відділення Комітету, зокрема належить право вимагати надання інформації, необхідної для виконання завдань передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) При цьому, визначення обсягу документів, необхідних для проведення дослідження, віднесено виключно до компетенції Комітету, його територіальних відділень.
- (23) Інформація, яка запитувалася у Вимозі, є необхідною для повного та всебічного проведення дослідження.
- (24) Законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (25) Таким чином, Відповідач надав на Вимогу інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (26) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення

Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (29) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, подання інформації Товариством в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу в.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.08.2019 № 56-02/1421 у встановлений в.о. голови Відділення строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (31) На подання з попередніми висновками у справі Відповідач листом від 13.04.2020 № 28/04 «Про розгляд змісту і висновків подання у справі № 56-3.5/1-2020» повідомив, що не може погодитись з висновком та наполягає, що надав всю інформацію.
- (32) Товариство зазначило, що відповідаючи на вимоги Відділення від 06.11.2019 № 56-02/1891 та від 21.02.2020 № 56-02/239, надало копії договору оренди нежитлового приміщення.
- (33) Товариство вважає, що Відділення упереджено аналізує подані ним «документи на підтвердження своєї позиції заперечення», користується «обмеженими можливостями суб'єкта господарювання на заперечення» та суб'єктивно здійснює «оцінку поданої товариством інформації».
- (34) Вищезазначені доводи Відповідача не приймаються, виходячи з такого.
- (35) Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (36) Законом України «Про захист економічної конкуренції», а саме частиною першою статті 3 встановлено, що законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (37) Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (надалі – Закон) Антимонопольний комітет України (надалі – Комітет) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.
- (38) Відповідно до статті 3 Закону одним із основних завдань Комітету участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (39) Згідно п.5 ч.1 ст.17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і

справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (40) Згідно з пунктом 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення), територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Згідно з пунктом 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Відповідно до пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має такі повноваження:
- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (43) Тобто, право голови територіального відділення Комітету запитувати (вимагати) інформацію реалізується у зв'язку із виконанням конкретних завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, його територіальні відділення, зокрема щодо здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (44) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» не містить вичерпного переліку випадків, за яким голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право вимагати інформацію, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у суб'єктів господарювання та інших осіб. Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Законодавство пов'язує настання негативних юридичних наслідків у вигляді відповідальності за подання інформації у неповному обсязі на вимоги про надання інформації, направлені органами Комітету у зв'язку з виконанням ними своїх обов'язків.

- (45) Крім цього, законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (46) Надання інформації на вимоги від 06.11.2019 № 56-02/1891 та від 21.02.2020 № 56-02/239 не є належним доказом підтвердження доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання Відділенню витребуваної Вимогою від 07.08.2019 № 56-02/1421 інформації. З наданих Відповідачем заперечень не вбачається про направлення відповіді в повному обсязі на Вимогу.
- (47) Як зазначено вище, Товариство, відповідаючи на Вимогу, не надало інформацію щодо діяльності за адресою: вул. Соборності, 18 м. Новоград-Волинський, натомість відомості, які вказують на здійснення Товариством діяльності за згаданою адресою Відділенню стали відомі після опрацювання інформації, отриманої від третіх осіб (вх. Відділення від 02.12.2019 № 56-01/110КІ, від 05.12.2019 № 56-01/112КІ) в ході розгляду справи № 56-3.5/15-2019. Від Товариства Відділення отримало інформацію щодо діяльності за адресою: вул. Соборності, 18 м. Новоград-Волинський лише 12.12.2019, при наданні останнім відповіді на вимогу від 06.11.2019 № 56-02/1891. При цьому, варто зауважити, що до моменту підготовки відповіді на вимогу від 06.11.2019 № 56-02/1891 Товариство не вжило ніяких заходів щодо подання інформації в повному обсязі на Вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1421.
- (48) Надання Відповідачем інформації на інші вимоги Відділення не означає виконання останнім законодавчо визначеного обов'язку з подання такої інформації у повному обсязі у встановлений у Вимозі строк.
- (49) Вказані зауваження Відповідача не спростовують факт вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі на Вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1421 у встановлений строк.
- (50) Таким чином, належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання інформації в повному обсязі на Вимогу Відповідачем не надано.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (51) Доказами, зібраними у справі, доводиться висновок про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.08.2019 № 56-02/1421 у встановлений в.о. голови Відділення строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (52) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (53) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (54) Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємств, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами

бухгалтерського обліку, Товариства за 2019 рік становить СУМА_1 гривень (вх. Відділення від 10.03.2020 № 56-01/250).

- (55) Під час визначення розміру штрафу ураховуються такі обставини: порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Товариства Відділенням виявлено вперше.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати що ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» (місцезнаходження юридичної особи: 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вулиця Тимошенка, будинок 2, квартира 3, ідентифікаційний код юридичної особи 40467969) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.08.2019 № 56-02/1421 у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «САГАТ» (місцезнаходження юридичної особи: 11700, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вулиця Тимошенка, будинок 2, квартира 3, ідентифікаційний код юридичної особи 40467969) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії,
голова відділення

В.П. Василенко