

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ****РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО  
ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

28 травня 2020 року

м. Житомир

№ 56/5-р/к

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

В.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» вимогу від 08.01.2020 № 56-02/18 про надання у 20-денний строк з дня отримання вимоги інформації.

У встановлений в.о. голови Відділення строк ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» інформації не надало, про продовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/5-2020 такі дії ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 3 170,00 грн.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/5-2020 про порушення ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п.13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (далі – Закон) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 28.04.2020 № 56-03/39п,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) В Житомирському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) розглядається справа № 56-3.5/23-2019, розпочата за ознаками вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) В ході розгляду справи № 56-3.5/23-2019 Відділенням надіслано вимогу про надання інформації ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ».
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.03.2020 № 56/5-рп/к було розпочато розгляд справи № 56-3.5/5-2020 за ознаками вчинення Приватним підприємством «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 36004806) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (4) Листом від 20.03.2020 № 56-02/346 ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» на адресу: 10014, Житомирська обл., місто Житомир, вул. Київська, будинок 16, квартира 5, було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 20.03.2020 № 56/5-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (5) Листом від 28.04.2020 № 56-02/533 ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 28.04.2020 № 56-03/39п.
- (6) Листом б/н б/д Відповідач надав Відділенню відповідь на подання про попередні висновки у справі.

### **3. Відповідач**

- (7) Відповідачем у справі є Приватне підприємство «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 36004806, місцезнаходження юридичної особи: 10014, Житомирська обл., місто Житомир, вул. Київська, будинок 16, квартира 5) (далі – Відповідач, Підприємство).
- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності за КВЕД є діяльність у сфері проводового електрозв'язку (61.10).
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **4. Обставини справи**

- (10) В.о. голови Відділення з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи № 56-3.5/23-2019, керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), направив Відповідачеві вимогу від 08.01.2020 № 56-02/18 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, пояснення та належним чином завірені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної

інформації або інформації в неповному обсязі.

- (12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 1001423873396 Вимогу в.о. голови Відділення від 08.01.2020 № 56-02/18 було отримано 11.01.2020.
- (13) Листом від 13.03.2020 № 41-В-3014-1 (вх. Відділення від 17.03.2020 № 56-01/281) Житомирська дирекція АТ «Укрпошта» повідомила, що «рекомендований лист № 1001423873396 від 09.01.2020 на ім'я ПП «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» за адресою: вул. Київська, буд. 16, кв. 5, м. Житомир, 10014, вручений за довіреністю Якуніній Інні Яківні 11.01.2020 у відділенні поштового зв'язку Житомир-14, 10014» та надано копії з книги ф. 8 та довіреності.
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу припав на 31.01.2020.
- (15) У встановлений в.о. голови Відділення у Вимозі строк інформацію від Підприємства не було надано Відділенню.
- (16) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений в.о. голови Відділення для надання інформації.
- (17) Листом від 25.02.2020 № 56-02/256 Відділення запропонувало Підприємству повідомити, чи надсилало Підприємство Відділенню інформацію на Вимогу, якщо так – протягом 3 календарних днів з дати отримання цього листа надати копію відповіді з додатками, якщо ні – протягом 3 календарних днів з дати отримання цього листа повідомити причини ненадання інформації на Вимогу та надати інформації на Вимогу в повному обсязі.
- (18) Підприємство листом б/н б/д (вх. Відділення від 25.03.2020 № 56-01/322) повідомило таке: «На Вимогу за № 56-02/256 від 25.02.2020: В зв'язку з технічною специфікою та відсутністю необхідності зберігання даних для ведення нашої господарської діяльності запрошена Вами інформація - відсутня».

##### **5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (19) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого

самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, неподання Підприємством Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.01.2020 № 56-02/18 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (24) Підприємство листом б/д б/н (вх. Відділення від 03.04.2020 № 56-01/355) повідомило таке: «На Ваше розпорядження за № 56/5-рп від 20.03.2020р. надаємо інформацію, що відповідь на Вашу Вимогу за № 56-02/18 від 08.01.2020 р. було надіслано листом Укрпошти. Лист відповіді надсилаємо повторно». До вказаного листа додано лист Підприємства б/д б/н такого змісту: «На Вимогу за № 56-02/18 від 08.01.2020 р.: В зв'язку з технічною специфікою та відсутністю необхідності зберігання даних для ведення нашої господарської діяльності, запрошена Вами інформація - відсутня».
- (25) При цьому, доказів надсилання листа на Вимогу засобами поштового зв'язку Підприємством не додано.
- (26) Лист Підприємства на Вимогу Відділення не отримувало.
- (27) Вищезазначені доводи Відповідача щодо надсилання відповіді на Вимогу не приймаються, виходячи з такого.
- (28) Законодавством України не передбачено якоїсь спеціальної форми, а так само і порядку надсилання відповіді на запит органу Антимонопольного комітету України про надання інформації. Отже, така інформація може надаватися в будь-якій не забороненій законом формі та спосіб. Однак, заперечення органом Антимонопольного комітету України подання суб'єктом господарювання інформації потребує подання останнім належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання витребуваної інформації.
- (29) Інакше кажучи, суб'єкт господарювання, що надає інформацію на вимогу органу Антимонопольного комітету України, вправі обрати з цією метою будь-який прийнятний для нього і не заборонений законом спосіб, у тому числі й надіслання такої інформації простим поштовим відправленням. Але в останньому випадку надавач інформації повинен усвідомлювати, що бере у зв'язку з цим на себе певний ризик ускладнення чи й неможливості доведення надання ним інформації на запит зазначеного органу, якщо останній заперечуватиме одержання відповіді на свою вимогу щодо надання інформації.
- (30) Наданий Підприємством лист б/н б/д на Вимогу, який додано до листа Підприємства б/д б/н (вх. Відділення від 03.04.2020 № 56-01/355) не є належним доказом підтвердження доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання Відділенню витребуваної Вимогою інформації.
- (31) Виходячи з викладеного, Підприємством не надано допустимих та достовірних

письмових доказів відправки Відділенню відповіді на Вимогу за допомогою установи поштового зв'язку.

- (32) Таким чином, належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання інформації на Вимогу Відповідача не надано.
- (33) На подання з попередніми висновками у справі № 56-3.5/5-2020 Відповідач листом від б/д б/н (вх. Відділення від 20.05.2020 № 56-01/503) повідомив, зокрема, що «...ми готові повністю сприяти та допомагати в роботі АМКУ в межах діючого законодавства».

#### **7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (34) Доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.01.2020 № 56-02/18 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (35) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

#### **8. Визначення розміру штрафу**

- (36) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємств, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, Підприємства за 2019 рік становить СУМА\_1 гривень.
- (39) Під час визначення розміру штрафу ураховуються такі обставини: порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Підприємства Відділенням виявлено вперше.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати що Приватне підприємство «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» (місцезнаходження юридичної особи: 10014, Житомирська обл., місто Житомир, вул. Київська, будинок 16, квартира 5, ідентифікаційний код юридичної особи 36004806) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.01.2020 № 56-02/18 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Приватне підприємство «ЕЛЕКТРА-ТЕЛЕКОМ» (місцезнаходження юридичної особи: 10014, Житомирська обл., місто Житомир, вул. Київська, будинок 16, квартира 5, ідентифікаційний код юридичної особи 36004806) штраф у розмірі 3 170 (три тисячі сто сімдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії,  
голова відділення

*В.П. Василенко*