

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ****РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО
ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

04 грудня 2019 року

м. Житомир

№ 56/12-р/к

Справа №56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/56-3.5/11-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа - підприємець Герасимчук Анна Вікторівна (надалі - ФОП Герасимчук А.В., Відповідач – 1, Учасник) та фізична особа - підприємець Кучерявий Сергій Іванович (надалі – ФОП Кучерявий С.І., Відповідач – 2, Учасник) подали тендерні пропозиції на участь у процедурах відкритих торгів за допомогою електронних закупівель «Prozorro», а саме:

- Державною установою "Райківська виправна колонія (№ 73)" закуповувалась «Деревина (дрова паливні)» 200 м. куб деревини (код ДК 021:2015 - 03410000-7 - Деревина), ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2018-11-19-000379-с (надалі – Закупівля 1);

- Державною установою "Райківська виправна колонія (№ 73)" закуповувалась «Деревина (дрова паливні)» 393 м. куб деревини (код ДК 021:2015 - 03410000-7- Деревина), ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2018-11-07-000050-а (надалі – Закупівля 2);

- «Відділом освіти Бердичівської Районної Державної Адміністрації» закуповувалась «Паливна деревина» 2000 м. куб деревини (код ДК 021:2015 - 03410000-7- Деревина), ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2018-12-05-004138-с (надалі – Закупівля 3).

При цьому ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявий С.І. пов'язані: спільною підготовкою до участі в торгах, родинними зв'язками, наявністю господарських відносин, спільним використанням засобів зв'язку, спільними особами та контактами при користуванні поштових адрес, схожістю в оформленні документів. Отже, Відповідачі узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендерах.

За результатами розгляду справи №56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/56-3.5/11-2019 такі дії ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявий С.І., визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (оголошення №№ UA-2018-11-19-000379-с, UA-2018-11-07-000050-а та UA-2018-12-05-004138-с), що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

На порушників накладено штрафи на загальну суму:

- на ФОП Герасимчук А.В. – 115820,00 грн.
- на ФОП Кучерявого С.І. – 115820, 00 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначених порушень є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи №56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/56-3.5/11-2019 про порушення ФОП Герасимчук А.В. (ідентифікаційний код – 3326913009) та ФОП Кучерявим С.І. (ідентифікаційний код – 2876105259) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції” (надалі - Закон), та подання відділу досліджень та розслідувань від 01.11.2019 №56-03/85-п,

ВСТАНОВИЛА

1. Процесуальні дії

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2019 №56/5-рп/к розпочато розгляд справи №56-3.5/4-2019 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 №56/10-рп/к розпочато розгляд справи №56-3.5/9-2019 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.07.2019 №56/12-рп/к розпочато розгляд справи №56-3.5/11-2019 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(4) Адміністративною колегією Відділення було прийнято розпорядження від 27.09.2019 №56/16-рп/к про об'єднання справ №56-3.5/4-2019, №56-3.5/9-2019 та №56-3.5/11-2019 в одну справу №56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/56-3.5/11-2019 про порушення ФОП Герасимчук А. В. та ФОП Кучерявий С. І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(5) Головою Відділення надіслано Відповідачу-1 вимоги про надання інформації від 31.07.2019 №56-02/1368 та від 09.10.2019 №56-02/1723, Відповідачу-2 - вимоги про надання інформації від 31.07.2019 №56-02/1369 та від 09.10.2019 №56-02/1722 по всіх трьох Закупівлях.

2. Відповідачі

(6) Згідно виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Герасимчук Анна Вікторівна, дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця 25.10.2018, № 2304000000015756. Ідентифікаційний код ФОП Герасимчук А.В. – 3326913009. Вид діяльності за КВЕД: 47.99 інші види роздрібною торгівлі поза магазинами (основний). Місце проживання фізичної особи-підприємця: 13300, Житомирська обл., м. Бердичів, 1, пров. Суворова, буд. 47.

(7) Отже, ФОП Герасимчук А.В. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(8) Згідно виписки з Єдиного державного реєстру осіб, фізичних осіб-підприємців ФОП Кучерявий С.І., дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця від 10.03.2016 №2304000000014142. Ідентифікаційний код – 2876105259. Вид діяльності за КВЕД: 43.99 інші спеціалізовані будівельні роботи, н. в. і. у (основний). Місце проживання фізичної особи-підприємця: 13300, Житомирська обл., м. Бердичів, вул. Молодогвардійська, буд. 10, кв. 39.

(9) Отже, ФОП Кучерявий С.І. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про торги

3.1 Закупівля 1

(10) Державна установа «Райківська виправна колонія (№73)» (надалі - Замовник) через систему електронних закупівель «prozorro» провела закупівлю товару: «Деревина (дрова паливні)», ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина, 200 м.куб., оголошення ID UA-2018-11-19-000379-с.

(11) Відповідно до інформації, отриманої через систему закупівель, встановлено:

- Очікувана вартість закупівлі: 170000,00 грн. з ПДВ;
- Процедура закупівлі: відкриті торги;
- Закупівля оголошена: 19.11.2018;
- Аукціон: 06.12.2018;
- Пропозиції розглянуті: 06.12.2018;
- Заключений договір: 18.12.2018.

(12) Тендерні пропозиції для участі у зазначеній процедурі закупівлі надали:

- ФОП Герасимчук А.В., дата та час подання тендерних пропозицій– 04.12.2018 14¹⁰;
 - ФОП Кучерявий С.І., дата та час подання тендерних пропозицій– 04.12.2018 13⁵⁴.
- Кінцевий строк подання пропозицій: до 05.12.2018 13⁵⁵.

(13) Згідно з аукціоном (дата і час розкриття 06.12.2018 о 13³⁰) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

№ п/п	Учасники	Початкові заявки грн з ПДВ	Раунд 1 грн з ПДВ	Раунд 2 грн з ПДВ	Раунд 3 грн з ПДВ	Оголошення результатів грн з ПДВ
1	2	3	4	6	8	10
1	Відповідач-1	162 000,00	162 000,00	162 000,00	162 000,00	162 000,00
2	Відповідач-2	165 000,00	165 000,00	165 000,00	165 000,00	165 000,00

(14) У процесі проведення аукціону ніхто з Відповідачів ціну не знижував.

(15) Відповідно до протоколу від 06.12.2018 №47/18 засідання тендерного комітету Державної установи «Райківська виправна колонія (№73)» вирішено прийняти рішення

щодо прийняття пропозиції про укладання договору від ФОП Герасимчук А.В на суму 162 000, 00 грн з ПДВ.

(16) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі **UA-2018-11-19-000379-с** (дата формування звіту: 18.12.2018), 18.12.2018 з Відповідачем-1 укладено договір №9/73-К, сума визначена в договорі про закупівлю – 162 000,00 грн без ПДВ.

3.2 Закупівля 2

(17) Державна установа «Райківська виправна колонія (№73)» (надалі - Замовник) через систему електронних закупівель «prozorro» провела закупівлю товару: «Деревина (дрова паливні)», ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина, 393 м.куб., оголошення ID **UA-2018-11-07-000050-а**.

(18) Відповідно до інформації, отриманої через систему закупівель, встановлено:

- Очікувана вартість закупівлі: 334 050,00 грн. з ПДВ;
- Процедура закупівлі: відкриті торги;
- Закупівля оголошена: 07.11.2018;
- Аукціон: 26.11.2018;
- Пропозиції розглянуті: 29.11.2018;
- Заключений договір: 10.12.2018.

(19) Тендерні пропозиції для участі у зазначеній процедурі закупівлі надали:

- ФОП Герасимчук А.В. (Відповідач-1), дата та час подання тендерних пропозицій – 19.11.2018 11⁵⁵;
- ФОП Кучерявий С.І., (Відповідач-2), дата та час подання тендерних пропозицій – 16.11.2018 17³²;
- ТОВ «Енергоресурси полісся» (Відповідач-3), дата та час подання тендерних пропозицій – 22.11.2018 14²⁴;
- ФОП Мазур О.О. (Відповідач-4), дата та час подання тендерних пропозицій – 22.11.2018 20⁰⁵;
- ТОВ «Бест Чойс Компані» (Відповідач-5), дата та час подання тендерних пропозицій – 20.11.2018 20¹²;
- ТОВ «Вікотеплосервіс» (Відповідач-6), дата та час подання тендерних пропозицій – 19.11.2018 15³⁶;

Кінцевий строк подання пропозицій: 23.11.2018 09¹².

(20) Згідно з аукціоном (дата і час розкриття 26.11.2018 о 13¹⁹) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

№ п/п	Учасники	Початкові заявки грн з ПДВ	Раунд 1 грн з ПДВ	Раунд 2 грн з ПДВ	Раунд 3 грн з ПДВ	Оголошення результатів грн з ПДВ
1	2	3	4	6	8	10
1	Відповідач-1	322260,00	322260,00	322260,00	322260,00	322260,00
2	Відповідач-2	310470,00	231870,00	216000,00	156800,00	156800,00
3	Відповідач-3	328139,28	328139,28	328139,28	328139,28	328139,28
4	Відповідач-4	334050,00	294750,00	290000,00	290000,00	290000,00
5	Відповідач-5	314400,00	294300,00	216150,00	157200,00	157200,00
6	Відповідач-6	235800,00	235800,00	216000,00	176850,00	176850,00

(21) У процесі проведення аукціону Відповідач-2, 4, 5 та 6 понижували ціни у всіх раундах, проте Відповідач-1 та 3 не понижували ціну.

(22) Переможцем процедури відкритих торгів згідно предмету закупівлі: «Деревина (дрова паливні)», за трьома раундами аукціону відкритих торгів обрано Відповідача-2 з ціною 156800,00 грн. з ПДВ.

(23) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 29.11.2018 №40/18 Замовником запропоновано укласти договір з ФОП Кучерявим С.І. на суму 156 800, 00 грн з ПДВ.

(24) 10.12.2018 з Відповідачем-2 укладено договір №8/73-К, сума визначена в договорі про закупівлю – 156800, 00 грн без ПДВ.

(25) Відповідно до протоколу №50/18 засідання тендерного комітету Замовника від 18.12.2018 вирішено укласти додаткову угоду до Договору №8/73-К від 10.12.2018 року про зміну ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків закупівлі товару за кодом ДК 021:2015:03410000-7 «Деревина (дрова паливні)», в обсязі 357,272733 м. куб на загальну суму 156800,002 грн без ПДВ.

3.3 Закупівля 3

(26) Відділ освіти Бердичівської районної державної адміністрації (надалі - Замовник) через систему електронних закупівель «prozorro» провів закупівлю товару: «Паливна деревина», код згідно ДК 021:2015-03410000-7, 2000 м. куб., оголошення ID **UA-2018-12-05-004138-с.**

(27) Відповідно до інформації, отриманої через систему закупівель, встановлено:

- Очікувана вартість закупівлі: 1800000,00 грн. з ПДВ;
- Процедура закупівлі: відкриті торги;
- Закупівля оголошена: 05.12.2018;
- Аукціон: 21.12.2018;
- Пропозиції розглянуті: 27.12.2018;
- Заключений договір: 15.01.2019.

(28) Тендерні пропозиції для участі у зазначеній процедурі закупівлі надали:

- ФОП Герасимчук А.В. (Відповідач -1), дата та час подання тендерних пропозицій– 06.12.2018 11⁰⁵;
- ФОП Кучерявий С.І., (Відповідач -2), дата та час подання тендерних пропозицій– 20.12.2018 12⁴⁰;
- ФОП Малишенко А.Є. (Відповідач -3), дата та час подання тендерних пропозицій– 20.12.2018 16³⁵;
- ФОП Дятлов О.І. (Відповідач -4), дата та час подання тендерних пропозицій– 20.12.2018 15³¹;

Кінцевий строк подання пропозицій: 20.12.2018 16⁴⁰.

(29) Згідно з аукціоном (дата і час розкриття 21.12.2018 о 15²⁰) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

№ п/п	Учасники	Початкові заявки грн з ПДВ	Раунд 1 грн з ПДВ	Раунд 2 грн з ПДВ	Раунд 3 грн з ПДВ	Оголошення результатів грн з ПДВ
1	2	3	4	6	8	10
1	Відповідач-1	1720000,00	1720000,00	1720000,00	1720000,00	1720000,00
2	Відповідач-2	1710000,00	1640000,00	1550000,00	1430000,00	1430000,00
3	Відповідач-3	1795000,00	1795000,00	1795000,00	1795000,00	1795000,00
4	Відповідач-4	1799460,00	1670000,00	1560000,00	1440000,00	1440000,00

(30) У процесі проведення аукціону Відповідач-2 та 4 понижували ціни у всіх раундах, проте Відповідач-1 та 3 не понижували ціну.

(31) Переможцем процедури відкритих торгів згідно предмету закупівлі: «Паливна деревина», за трьома раундами аукціону відкритих торгів обрано Відповідача-2 з ціною 1430000,00 грн. з ПДВ.

(32) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 26.12.2018 №43 Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації вирішено відхилити

пропозицію у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації Учасника відкритих торгів: «Паливна деревина» ФОП Кучерявого С. І. – 1430000,00 грн.

(33) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 27.12.2018 №45 Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації вирішено відхилити пропозицію у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації Учасника відкритих торгів: Паливна деревина ФОП Дятлова О.І. – 1440000,00 грн.

(34) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 28.12.2018 №49 Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації вирішено відхилити пропозицію у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації Учасника відкритих торгів: Паливна деревина ФОП Герасимчук А.В. – 1720000,00 грн.

(35) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 29.12.2018 №51 Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації вирішено визнати переможцем відкритих торгів: Паливна деревина ФОП Малишенко А.Є. – 1795000,00 грн.

(36) 15.01.2019 з ФОП Малишенко А.Є. укладено договір №4, сума визначена в договорі про закупівлю 1795000,00 грн без ПДВ.

4. Обставини справи

(37) Під час розслідування справи №56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/56-3.5/11-2019 проаналізовано інформацію та матеріали, які стосуються проведення трьох Закупівель та встановлено факти, що свідчать про узгодженість поведінки між ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявий С.І. під час участі у трьох Закупівлях, що підтверджується наступним.

4.1. Спільна підготовка до участі в торгах

(38) Згідно форми реєстру отриманих пропозицій по Закупівлі 1 обоє Відповідачів подали тендерні пропозиції одним числом 04.12.2018, проте, відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий строк подання тендерних пропозицій 05.12.2018.

(39) Так, Відповідач – 1 подав пропозицію в 14:10 хв., а Відповідач – 2 – 13:54, тобто, різниця в 16 хвилин.

(40) Початкова пропозиція обома Відповідачами по всіх трьох Закупівлях подавалась через один і той же електронний майданчик Українська універсальна біржа.

(41) Згідно з наданою інформацією Української універсальної біржі Відповідачем – 1 та Відповідачем – 2 було здійснено однаковий платіж у сумі 340,00 грн, який було використано для подання тендерної пропозиції на Закупівлю-1 за індивідуальним номером **UA-2018-11-19-000379-с**, оплата надійшла від обох учасників на поточний рахунок Української універсальної біржі однією датою 19.11.2018 року (виписки з банку ПАТ «Креді Агріколь Банк»).

(42) Згідно з наданою інформацією Української універсальної біржі Відповідачем – 1 та Відповідачем – 2 було здійснено однаковий платіж у сумі 510,00 грн який було використано для подання тендерної пропозиції на Закупівлю-2 за індивідуальним номером **UA-2018-11-07-000050-а**, оплата надійшла від обох учасників на поточний рахунок Української універсальної біржі однією датою 14.11.2018 року (виписки з банку ПАТ «Креді Агріколь Банк»).

(43) В тендерних пропозиціях обох Відповідачів по Закупівлі -2 вказана однакова поштова адреса та однакові два номери телефонів. При цьому, номер телефону 067-780-08-80 належить фізичній особі Особі-1 (чоловік Відповідача-1 та брат Особи-2), а телефон 097-573-79-80 належить фізичній особі Особі-1. Крім того, тендерні пропозиції обох учасників схожі в оформленні.

(44) Однакова адреса обох учасників свідчить про наявність сприятливих умов для обміну інформацією один між одним та спільної підготовки їх тендерних пропозицій.

(45) У відповідях на вимоги Відділення від 31.07.2019 обидва Відповідачі повідомили, що під час участі у Процедурах Закупівель UA-2018-11-19-000379-с, UA-2018-11-07-000050-а та UA-2018-12-05-004138-с дії, пов'язані з участю у Закупівлях, здійснювали за допомогою одного і того ж комп'ютера, марка LG WIN-20E6EKPQVKA, адреса розташування Адреса-1, інтернет-провайдер, яким забезпечується доступ до даного пристрою мережі Інтернет – «Фрінет».

(46) Крім того, обома Учасниками у листі на вимогу було зазначено, що власником комп'ютера марки LG WIN-20E6EKPQVKA є Особа-1 (чоловік Відповідача-1).

(47) По Закупівлі – 1 обидва Відповідачі завантажували документи одного числа 04.12.2018 та остаточні документи 28.12.2018.

(48) Двома Відповідачами по Закупівлях–1 та 2 подана в тендерній документації «Контактна інформація» в форматі Microsoft Word, яка, як було встановлено Відділенням через властивості документу була створена Особою-2 – дружиною ФОП Кучерявого С.І.

(49) Тендерні пропозиції обох Відповідачів по Закупівлі–1 відповідно до властивостей документів створені одного числа 04.12.2018 Відповідач-2 створено - 15:06:50, змінено – 15:07:23, Відповідач- 1 створено - 15:17:03, змінено – 15:18:13, тип документа в обох PDF, виробник PDF в обох ABBYY FineReader 12, версія PDF – 1.5 (Acrobat 6.x).

(50) Тендерні пропозиції обох Відповідачів по Закупівлях–2 та 3 відповідно до властивостей документів створені через тип документа в обох PDF, виробник PDF в обох ABBYY FineReader 12, версія PDF – 1.5 (Acrobat 6.x).

(51) Відділенням вимогою від 09.10.2019 №56-02/1723 були поставлені питання ФОП Герасимчук А.В.: «1. Чи має якесь відношення Особа-2 до господарської діяльності ФОП Герасимчук А.В. Якщо так, пояснити яке саме? 2. Чи займалась підготовкою та розміщенням документів ФОП Герасимчук А.В., що подавались на Процедури Закупівель 1-3 – Особа-2? 3. Чи приймала участь від імені ФОП Герасимчук А.В. у електронних аукціонах в межах системи «Prozorro» по трьох вищезгаданих Закупівлях – Особа-2?»

(52) ФОП Герасимчук А.В. листом б/д та б/н (вх. Відділення від 29.10.2019 №56-01/1561) зазначила, пряма мова: «.....що, Особа-2 не має відношення до здійснення мною господарської діяльності.....не займалась прямою підготовкою документів на процедури, а лише допомагала у створенні Закупівель 1-3 не приймала участь у Закупівлях 1-3 в межах системи «Prozorro» у трьох вищевказаних Закупівлях».

(53) Отже, вищевикладене свідчить про спільність ведення господарської діяльності, деякі документи були підготовлені однією особою – Особою-2, дружиною Відповідача – 2 та на одному комп'ютері, розташованому за однією адресою. Отже, викладене свідчить про відсутність конкурентного змагання та узгодження їх дій під час участі у Закупівлях.

4.2 Пов'язаність відповідачів

(54) Відділенням було надіслано лист Бердичівському міськрайонному відділу державної реєстрації актів цивільного стану (надалі – Відділ державної реєстрації) від 27.03.2019 №56-02/566 щодо встановлення родинних зав'язків між Відповідачем-1 та Відповідачем-2.

(55) Відділ державної реєстрації листом від 05.04.2019 №849/920-23 повідомив про актовий запис №1385 про шлюб між Відповідачем – 2, 29.09.1978 р.н. та Особою-2,

18.06.1977 р.н., складений 08.02.1997 Бердичівським міськрайонним відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Житомирській області.

(56) Також Відділом державної реєстрації було повідомлено про актовий запис №331 про шлюб між Герасимчук (Березніцька) Анною Вікторівною, 01.02.1991 та Особою-1, 05.11.1984, складений 02.08.2008 Бердичівським міськрайонним відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Житомирській області.

(57) Отже, чоловік Відповідача – 1 та дружина Відповідача – 2 є рідними братом та сестрою.

(58) Відповідач – 1 так і Відповідача – 2 у відповідях на вимоги Відділення від 31.07.2019 року №56-02/1368 та №56-02/1369 повідомили про те, що з 2008 року перебувають у родинних зв'язках.

(59) Крім того, обидва Відповідачі під час надання відповідей на вимоги Відділення особисто вручили надані відповіді та на одній флешці надали додатки ФОП Кучерявого С.І. та ФОП Герасимчук А.В.

(60) Також обидва Відповідачі у наданих відповідях повідомили, що найманих працівників не мають, усі роботи, пов'язані з даними закупівлями, здійснювались працівниками Особою-1 (чоловік Відповідача – 1 та брат дружини Відповідача-2).

(61) Отже, зазначене свідчить про те, що Відповідачі, перебуваючи у родинних зв'язках (перед проведенням та в період проведення трьох Закупівель), були не конкурентами, а партнерами на відповідному ринку та заздалегідь були обізнані в діяльності один одного.

4.3. Вчинення певних дій через однакові банківські установи

(62) Відділенням було з'ясовано, що обома Відповідачами відповідно до наданих довідок в тендерній документації були відкриті рахунки в Житомирському обласному управлінні АТ «Ощадбанк».

(63) Крім того, Головне управління ДФС у Житомирській області повідомило, що відповідно до інформації з Єдиного банку даних про платників податків в обох Відповідачів**(Інформація з обмеженим доступом).**

(64) Згідно з наданою інформацією Української універсальної біржі Відповідачем – 1 та Відповідачем – 2 було здійснено однакові платежі, однаковою датою з одного і того ж банку ПАТ «Креді Агріколь Банк».

(65) Крім того, обома Відповідачами на вимоги Відділення було повідомлено, що платежі для реєстрації на участь у закупівлях здійснювались на підставі рахунків, роздрукованих у розділі «Розрахунки» на майданчику Української універсальної біржі. Оплата цих рахунків здійснювалась обома Відповідачами через банківський рахунок, відкритий в ТББВ №10005/43 філії – Житомирського управління АТ «Ощадбанк» через систему Corplight (копії рахунків та платіжних доручень додаються).

(66) Отже, вищевикладене свідчить про вчинення обома Відповідачами певних дій через однакові банки, один рахунок та перерахування коштів однаковими датами.

4.4. Наявність між Відповідачами господарських відносин

(67) В тендерній документації по Закупівлі – 2 ФОП Кучерявого С.І. була надана копія договору оренди вантажного автотранспорту від 01.09.2018, відповідно до якого

ФОП Кучерявий С.І. орендар, а фізична особа Особа-1 (чоловік Відповідача – 1 та брат дружини Відповідача-2) є орендодавцем.

(68) ФОП Кучерявий С.І. в наданій відповіді на вимогу Відділення надав копію договору зберігання від 01.09.2018, відповідно до якого Особа-1 іменується «Зберігач», ФОП Кучерявий С.І. іменується як «Власник».

(69) В порядку та на умовах, визначених цим Договором, Власник передає, а Зберігач приймає на зберігання протягом строку цього Договору Дрова твердих, середніх та м'яких порід у кількості, яка не перевищує 300 м³.

(70) Крім того, на питання Відділення де зберігається деревина чи є спеціальні приміщення, обидва Відповідачі зазначили, що деревина зберігається у спеціально відведених приміщеннях за адресою: Адреса-2.

(71) Вищевказане приміщення є власністю Особи-1 (чоловік Відповідача – 1 та брат дружини Відповідача-2).

(72) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі були не конкурентами, а партнерами на відповідному ринку та заздалегідь були обізнані в діяльності один одного.

4.5. Аналіз цінової поведінки відповідачів

(73) Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

(74) Відповідно до статті 29 Закону «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

(75) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(76) Закупівля 1 вартісні пропозиції Відповідачів Торгів відрізняються лише на 3000 грн (Відповідач 1 – 162000,00 грн без ПДВ, Відповідач – 2 – 165000,00 грн без ПДВ).

(77) 06.12.2018 було розпочато аукціон, який завершився о 13:30. Проте, ціну не знижував ні один з Відповідачів.

(78) Разом з тим, тендерною документацією Замовника в оголошенні про проведення відкритих торгів було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 850,00 грн., тобто 0,50 %.

(79) Отже, змагальності по Закупівлі 1 не було, тобто, простежується відсутність конкурентної боротьби між Відповідачами.

(80) Узгодження Відповідачем-1 та Відповідачем-2 своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(81) Закупівля 2 вартісні пропозиції Відповідачів – 1 та 2 відрізняються на 11790,00 грн (Відповідач- 1 – 322260,00 грн без ПДВ, Відповідач – 2 – 310470,00 грн без ПДВ).

(82) 02.10.2018 було розпочато аукціон, який завершився о 13:19. Проте, ціну знижував тільки Відповідач-2.

(83) Разом з тим, тендерною документацією Замовника в оголошенні про проведення відкритих торгів було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 1670,25 грн., тобто 0,50 %.

(84) Отже, змагальності по Закупівлі 2 між Відповідачем-1 та Відповідачем-2 не було, тобто, простежується відсутність конкурентної боротьби між Відповідачами, проте інші Відповідачі брали участь в аукціоні, конкурували та знижували свою ціну.

(85) Слід зазначити, що Відповідач-1 протягом трьох етапів по Закупівлі 2 не здійснював пониження ціни, а залишив незмінними первинні пропозиції. Таким чином, можна зробити висновок, що Відповідач-1 був технічним учасником по Закупівлі 2.

(86) Закупівля 3 вартісні пропозиції Відповідачів – 1 та 2 відрізняються на 10000,00 грн (Відповідач- 1 – 1720000,00 грн без ПДВ, Відповідач – 2 – 1710000,00 грн без ПДВ).

(87) 21.12.2018 було розпочато аукціон о 15:20. Проте, ціну знижував тільки Відповідач-2.

(88) Разом з тим, тендерною документацією Замовника в оголошенні про проведення відкритих торгів було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 18000,00 грн., тобто 1 %.

(89) Отже, змагальності по Закупівлі 3 між Відповідачем-1 та Відповідачем-2 не було, тобто, простежується відсутність конкурентної боротьби між Відповідачами.

(90) Слід зазначити, що Відповідач-1 протягом трьох етапів по Закупівлі 3 не здійснював пониження ціни, а залишив незмінними первинні пропозиції. Таким чином, можна зробити висновок, що Відповідач-1 був технічним учасником по Закупівлі 3.

(91) Виходячи з вищевикладеного, простежується по всіх трьох Закупівлях з двох Відповідачів участь в аукціоні завжди брав хтось один.

(92) Отже, учасники аукціонів організовують несправжнє змагання, після якого вигоди або право на договір дістаються одному з учасників узгоджених дій.

(93) Таким чином, із вказаного визначення випливає, що під аукціоном мається на увазі змагання суб'єктів господарювання у пропозиціях найвищої ціни, яку вони можуть запропонувати знижувати за виставлений на продаж предмет закупівлі.

(94) Така позиція повністю відповідає принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

(95) ФОП Герасимчук А.В. на питання Відділення, чому по трьох процедурах не брала участі в аукціоні, зазначила, пряма мова: «зниження ціни не відбулось, так як нами була заявлена і так надто низька ціна, тому подальше зниження ціни було неприйнятним».

(96) Якщо для суб'єкта господарювання, на його думку, є заниженою вже навіть початкова ціна, виникає питання навіщо він тоді взагалі бере участь в аукціоні, при тому, що суть аукціону полягає саме в зниженні ціни внаслідок змагання учасників аукціону.

(97) Отже, погодження поведінки учасниками аукціонів призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки суб'єктів господарювання з метою створення удаваності конкуренції в межах аукціонів, що в свою чергу призводить до спотворення їх результатів.

4.6. Спільне використання засобів зв'язку

(98) Відділенням було встановлено, що під час участі в торгах обома Відповідачами використовувався один майданчик - Українська універсальна біржа.

(99) Згідно з листами Української універсальної біржі дата реєстрації на майданчику обох Відповідачів 13.11.2018 о 16:36 - ФОП Герасимчук А.В. та 13.11.2018 о 16:45 - ФОП Кучерявий С.І.

(100) Крім того, Відповідач-1 та Відповідач-2 при реєстрації на майданчику зазначали однаковий телефонний номер – 0975737980.

(101) Згідно з наданою інформацією Української універсальної біржі ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявий С.І. як зареєстровані користувачі (учасник, який перебуває у своєму особистому профілі на електронному майданчику) здійснювали активні дії під час Закупівлі 1 з однакових IP-адрес: **31.41.50.77, 46.219.224.218, 46.219.224.225** в однакові дати та з невеликою різницею в часі, таблиця 1.

№ п/п	Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було зроблено Учасником
1	ФОП Кучерявий С.І.	31.41.50.77	28.11.2018	10:29	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
2	ФОП Герасимчук А.В.			11:37	
3	ФОП Кучерявий С.І.	31.41.50.77	28.11.2018	10:56	Учасники опублікували тендерну пропозицію на закупівлю 1 за індивідуальним номером
4	ФОП Герасимчук А.В.			11:40	
5	ФОП Кучерявий С.І.	31.41.50.77	28.11.2018	10:57	Завантаження Учасниками електронного цифрового підпису
6	ФОП Герасимчук А.В.			11:44	
7	ФОП Кучерявий С.І.	31.41.50.77	28.11.2018	10:58	Завантаження Учасниками різних документів
8	ФОП Герасимчук А.В.			11:45	
9	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.224.218	29.11.2018	08:55	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
10	ФОП Герасимчук А.В.			09:11	
11	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.224.218	29.11.2018	09:10	Завантаження Учасниками електронного цифрового підпису
12	ФОП Герасимчук А.В.			09:14	
13	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.224.225	04.12.2018	13:50	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
14	ФОП Герасимчук А.В.			14:09	
15	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.224.225	04.12.2018	14:08	Завантаження Учасниками електронного цифрового підпису
16	ФОП Герасимчук А.В.			14:20	

(102) Тобто, Відповідачі входили в електронну систему закупівель по Закупівлі 1 з одних і тих же IP-адрес і майже в один і той же час.

(103) Згідно з наданою інформацією Української універсальної біржі ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявий С.І. як зареєстровані користувачі (учасник, який перебуває у своєму особистому профілі на електронному майданчику) здійснювали активні дії під час Закупівлі 2 з однакових IP-адрес: **46.219.224.211, 46.219.224.115, 46.219.224.29, 31.41.49.54** в однакові дати та з невеликою різницею в часі, таблиця 2.

№ п/п	Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було зроблено Учасником
1	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.224.211	15.11.2018	10:49	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
2	ФОП Герасимчук А.В.			11:39	
3	ФОП Кучерявий С.І.			12:03	Учасники увійшли в

4	ФОП Герасимчук А.В.	46.219.224.115	16.11.2018	14:28	особистий профіль на електронному майданчику
5	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.224.29	19.11.2018	12:21	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
6	ФОП Герасимчук А.В.			11:52	
7	ФОП Кучерявий С.І.	31.41.49.54	22.11.2018	14:55	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
8	ФОП Герасимчук А.В.			15:11	
9	ФОП Кучерявий С.І.	31.41.49.54	22.11.2018	15:50	Завантаження Учасниками електронного цифрового підпису
10	ФОП Герасимчук А.В.			15:13	

(104) Тобто, Відповідачі входили в електронну систему закупівель по Закупівлі 2 з одних і тих же IP-адрес і майже в один і той же час.

(105) Згідно з наданою інформацією Української універсальної біржі ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявий С.І. як залогінені користувачі (учасник, який перебуває у своєму особистому профілі на електронному майданчику) здійснювали активні дії під час Закупівлі 2 з однакових IP-адрес: **46.219.225.245** в однакові дати та з невеликою різницею в часі, таблиця 3.

№ п/п	Учасник	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було зроблено Учасником
1	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.225.245	05.12.2018	16:42	Учасники увійшли в особистий профіль на електронному майданчику
2	ФОП Герасимчук А.В.			17:21	
3	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.225.245	05.12.2018	16:56	Учасники увійшли на сторінку закупівлі за індивідуальним номером
4	ФОП Герасимчук А.В.			17:25	
5	ФОП Кучерявий С.І.	46.219.225.245	05.12.2018	16:59	Учасники зберіг тендерну пропозицію на закупівлю
6	ФОП Герасимчук А.В.			17:26	

(106) Тобто, Відповідачі входили в електронну систему закупівель по Закупівлі 3 з одного IP-адреса і майже в один і той же час.

(107) Відділенням було надіслано лист інтернет провайдеру ТОВ «Фрінет», щодо встановлення користувача IPадрес: **46.219.242.29, 46.219.245.115, 46.219.242.211, 46.219.224.218, 46.219.224.225**, які використовувались обома Учасниками під час участі в торгах.

(108) ТОВ «Фрінет» листом від 07.03.2019 №07.03.2019 повідомило, що телекомунікаційні послуги надаються абоненту Герасимчук Анні Вікторівні з 09.06.2015 року, включаючи період проведення торгів, на підставі заяви про приєднання до публічного Договору №41343101640 приєднання за адресою: Адреса-3.

(109) Разом з тим, Товариством також було повідомлено, що серед абонентів ТОВ «Фрінет», яким надаються телекомунікаційні послуги на території м. Бердичева, фізична особа Кучерявий Сергій Іванович відсутня.

(110) Отже, IPадреси, якими під час торгів користувались обоє Учасників, належать Відповідачу-1.

(111) Крім того, Відділенням було надіслано лист іншому провайдеру ФОП Петренку П.М., щодо встановлення інших IPадрес: **31.41.50.77 та 31.41.49.54**, якими користувались обидва Відповідачі під час участі у трьох Закупівлях.

(112) ФОП Петренком П.М. було зазначено, що IPадреса: **31.41.50.77**, якою користувались обоє Відповідачів під час участі у Закупівлі 1, була призначена фізичній особі Особі-2 – дружині Відповідача-2.

(113) ІР-адреса: **31.41.49.54**, якою користувались обоє Відповідачів під час участі у Закупівлі 2, була призначена також фізичній особі Особі-2 – дружині Відповідача-2.

(114) Отже, Відповідачі входили в електронну систему закупівель по Закупівлях 1 та 2 з однієї ІР-адреси майже в один і той же час, ІР-адреси належали одній особі.

(115) Крім того, обидва Учасники на вимогу Відділення листами б/д та б/н повідомили, що підготовка, завантаження та подача документів на сайт Прозорро здійснювалась за однією адресою: Адреса-3, в одному приміщенні, яке належить Особі-1 (чоловік Відповідача - 1).

(116) Головне управління ДФС в Житомирській області (лист від 15.03.2019 №4949/5/06/30-08-11) надало інформацію, з якої встановлено, що при поданні звітності з 2018 року по 15.03.2019 року обидва Учасники використовували.....**(інформація з обмеженим доступом).**

(117) В довідках «Контактна інформація» та в файлах з тендерними пропозиціями обома Відповідачами вказані однакові номери: 067-780-08-80 та 097-573-79-80.

(118) ПрАТ «Київстар» повідомило, що номер телефону 097-573-79-80, який в довідках «Контактна інформація» зазначається обома Учасниками належить Особі-2 – дружині Відповідача-2. Крім того, в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань в розділі інформація про здійснення зв'язку з фізичною особою-підприємцем обома Відповідачами вказується вищезазначений номер телефону.

(119) Відділенням було встановлено (відповідь ПрАТ «Київстар»), що між Відповідачем - 1 та Відповідачем - 2 (до початку торгів, в період проведення торгів та після укладення договору з переможцем) з 01.10.2018 по 13.01.2019 постійно здійснювались дзвінки один між одним.

(120) Таким чином, вказані обставини лише підтверджують узгоджену поведінку Учасників, яка тривала і до, і під час, і після проведення Торгів по Закупівлях 1 -3.

(121) Отже, користування обома Відповідачами одними ІР-адресами та можливість обміну інформацією у вигляді телефонного спілкування, в тому числі з питань участі у торгах, вказує на спільність ведення господарської діяльності та є свідченням узгодження їх дій під час участі у тендерах (торгах).

4.7. Спільні особи та контакти при користуванні поштових адрес:

(122) Відділенням також встановлено, що Відповідач-1 та Відповідач-2 мають поштові скриньки з однієї доменної зони «.....@ukr.net».

(123) Крім того, ТОВ «УКРНЕТ» повідомило, що при реєстрації суб'єктом електронної поштової скриньки

(інформація з обмеженим доступом).

(124) При реєстрації суб'єктом електронної поштової скриньки

(інформація з обмеженим доступом).

(125) Тобто, обидва Відповідачі при реєстрації в контактах

(інформація з обмеженим доступом).

(126) Крім того, обома Відповідачами у наданих відповідях на вимоги Відділення зазначено, що електронна поштова скринька - nataliya_1806@ukr.net належить Особі-2 (дружині – Відповідача-2 та рідна сестра чоловіка Відповідача-1).

(127) ТОВ «УКРНЕТ» також зазначило, що в період

(інформація з обмеженим доступом).

(128) Отже, використання однієї IP-адреси під час участі у торгах свідчить про можливість доступу та обміну інформацією між Відповідачем-1 та Відповідачем-2 на стадії підготовки своїх пропозицій та під час проведення торгів. Інформація з обмеженим доступом).

(129) Отже, однакові контактні дані при реєстрації Відповідачем-1 та Відповідачем-2 свідчать про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.

4.8. Схожість в оформленні документів

(130) У поданій обома Відповідачами документації по Закупівлях – 1, 2 міститься файл «Контактна інформація», де в обох Учасників зазначається однаковий номер телефону 097 573-79-80 (відповідно до листа ПрАТ «Київстар» номер належить дружині Відповідача-2) та однакова поштова адреса (Адреса-3) та спільні особливості в оформленні.

(131) Серед документів, поданих Відповідачем-2 для участі в торгах, міститься файл під назвою «4.2 Витяг єдиний податок.pdf», який є витягом з реєстру платників єдиного податку, виданим на ім'я іншого Відповідача-1.

(132) Серед документів, поданих Відповідачем-2 для участі в торгах, міститься файл під назвою «4.1 Виписка з ЄДР.pdf», який є випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань іншого Відповідача - 1.

(133) Форма тендерної пропозиції обох Відповідачів містить по 2 однакових номери телефонів: 067 780-08-80 та 097 573-79-80 та однакову поштову адресу: Адреса-3.

(134) Відділенням була надіслана вимога обом учасникам, де запитувалось: «по всіх 3 Закупівлях обома Учасниками надавалась довідка «Контактна інформація», яка схожа в оформленні та в якій зазначенні однакові поштові адреси та телефони. Надати пояснення, кому належить даний номер телефону (067) 780-08-80, ким використовується та кому належить поштова адреса: Адреса-3?»

(135) Обома Учасниками була надана відповідь, що номер телефону (067) 780-08-80 належить Герасимчуку Петру Володимировичу. Приміщення за адресою: Адреса-3, яке вказано в довідках «Контактна інформація», належить також – Особі-1.

(136) Отже, обидва Учасники повідомили, що номер телефону та адреса, яку вони вказували в довідці по всіх трьох Закупівлях належать одній і тій же особі Герасимчуку Петру Володимировичу, який є чоловіком Відповідача-1.

(137) Крім того, форми тендерної пропозиції обох Відповідачів схожі в оформленні та створені відповідно до властивостей документа одним числом 04.12.2018.

(138) Відповідно до Додатку 2 по Закупівлі – 1 передбачено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним вимогам:

1. Документи, що підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасника:

- 1.1. Довідка складена в довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для постачання товару, або надання зазначених послуг;
- 1.2. Довідка, складена у довільній формі, про наявність (або оренду) транспортних засобів (автомобілів) для перевезення дров паливних.
- 1.3. Копія договору про надання транспортних послуг, договорів оренди транспорту, в якому зазначений перелік автомобілів, та свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, які будуть задіяні учасником для доставки товарів, яка є предметом закупівлі, завірені підписом та печаткою учасника.
- 1.4. Інформаційна довідка в довільній формі про наявність дров паливних на складі.

2. Документи, що підтверджують наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

- 2.1. Довідка, складена у довільній формі, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід.

3. Документи, що підтверджують наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів:

- 3.1. Довідка складена у довільній формі про виконання аналогічних договорів де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів із зазначенням, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адреса та контактні телефони, ПІБ посадових осіб замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, дати виконання договорів та предметів закупівлі.
4. Інформація та документи про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту, та інших дозвільних документів.
 - 4.1. Копія Статуту або іншого установчого документу.
 - 4.2. Копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копія свідоцтва про право сплати єдиного податку.
 - 4.3. Копія довідки про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичних осіб).
 - 4.4. Копія паспорту (для фізичних осіб).
 - 4.5. Документ, яким визначено право підпису договорів керівником/уповноваженою особою (виписка з протоколу зборів засновників або його копія, копія наказу про призначення, довіреність або інші документи).
 - 4.6. Довідка, складена у довільній формі, яка містить наступні відомості про підприємство:
 - а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів, та ПІБ уповноваженої особи);
 - б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
 - в) форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб).
 - 4.7. Копія сертифікату якості/відповідності на товар
 - 4.8. Гарантійний лист щодо підтвердження технічних, якісних, кількісних характеристик товару відповідно до вимог, визначених замовником у Додатку № 4. При цьому учасник обов'язково зазначає найменування виробника продукції, яка пропонується до постачання.

(139) Крім того, Замовником передбачено Додаток 3, Додаток 4 та Додаток 5.

(140) Проте, Відповідач-1 надав лише: тендерну пропозицію, контактні дані та реєстраційні дані, Відповідач-2 надав: виписку з ЄДР, витяг з єдиного податку, довідку про присвоєння ПІН, паспортні дані, контактну інформацію та тендерну пропозицію.

(141) Отже, Відповідачами не було надано багатьох документів, які передбачені тендерною документацією Замовника. Таке можливо лише у випадку, якщо

Відповідачі спільно готували свої тендерні пропозиції і мали доступ до інформації один одного, або якщо до підготовки пропозицій вони залучали одних і тих же третіх осіб.

(142) По закупівлі 2 Відповідач-2 (переможець) надав всі документи, проте Відповідач – 1 надав лише 3 документи: виписку з ЄДР, витяг з єдиного податку, контактну інформацію та Додаток 1 тендерну пропозицію.

(143) Отже, ФОП Герасимчук А.В., не подавши всіх документів та не приймавши участі у аукціоні, не мала наміру конкурувати та перемагати, тому можна зробити висновок, що ФОП Герасимчук А.В. була технічним учасником по Закупівлі- 2 «Паливна деревина».

(144) По Закупівлі 3 знову ж таки Відповідач – 1 подав лише 2 документи: реєстраційні дані та тендерну пропозицію.

(145) Відповідач – 2 подав більше документів, проте, в тих документах наявні документи конкурента. Тобто, в завантажених документах ФОП Кучерявого С.І. є виписка з єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб - ФОП Герасимчук А.В., витяг з єдиного реєстру платників єдиного податку ФОП Герасимчук А.В.

(146) Таким чином, схоже оформлення інформації, завантаження документів конкурента, спільні телефони та поштова адреси в довідках, які належать одній особі, не можуть пояснюватись випадковим збігом обставин, та свідчать, що Відповідачі спільно (узгоджено) готували документацію, або якщо до підготовки пропозицій вони залучали одних і тих же третіх осіб, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки тендерної документації.

5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

(147) За результатами аналізу матеріалів, що стосуються Закупівлі 1, Закупівлі 2 та Закупівлі 3, відомостей щодо діяльності учасників, виявлені певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявого С.І. під час участі в Закупівлях 1-3 внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

(148) Держава та суспільство зацікавлені в тому, щоб Замовниками торгів було укладено договори та контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг з суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найвищу якість, що повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів та процедурі закупівель товарів за державні кошти.

(149) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на стан конкуренції на відповідному ринку.

(150) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(151) Відповідно до частини першої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, тендерів.

(152) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

(153) Узгодження Відповідачем-1 та Відповідачем-2 своїх пропозицій усунуло

конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовників по Закупівлях 1-3 на отримання найбільш ефективного для них результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(154) Таким чином, узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовниками торгів (Закупівлі 1-3) порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(155) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).

(156) Координація (узгоджені) дії суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі: прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єктами господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(157) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(158) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.

(159) Отже, матеріали справи №56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/56-3.5/11-2019, підтверджені зібраними доказами, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних документацій для участі у Закупівлях 1-3 Відповідачі-1 та 2 були обізнані щодо участі кожного з них у трьох Закупівлях, що підтверджується, зокрема, таким:

- спільна підготовка до участі в торгах (розділ 4.1);
- пов'язаність відповідачів (розділ 4.2);
- вчинення певних дій через однакові банківські установи (розділ 4.3);
- наявність господарських відносин (розділ 4.4);
- аналіз цінової політики (розділ 4.5);
- спільне використання засобів зв'язку (розділ 4.6);
- спільні особи та контакти при користуванні поштовими адресами (розділ 4.7);
- схожість в оформленні документів (розділ 4.8).

(160) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами 1 та 2 своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

7. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(161) Витяги з подання від 01.11.2019 №56-03/85п про попередні висновки у справі № 56-3.5/4-2019/56-3.5/9-2019/№56-3.5/11-2019 про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції були надіслані ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявому С.І. листами від 01.11.2019 № 56-02/1875 та № 56-02/1876 відповідно, отримані обома Відповідачами – 05.11.2019.

(162) Станом на 04.12.2019 буд-яких заперечень та міркувань стосовно подання з попередніми висновками у справі від Відповідачів не надходило.

8. Остаточні висновки у справі

(163) Таким чином, доказами, зібраними у справі, з врахуванням сукупності всіх факторів, доводиться вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявого С.І - Учасниками процедур Закупівлі-1, Закупівлі-2 та Закупівлі-3.

(164) Таким чином, дії ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявого С.І. під час участі у процедурі закупівлі Державною установою «Райківська виправна колонія (№73)» товару «Деревина (дрова паливні)» ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина, 200 м. куб. (оголошення ID **UA-2018-11-19-000379-с**), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(165) Дії ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявого С.І. під час участі у процедурі закупівлі Державною установою «Райківська виправна колонія (№73)» товару «Деревина (дрова паливні)» ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина, 393 м. куб. (оголошення ID **UA-2018-11-07-000050-а**), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(166) Дії ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявого С.І. під час участі у процедурі закупівлі Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації товару «Паливна деревина» ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина, 2000 м. куб. (оголошення ID **UA-2018-12-05-004138-с**), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(167) Така поведінка Відповідачів 1 та 2 під час участі у Закупівлі- 1, Закупівлі-2 та Закупівлі -3 становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

9. Визначення розміру штрафів

(168) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(169) Відповідно до частини п’ятої статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розмір

доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

(170) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця Герасимчук Анни Вікторівни загальна сума доходу за звітний (податковий) період за 2018 рік ФОП Герасимчук А.В. становить грн.

(171) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця Кучерявого Сергія Івановича загальна сума доходу за звітний (податковий) період за 2018 рік ФОП Кучерявого С.І. становить грн.

(172) Під час визначення розмірів штрафів враховується наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявим С.І. вчинені вперше;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Герасимчук А.В. та ФОП Кучерявим С.І. визнані.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48 і 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Герасимчук Анна Вікторівна (ідентифікаційний номер – 3326913009, місце проживання: Житомирська обл., м. Бердичів, І-й пров. Суворова, 47, 13308) та фізична особа - підприємець Кучерявий Сергій Іванович (ідентифікаційний номер – 2876105259, місце проживання: Житомирська обл., м. Бердичів, вул. Молодогвардійська, буд. 10, кв. 39, 13300) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час проведення Державною установою «Райківська виправна колонія (№73)» процедури закупівель у системі ProZorro, предмет закупівлі «Деревина (дрова паливні)» 200 м. куб (код ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина), (оголошення ID UA-2018-11-19-000379-с).

2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Герасимчук Анну Вікторівну штраф у розмірі **24 300,00** (двадцять чотири тисячі триста) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Кучерявого Сергія Івановича штраф у розмірі **24 300,00** (двадцять чотири тисячі триста) гривень.

4. Визнати, що фізична особа - підприємець Герасимчук Анна Вікторівна (ідентифікаційний номер – 3326913009, місце проживання: Житомирська обл., м. Бердичів, І-й пров. Суворова, 47, 13308) та фізична особа - підприємець Кучерявий Сергій Іванович (ідентифікаційний номер – 2876105259, місце проживання: Житомирська обл., м. Бердичів, вул. Молодогвардійська, буд. 10, кв. 39, 13300) вчинили порушення,

передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час проведення Державною установою «Райківська виправна колонія (№73)» процедури закупівель у системі ProZorro, предмет закупівлі «Деревина (дрова паливні)» 393 м. куб (код ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина), (оголошення ID UA-2018-11-07-000050-а).

5. За порушення, вказане в пункті 4 цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Герасимчук Анну Вікторівну штраф у розмірі **23 520,00** (двадцять три тисячі п’ятсот двадцять) гривень.

6. За порушення, вказане в пункті 4 цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Кучерявого Сергія Івановича штраф у розмірі **23 520,00** (двадцять три тисячі п’ятсот двадцять) гривень.

7. Визнати, що фізична особа - підприємець Герасимчук Анна Вікторівна (ідентифікаційний номер – 3326913009, місце проживання: Житомирська обл., м. Бердичів, І-й пров. Суворова, 47, 13308) та фізична особа - підприємець Кучерявий Сергій Іванович (ідентифікаційний номер – 2876105259, місце проживання: Житомирська обл., м. Бердичів, вул. Молодогвардійська, буд. 10, кв. 39, 13300) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час проведення Відділом освіти Бердичівської районної державної адміністрації процедури закупівель у системі ProZorro, предмет закупівлі «Паливна деревина» 2000 м. куб (код ДК 021:2015: 03410000-7 — Деревина), (оголошення ID UA-2018-12-05-004138-с).

8. За порушення, вказане в пункті 7 цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Герасимчук Анну Вікторівну штраф у розмірі **68 000,00** (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. За порушення, вказане в пункті 7 цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Кучерявого Сергія Івановича штраф у розмірі **68 000,00** (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до Житомирського територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
Голова Відділення

В.П. Василенко