



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

04 вересня 2019 року

м. Житомир

№ 56/7-р/к

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з виконанням доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України, направив ТОВ «ТК РОНДО», вимогу від 12.07.2018 № 56-02/1149 про надання протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання вимоги інформації щодо обставин реалізації оцтової кислоти.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «ТК РОНДО» інформації не надало, про продовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/20-2018 такі дії ТОВ «ТК РОНДО» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 600,00 грн.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/20-2018 про порушення ТОВ «ТК РОНДО» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п.13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (далі – Закон) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 23.04.2019 № 56-03/19п,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

##### **1. Процесуальні дії**

- (1) Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на підставі доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 проводило дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 13.12.2018 № 56/23 рп/к було розпочато розгляд справи № 56-3.5/20-2018 за ознаками вчинення ТОВ «ТК РОНДО» (ідентифікаційний код юридичної особи 36288539) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Житомирському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.07.2018 № 56-02/1149 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 17.12.2018 № 56-02/2049 ТОВ «ТК РОНДО» на адресу: 65063, Одеська обл., місто Одеса, вул. Маршала Говорова, будинок 3-А, квартира 58, було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 13.12.2018 № 56/23 рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (4) Листом від 23.04.2019 № 56-02/719 ТОВ «ТК РОНДО» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 23.04.2019 № 56-03/19п.
- (5) Листом від 11.05.2019 № 1105-1 Відповідач надав Відділенню відповідь на подання про попередні висновки у справі.

### **3. Відповідач**

- (6) Відповідачем у справі є ТОВ «ТК РОНДО» (ідентифікаційний код юридичної особи 36288539, місцезнаходження юридичної особи: 65063, Одеська обл., місто Одеса, вул. Маршала Говорова, будинок 3-А, квартира 58) (далі – Відповідач).
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності за КВЕД є оптова торгівля хімічними продуктами (46.75).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **4. Обставини справи**

- (9) Голова Відділення у зв'язку з виконанням доручення в. о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), направив Відповідачеві вимогу від 12.07.2018 № 56-02/1149 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (11) Вимога голови Відділення від 12.07.2018 № 56-02/1149 була надіслана по пошті

рекомендованим поштовим відправленням від 13.07.2018 № 1001499302088 без повідомлення про вручення.

- (12) Листом від 28.11.2018 № 33-Б-38790 (вх. Відділення від 04.12.2018 № 56-01/1867) ПАТ «Укрпошта» повідомлено, що «за повідомленням Одеської дирекції Укрпошти, рекомендований лист № 1001499302088 від 13.07.2018 на адресу ТОВ «ТК РОНДО», вул. Маршала Говорова, 3-А, кв. 58, м. Одеса, 65063 надалі по тексту – товариство, вручений уповноваженій на одержання пошти товариства ОСОБА\_1 16.07.2018 під підпис на підставі довіреності» та надано копії з книги ф. 8 та довіреності.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припав на 27.07.2018.
- (14) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк інформацію від ТОВ «ТК РОНДО» не було надано Відділенню.
- (15) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

#### **5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (16) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (17) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (19) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Отже, неподання ТОВ «ТК РОНДО» Відділенню інформації на вимогу голови

Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.07.2018 № 56-02/1149 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (21) Листом від 24.01.2019 № 2401-3 ТОВ «ТК РОНДО» надало інформацію на Вимогу та зазначило, що «оскільки Закон не зобов'язує нас відповідати на такі листи рекомендованим відправленням, 23.07.2018 р. на ваш лист з вимогою від 12.07.2018 № 56-02/1149 була надана відповідь звичайним поштовим відправленням. Це підтверджується Реєстром вихідної кореспонденції ООО «ТК Рондо» від 23.07.2018, який завірений печаткою поштового відділення».
- (22) У додатку 1 до вказаного листа ТОВ «ТК РОНДО» надано: копію документу «Реєстр на отправку исходящей корреспонденции» (мова оригіналу) та копію фіскального чеку від 24.07.2018, виданого МВПЗ Одеса-3 Одеської дирекції ПАТ «Укрпошта».
- (23) В копії документу «Реєстр на отправку исходящей корреспонденции» (мова оригіналу), зазначено «Период: 23.07.2018-23.07.2018», «Отбор: Организация Равно «ТОВ «ТК Рондо» (мова оригіналу) та міститься таблиця, яка складається з трьох стовпчиків: «Контрагент», «Сумма, грн», «Вложения» (мова оригіналу). В стовпчику «Контрагент» зазначено 15 «контрагентів», серед них «Антимонопольний комітет України Житомирське територіальне відділення» (мова оригіналу), напроти якого поставлена сума 5,00 грн, а в стовпчику «Вложения» вказано «Лист від 23.07.2018 №2307/1 з додатками». Вся зазначена інформація (таблиця та написи над нею) займає верхню половину сторінки аркуша формату А4, а у нижній частині цього аркуша, на якій відсутня будь-яка інформація, міститься копія відбитку печатки МВПЗ Одеса-3 з датою на печатці 24.07.2018, при цьому, підпис працівника поштового зв'язку відсутній.
- (24) З копії фіскального чеку від 24.07.2018 вбачається здійснення плати на суму 77,50 грн, а також міститься позначення «листи № 4802-4816 РЕК».
- (25) Проте, лист від 23.07.2018 №2307/1 з додатками, у якому, за твердженням ТОВ «ТК РОНДО», була надана відповідь на Вимогу, Відділення не отримувало.
- (26) Відділення надіслало ТОВ «ТК РОНДО» вимогу від 14.03.2019 № 56-02/493 про надання копії журналу реєстрації вихідної кореспонденції ТОВ «ТК РОНДО» за 23.07.2018 та копії листа ТОВ «ТК РОНДО» від 23.07.2018 № 2307/1 з додатками.
- (27) У відповідь на зазначену вимогу ТОВ «ТК РОНДО» листом від 28.03.2019 № 2803-1 повідомило, що «23.07.2018 на ваш лист з Вимогою від 12.07.2018 № 56-02/1149 була надана відповідь звичайним поштовим відправленням, оскільки Закон не зобов'язує нас відповідати на такі листи рекомендованим відправленням ... повторно було надано відповідь на Вимогу від 12.07.2018 № 56-02/1149 листом з Вих. № 2401-3 від 24.01.2019». При цьому, ТОВ «ТК РОНДО» надало копію «Реєстру поштових відправлень, що ведеться у ТОВ «ТК РОНДО» за допомогою бухгалтерської програми 1С». Копію вказаного документу ТОВ «ТК РОНДО» вже надавало у додатку 1 до листа від 24.01.2019 № 2401-3 під назвою «Реєстр на отправку исходящей корреспонденции» (мова оригіналу).
- (28) Щодо надання копії листа ТОВ «ТК РОНДО» від 23.07.2018 № 2307/1 з додатками ТОВ «ТК РОНДО» повідомило, що «... його не віднайшли, тому що листування було знищено» та надало копію Акту про знищення вилучених документів, що не підлягають зберіганню від 01.02.2019, в якому зазначено про здійснення утилізації документів листування з 01.01.2016 по 01.08.2017 та з 01.08.2017 по 01.08.2018.
- (29) Вищезазначені доводи Відповідача не приймаються, виходячи з такого.
- (30) Законодавством України не передбачено якоїсь спеціальної форми, а так само і порядку

надсилання відповіді на запит органу Антимонопольного комітету України про надання інформації. Отже, така інформація може надаватися в будь-якій не забороненій законом формі та спосіб. Однак, заперечення органом Антимонопольного комітету України подання суб'єктом господарювання інформації потребує подання останнім належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання витребуваної інформації.

- (31) Інакше кажучи, суб'єкт господарювання, що надає інформацію на вимогу органу Антимонопольного комітету України, вправі обрати з цією метою будь-який прийнятний для нього і не заборонений законом спосіб, у тому числі й надіслання такої інформації простим поштовим відправленням. Але в останньому випадку надавач інформації повинен усвідомлювати, що бере у зв'язку з цим на себе певний ризик ускладнення чи й неможливості доведення надання ним інформації на запит зазначеного органу, якщо останній заперечуватиме одержання відповіді на свою вимогу щодо надання інформації.
- (32) Надані ТОВ «ТК РОНДО» копії документу «Реєстр на отправку исходящей корреспонденции» (мова оригіналу) та фіскального чеку, не є належними доказами підтвердження доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання Відділенню витребуваної Вимогою інформації.
- (33) Так, з копії документу «Реєстр на отправку исходящей корреспонденции» (мова оригіналу) не вбачається, що відповідь на Вимогу направлена саме до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України: вказано найменування «контрагента» – «Антимонопольний комітет України Житомирське територіальне відділення» (мова оригіналу), при цьому, не зазначена адреса Відділення, тобто відсутня інформація, що лист від 23.07.2018 № 2307/1 з додатками, адресований на адресу саме Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Крім того, зазначена копія документу свідчить лише про можливу наявність на вказану дату такої відповіді (її реєстрацію).
- (34) З метою з'ясування обставин надсилання листів відповідно до фіскального чеку від 24.07.2018, зокрема, адресатів листів, зважаючи на те, що у цьому розрахунковому документі міститься позначення «листи № 4802-4816 РЕК», Відділення звернулося з запитом про надання інформації до ПАТ «Укрпошта».
- (35) Листом від 14.02.2019 № 33-Б-3096 ПАТ «Укрпошта» повідомило, що «у фіскальному чеку на оплату марок сталася друкарська помилка та зазначена відмітка «листи № 4802-4816 рек»».
- (36) Переліку адресатів, яким ТОВ «ТК РОНДО» направлялись поштові відправлення через МВПЗ Одеса-3 Одеської дирекції ПАТ «Укрпошта» відповідно до фіскального чеку від 24.07.2018, ПАТ «Укрпошта» не наведено, натомість, повідомлено, що «листи пересилалися простим порядком». При цьому зазначено, що складання списку передбачено «на пересилання внутрішніх реєстрових поштових відправлень» і саме на такому списку проставляється відбиток календарного штемпеля та підпис працівника поштового зв'язку.
- (37) До того ж, згідно з інформацією ПАТ «Укрпошта», зазначена у чеку сума 77,50 грн відповідає тарифу на пересилання п'ятнадцяти простих листів, вартість пересилання простого листа масою до 50 г в межах України станом на 24.07.2018 становила 5,00 грн. Саме така сума – 5,00 грн вказана в копії документу «Реєстр на отправку исходящей корреспонденции» (мова оригіналу) в рядку «контрагента» «Антимонопольний комітет України Житомирське територіальне відділення» (мова оригіналу).
- (38) Разом з тим, обсяг інформації, наданої ТОВ «ТК РОНДО» листом від 24.01.2019 № 2401-3, в якому міститься серед іншого і відповідь на Вимогу (Відповідачем зазначено: «повторно надаємо вам відповідь на Вимогу від 12.07.2018 № 56-02/1149»), дає

підстави вважати, що вага копій документів, що необхідно було надати, відповідаючи на Вимогу, мала б бути більшою, ніж 50 г включно.

- (39) Так, вага одного аркуша паперу формату А4 (210x297см) щільністю 80 г/м<sup>2</sup> складає приблизно 5 грам (площа аркуша 0,06237 м<sup>2</sup> (0,210м\*0,297 м)\*80 г/м<sup>2</sup>. Тобто, 50 г – це приблизно вага 10 аркушів.
- (40) Відповідаючи на Вимогу, необхідно було надати зокрема, копії договорів поставки оцтової кислоти, укладені ТОВ «ТК РОНДО» з ФОП Коноваловою І.В., ПП «Віктор і К» та ТОВ «Кіровоградпродсервіс», з додатками, змінами, доповненнями, які були чинними у 2016-2018 роках, сертифікатів якості (сертифікатів інспекції якості), сертифікатів аналізу виробників (інші документи виробників, при наявності, в яких відображена інформація про природу походження оцтової кислоти); митних документів (вантажно-митних декларацій, транспортних та комерційних документів тощо); звітів за результатами санітарно-гігієнічної оцінки продукції, протоколів випробувань, проведених в Україні; товарно-транспортних накладних, видаткових накладних які підтверджують отримання товару по кожному контрагенту окремо.
- (41) ТОВ «ТК РОНДО», зокрема, надано копії: договору поставки від 07.03.2017 № 07031 з Коноваловою І.В. (4 аркуші), договору поставки від 02.07.2014 № 02071 ПП «Віктор і К» (6 аркушів), видаткових накладних щодо поставки оцтової кислоти Коноваловій І.В. від 12.05.2016, 30.06.2016, 04.07.2016, 08.08.2016, 07.03.2017, 13.06.2017, 31.07.2017, 29.05.2018 і товарно-транспортних накладних на вказані дати (16 аркушів) та інші документи (митні декларації, сертифікати якості), які стосуються вказаних поставок (35 аркушів) – загалом 61 аркуш.
- (42) На подання з попередніми висновками у справі № 56-3.5/20-2018 Відповідач листом від 11.05.2019 № 1105-1 надав свої заперечення.
- (43) Відповідач вважає доводи, зазначені у поданні необґрунтованими та такими, що не відповідають дійсності.
- (44) Відповідач стверджує, що ним «вже двічі надсилалися вичерпні відповіді (Вих. №№2307/1 від 23.07.2018р. та повторно 2401-3 від 24.01.2019р. на вимогу Житомирського обласного територіального АМКУ за вих. № 56-02/1149 від 12.07.2018р.)».
- (45) Таке заперечення не приймається до уваги, так як лист Відповідача від 23.07.2018 Відділення не отримувало. Належних доказів надсилання вказаного листа на адресу Відділення Відповідач не надав.
- (46) Відповідач повідомив, що «підприємство не має у своєму складі відповідних фахівців із надання характеристик щодо необхідної кількості наклеєних марок на конверті, суми до сплати за пересилання і у нас відсутні ліцензовані засоби вимірювальної техніки для поштових відправлень».
- (47) Вказане зауваження Відповідача не спростовує факт вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.
- (48) Відповідач зазначає, що «теза автора Подання про те, що нами вчинено неподання інформації на вимогу голови Відділення, що перешкодило своєчасному та якісному дослідженню щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота», не має жодного підґрунтя на всіх 6 (шести) аркушах Подання. Є лише факт – значний проміжок часу у 6 (шість) місяців між листами Житомирського обласного територіального відділення АМКУ на нашу адресу».
- (49) Таке заперечення не приймається до уваги. Згідно п.5 ч.1 ст.17 Закону України «Про

Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (50) Тобто, право голови територіального відділення Комітету запитувати (вимагати) інформацію реалізується у зв'язку із виконанням конкретних завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, його територіальні відділення, зокрема щодо здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (51) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» не містить вичерпного переліку випадків, за яким голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право вимагати інформацію, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у суб'єктів господарювання та інших осіб. Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Законодавство пов'язує настання негативних юридичних наслідків у вигляді відповідальності за неподання інформації на вимоги про надання інформації, направлені органами Комітету у зв'язку з виконанням ними своїх обов'язків.
- (52) Відповідач стверджує, що «є абсолютно незрозумілим те, що автор Подання покладає на нас відповідальність за усвідомлення якихось ризиків ускладнення чи неможливості доведення надання нами інформації на Вимогу Житомирського обласного територіального відділення АМКУ. Згідно Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених Постановою Кабінету міністрів України № 270 від 05 березня 2009 року та Наказу Міністерства інфраструктури України № 611 від 14 грудня 2018 року, АТ «Укрпошта» є національним оператором зв'язку, що провадить свою діяльність абсолютно на усій території України. Наше Товариство є постійним споживачем послуг АТ «Укрпошта» та жодних нарікань до його роботи не має. Тому, ніяких причин недовіряти АТ «Укрпошта» у нас немає».
- (53) Відповідачем як доказ направлення інформації на Вимогу надано копію реєстру на відправку вихідної кореспонденції та копію чеку об'єкту поштового зв'язку (в якому зазначено про відправлення листів № 4802-4816. Опису вкладення поштового відправлення, з якого вбачалося б, що його складено на підтвердження поштового відправлення Відділенню листа Відповідача від 23.07.2018 № 2307/1 з додатками, розрахункового документу, який підтверджував би факт оплати послуг відділення поштового зв'язку за пересилання Відповідачем листа від 23.07.2018 № 2307/1 з додатком, Відділенню не надано.
- (54) Таким чином, посилення на те, що Відповідачем відповідь зареєстрована 23.07.2018 в журналі вихідної кореспонденції та була відправлена простою кореспонденцією, не доводить відправлення зазначеної відповіді та її отримання Відділенням.
- (55) Отже, Відповідачем належних доказів відправлення відповіді на Вимогу у встановлений у Вимозі строк за допомогою органу поштового зв'язку Відділенню не

надано.

- (56) На думку відповідача «в журналі вихідної кореспонденції нашого Товариства вказано «Антимонопольний комітет України Житомирське територіальне відділення» замість запропонованого «Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України» ... при введенні в пошуковий рядок системи Гугл (Google) обидва цих варіанти, результатом пошуку за адресою в обох випадках визначається 10014, м. Житомир, майдан С.П. Корольова, б. 12. Тобто, лексико-семантичне відтворення назви адресата у внутрішньому журналі реєстрації кореспонденції нашого товариства, в даному випадку, є абсолютно несуттєвим».
- (57) Вказане заперечення не приймається до уваги. Як вже було зазначено, копії журналу вихідної кореспонденції Відповідача не є належним доказом підтвердження доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання Відділенню витребуваної Вимогою інформації. В наданій Відповідачем копії журналу вихідної кореспонденції за 23.07.2018 не вбачається про направлення відповіді на Вимогу саме до Відділення (зазначено найменування кореспондента та не зазначена адреса кореспондента).
- (58) Також, ТОВ «ТК РОНДО» наголосило, що «розгляд справи № 56-3.5/20-2018 про порушення ТОВ «ТК РОНДО» законодавства про захист економічної конкуренції було розпочато 13.12.2018 року. Тобто після наданих документів та пояснень по суті надісланих вимог».
- (59) Такі заперечення Відділенням не приймаються до уваги, оскільки відповідь ТОВ «ТК РОНДО» на Вимогу Відділення отримало у січні 2019 року, тобто, після, а не до прийняття розпорядження про початок розгляду справи. Надання Відповідачем листа від 24.01.2019 № 2401-3, в якому міститься інформація на Вимогу, не означає виконання останнім законодавчо визначеного обов'язку з подання такої інформації у встановлений у Вимозі строк.
- (60) Виходячи з викладеного, ТОВ «ТК РОНДО» не надано допустимих та достовірних письмових доказів відправки Відділенню відповіді на Вимогу за допомогою установи поштового зв'язку.
- (61) Таким чином, належних доказів на підтвердження своїх доводів стосовно належного виконання обов'язку з надання інформації на Вимогу Відповідачем не надано.

## **7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (62) Доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.07.2018 № 56-02/1149 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (63) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

## **8. Визначення розміру штрафу**

- (64) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (65) Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємств, дохід від



будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, ТОВ «ТК РОНДО» за 2018 рік становить СУМА\_1.

(66) Під час визначення розміру штрафу ураховуються такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення вчинено вперше;

- неподання інформації на вимогу голови Відділення перешкодило своєчасному та якісному дослідженню щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати що ТОВ «ТК РОНДО» (місцезнаходження юридичної особи: 65063, Одеська обл., місто Одеса, вул. Маршала Говорова, будинок 3-А, квартира 58, ідентифікаційний код юридичної особи 36288539,) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.07.2018 № 56-02/1149 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ «ТК РОНДО» штраф у розмірі 13 600,00 (тринадцять тисяч шістьсот) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії,  
голова відділення

*В.П. Василенко*