



**ВИТЯГ**

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО  
ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

04 квітня 2019 року

м. Житомир

№56/4-р/к

Справа №56-3.5/12-2018/56-3.5/23-2018

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа - підприємець Мкртчян Норік Манвелович (надалі - ФОП Мкртчян Н.М., Відповідач-1, Учасник-1) та товариство з обмеженою відповідальністю «Темп» (надалі – ТОВ «ТЕМП», Товариство, Відповідач-2, Учасник-2) подали заявки на участь у двох торгах на закупівлю «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» код ДК 021:2015:45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь», оголошення ІД UA-2018-07-10-000626-а, UA-2018-08-31-001705-а). Загальна очікувана вартість двох процедур закупівель становила 7150954,4 грн. При цьому, ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «ТЕМП» пов'язані: спільними працівниками, ціновою поведінкою, спільною підготовкою до участі в торгах, наявністю господарських відносин, спільним використанням засобів зв'язку та схожістю в оформленні документів, тобто Відповідачі узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в торгах (тендерах).

За результатами розгляду справи №56-3.5/12-2018/56-3.5/23-2018 такі дії ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «ТЕМП» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

На порушників накладено штрафи:

- на ФОП Мкртчян Н.М. – 136 000,00 (сто тридцять шість тисяч) грн.;
- на ТОВ «ТЕМП» – 136 000,00 (сто тридцять шість тисяч) грн.;

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи №56-3.5/12-2018/56-3.5/23-2018 про порушення ФОП Мкртчяном Н.М. (ідентифікаційний номер – 2849048038) та ТОВ «ТЕМП» (ідентифікаційний код – 13564626) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції” (надалі - Закон), та подання відділу досліджень та розслідувань від 22.02.2019 №56/5-пв/к,

## ВСТАНОВИЛА

### 1. Процесуальні дії

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.09.2018 №56/12-рп/к розпочато розгляд справи №56-3.5/12-2018 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(2) Розпорядженням Відділення від 28.12.2018 № 56/26-рп/к розпочато розгляд справи №56-3.5/23-2018 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(3) Адміністративною колегією Відділення було прийнято розпорядження від 31.01.2019 № 56/1-рп/к про об'єднання справ № 56-3.5/12-2018 та № 56-3.5/23-2018 в одну справу № 56-3.5/12-2018/56-3.5/23-2018 про порушення ФОП Мкртчяном Н.М. та ТОВ «ТЕМП» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(4) В.о голови Відділення надіслано Учаснику-1 вимогу про надання інформації від 18.09.2018 №56-02/1498, Учаснику-2 - вимогу про надання інформації від 18.09.2018 №56-02/1499.

(5) Головою відділення надіслано Учаснику-1 вимоги про надання інформації від 02.01.2019 №56-02/4 та від 01.02.2019 № 56-02/219, Учаснику-2 - вимоги про надання інформації від 02.01.2019 №56-02/2 та від 01.02.2019 №56-02/221.

(6) За дорученням голови Відділення були відібрані пояснення в Учасника-1 (30.01.2019) та Учасника-2 (22.01.2019 по Закупівлі 1, 30.01.2019 по Закупівлі 2).

(7) Листами від 22.02.2019 №56-02/365 та від 22.02.2019 №56-02/362 Відповідачеві-1 та Відповідачеві-2 були направлені витяги з Подання з попередніми висновками у справі від 22.02.2019 №56/5-пв/к.

(8) Листом від 07.03.2019 б/н Відповідач-1 надав відповідь на Подання з попередніми висновками.

(9) Листом б/н Відповідач-2 надав відповідь на Подання з попередніми висновками.

### 2. Відповідачі

(10) Згідно виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Мкртчяна Норіка Манвеловича, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 09.08.2010, № 297000000001872. Ідентифікаційний номер ФОП Мкртчян Н.М. – 2849048038. Види діяльності за КВЕД: 41.11 Будівництво доріг і автострад. Місце проживання фізичної особи-підприємця: 13524, Житомирська обл., Попільнянський р-н, с. Миролубівка, вул. Шкільна, буд. 63.

(11) Отже, ФОП Мкртчян Н.М. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(12) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ТОВ «ТЕМП», дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців: 29.01.2004 №12971200000003285. Ідентифікаційний код – 13564626. Види діяльності за КВЕД: 23.63 Виробництво бетонних розчинів, готових для використання (основний); 42.99 Будівництво інших споруд, н. в. і. у.; 41.20 Будівництво житлових і нежитлових будівель; 42.11 Будівництво доріг і автострад. Місцезнаходження ТОВ «ТЕМП»: 13502, Житомирська обл., Попільнянський р-н, смт Попільня, вул. Промислова, буд.4.

(13) ТОВ «ТЕМП» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

### 3. Обставини справи

#### 3.1 Закупівля 1

(14) Попільнянська селищна рада у 2018 році через систему електронних закупівель «prozorro» провела закупівлю: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» код ДК 021:2015:45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь», оголошення ID UA-2018-07-10-000626-а.

(15) Відповідно до інформації, отриманої через систему закупівель «prozorro», встановлено:

- Очікувана вартість закупівлі: 3 575 477,20 грн. з ПДВ;
- Процедура закупівлі: відкриті торги;
- Закупівля оголошена: 10.07.2018;
- Аукціон: 27.07.2018;
- Пропозиції розглянуті: 31.07.2018;
- Заключений договір: 14.08.2018;

(16) Тендерні пропозиції для участі у зазначеній процедурі закупівлі надали:

- ФОП Мкртчян Н.М., дата та час подання тендерних пропозицій – 19.07.2018 01<sup>30</sup>;
  - ТОВ «ТЕМП», дата та час подання тендерних пропозицій– 19.07.2018 10<sup>39</sup>.
- Кінцевий строк подання пропозицій: до 26.07.2018 10<sup>00</sup>.

(17) Згідно з аукціоном (дата і час розкриття 27.07.2018 об 11<sup>46</sup>) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

№ п/п	Учасники	Початкові заявки грн з ПДВ	Раунд 1 грн з ПДВ	Раунд 2 грн з ПДВ	Раунд 3 грн з ПДВ	Оголошення результатів грн з ПДВ
1	2	3	4	6	8	10
1	Учасник-1	3575477,00	3539722,00	3539722,00	3539722,00	3539722,00
2	Учасник-2	3575477,20	3575477,20	3575477,20	3575477,20	3575477,20

(18) У процесі проведення аукціону тільки Учасник-1 понизив початкову ціну пропозиції в Раунді 1.

(19) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2018-07-10-000626-а (дата формування звіту:15.08.2018), 14.08.2018 з Учасником-1 укладено договір про закупівлю, сума визначена в договорі про закупівлю – 3539722, 00 грн з ПДВ.

(20) 31.08.2018 було укладено Угоду про дострокове розірвання договору підряду від 14.08.2018 №14/08 у зв'язку із виявленими порушеннями при проведенні тендерної процедури закупівлі.

### 3.2 Закупівля 2

(21) Попільнянська селищна рада у 2018 році через систему електронних закупівель «prozorro» провела закупівлю: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» код ДК 021:2015:45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь», оголошення ID UA-2018-08-31-001705-а.

(22) Відповідно до інформації, отриманої через систему закупівель «prozorro», встановлено:

- Очікувана вартість закупівлі: 3 575 477,20 грн. з ПДВ;
- Процедура закупівлі: відкриті торги;
- Закупівля оголошена: 31.08.2018;
- Аукціон: 17.09.2018;
- Пропозиції розглянуті: 03.10.2018;
- Заключений договір: 16.10.2018;

(23) Тендерні пропозиції для участі у зазначеній процедурі закупівлі надали:

- ФОП Мкртчян Н.М., (Учасник-1) дата та час подання тендерних пропозицій – 13.09.2018 22<sup>50</sup>;
- ТОВ «ТЕМП», (Учасник-2), дата та час подання тендерних пропозицій – 13.09.2018 18<sup>10</sup>;
- ТОВ «СПЕЦ КОМПЛЕКТ ПОСТАЧ», (Учасник-3) дата та час подання тендерних пропозицій – 15.09.2018 20<sup>28</sup>;
- ВКФ «Урарту», (Учасник-4) дата та час подання тендерних пропозицій – 07.09.2018 09<sup>06</sup>;

Кінцевий строк подання пропозицій: 16.09.2018 18<sup>41</sup>.

(24) Згідно з аукціоном (дата і час розкриття 17.09.2018 об 13<sup>46</sup>) свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

№ п/п	Учасники	Початкові заявки грн з ПДВ	Раунд 1 грн з ПДВ	Раунд 2 грн з ПДВ	Раунд 3 грн з ПДВ	Оголошення результатів грн з ПДВ
1	2	3	4	6	8	10
1	Учасник-1	3575475,00	3380000,00	3344245,00	3218000,00	3218000,00
2	Учасник-2	3575477,20	3575477,20	3575477,20	3575477,20	3575477,20
3	Учасник-3	3390000,00	3354245,00	3318490,00	3217000,00	3217000,00
4	Учасник-4	3401730,00	3365724,00	3329304,00	3217500,00	3217500,00

(25) У процесі проведення аукціону Учасник-1, 3 та 4 понижували початкову ціну та ціни у всіх раундах, проте Учасник-2 не понижував ціну.

(26) Переможцем процедури відкритих торгів згідно предмету закупівлі: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області код ДК 021:2015:45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь», за трьома раундами аукціону відкритих торгів обрано Учасника-3 з ціною 3 217 000,00 грн. з ПДВ.

(27) Проте, Замовником було відхилено пропозицію Учасника-3 та наступним переможцем визнано Учасника-4.

(28) Відповідно до Протоколів Уповноважених осіб від 24.09.2018 та від 02.10.2018 року Попільнянська селищна рада вирішила відхилити тендерні пропозиції Учасника-3 та Учасника-4 з наступних підстав: не надані документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

(29) В зв'язку з вищевикладеним, Замовником було укладено Договір підряду від 16.10.2018 №16/10 з наступним переможцем – Учасником-1, сума договору якого склала 3 218 000,00 (три мільйони двісті вісімнадцять тисяч грн 00 коп) згідно акцептованої пропозиції.

### **3.3 Пов'язаність відповідачів (спільні працівники)**

(30) Учасник-1 листом від 01.10.2018 №1 на вимогу Відділення по Закупівлі 1 надав інформацію про працівників, які працювали та працюють у Учасника-1 за період 2015-2017 років та у січні-вересні 2018 року. Так, **Амірханян С.Р. – (директор Учасника-2)** у період з 10.01.2015 по 31.01.2015 року з 10.08.2016 по 31.08.2016, з 08.10.2017 по 31.11.2017 був працівником Учасника-1.

(31) Учасник-1 листом від 15.01.2019 №1 на вимогу Відділення по Закупівлі 2 надав інформацію про працівників, які працювали у Учасника-1 за період з липня по грудень 2018 року. Так, **Амірханян С.Р. – (директор Учасника-2)** був водієм у Учасника-1 з 01.09.2018 по 30.11.2018.

(32) ТОВ «Темп» листом від 03.10.2018 №3 на вимогу Відділення по Закупівлі 1 надало інформацію про працівників (у вигляді таблиці), які працювали за період 2015-2017 років та у січні-вересні 2018 року. Так, відповідно до наданих таблиць в стовпчику «посада» **Мкртчян Н.М. – (Учасник-1)** виконував роботи за кошторисною документацією а в стовпчику «функціональні обов'язки» виконував обов'язки за договором у періоди з 01.08.2015 по 08.10.2015 та з 01.06.2016 по 10.12.2016.

(33) Крім того, Головне управління ДФС у Житомирській області листом від 28.11.2018 №10062/5/06-30-08-11 надало у додатках інформацію щодо «Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» з 01.01.2017 по 28.11.2018. Так, було встановлено, що Учасник-1 в 2017 та 2018 роках працював за цивільно-правовими договорами в Амірханян С.Р. – (директора Учасника-2), а в III кварталі 2017 року Учасник-1 працював в Учасника-2 (відповідно до форм наданих Головним управлінням ДФС у Житомирській області).

(34) Відповідно до довідки про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт наданих в тендерній документації (Закупівля 1) Данелян Є.І. працює інженером в Учасника-1 та є працівником у II та III кварталі 2018 року у Учасника 2.

(35) Головне управління Пенсійного фонду України в Житомирській області (листом від 09.11.2018 №13856/06) надало перелік застрахованих осіб (найманих працівників) у розрізі страхувальників.

(36) Відділенням з наданої інформації було з'ясовано, що з січня 2015 року по вересень 2018 року, тобто і в період проведення торгів, страхувальник **Учасник-1** (Роботодавець) сплачував страхові внески за:

- **Амірханяна Сергія Рафаєловича (генеральний директор Учасника-2);**
- Данеляна Єрванда Ішхановича;
- Мірібіяна Норіка Вачіковича;
- Петросяна Акопа Робертовича;
- Білоцерківця Олександра Вікторовича.

(37) В свою чергу, страхувальник ФОП Амірханян Сергій Рафаєлович (генеральний директор **Учасника-2**) в період проведення торгів (з жовтня 2017 року по вересень 2018 року) сплачував страхові внески за:

- **Мкртчяна Норіка Манвеловича (Учасник-1) (в вересні 2018 року).**

- Данеляна Єрванда Ішхановича;
- Мірібяна Норіка Вачіковича;
- Петросяна Акопа Робертовича;
- Білоцерківця Олександра Вікторовича (з червня 2018 року по вересень 2018 року);

(38) Крім того, в серпні та вересні 2018 року (в період проведення торгів) страхувальники ФОП Данелян Єрванд Ішханович та ФОП Мірібян Норік Вачікович сплачували страхові внески за: **Амірханяна Сергія Рафаєловича (генеральний директор Учасника 2) та Мкртчяна Норіка Манвеловича (Учасник-1).**

(39) Наймані працівники, з якими нижчезазначені ФОПи мали трудові відносини та сплачували страхові внески в період торгів серпень-вересень 2018 року:

№ п/п	Учасник 1 (ФОП Мкртчян Н.М.)	ФОП Амірханян С.Р. (генеральний директор ТОВ «Темп»	ФОП Данелян Є.І.	ФОП Мірібян Н. В.
1	Амірханян С.Р.	Мірібян Н. В.	Амірханян С.Р.	Амірханян С.Р.
2	Данелян Є.І.	Данелян Є.І.	Мкртчян Н.М.	Мкртчян Н.М.
3		Петросян А. Р.	Петюх В.В	Петюх В.В
4		Белінський В.М.	Білоцерківець О.В.	Білоцерківець О.В.
5		Мкртчян Н.М.	Петросян А. Р.	
6		Білоцерківець О.В.		

(40) Отже, **Учасник-1, Учасник-2** через **ФОП Амірханяна С.Р.**, який є (генеральним директором Учасника-2), пов'язані між собою трудовими відносинами (отримують заробітну плату один в одного), мають однакові джерела доходу (отримують заробітну плату з однакових джерел), здійснюють діяльність як фізичні особи-підприємці, при цьому мають одних і тих же найманих працівників. Наявність таких зв'язків між ФОП Мкртчяном Н. М. (Учасник-1) та Амірханяном С.Р. (генеральний директор Учасника-2) передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, створює підґрунтя для обміну інформацією, в тому числі й щодо умов участі у закупівлях.

#### 3.4 Аналіз цінової поведінки відповідачів

(41) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

(42) Відповідно до статті 29 Закону «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

(43) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(44) Вартісні пропозиції Учасників Торгів відрізняються по Закупівлі 1 лише на 0,20 коп (ФОП Мкртчян Н.М. – 3575477,00 грн з ПДВ, ТОВ «Темп» - 3575477,20 грн з ПДВ).

(45) 27.07.2018 було розпочато аукціон, який завершився о 11:46. Проте, знижував ціну тільки Учасник-1 переможець, інший же Учасник-2 ціну не знижував.

(46) Цінові пропозиції Учасників Торгів по Закупівлі 2 відрізнялись лише на 2,20 коп. (Учасник 1 – 3575475,00 грн з ПДВ, Учасник 2 - 3575477,20 грн з ПДВ).

(47) 17.09.2018 було розпочато аукціон, який завершився о 13:36. Разом з тим, знижували ціну тільки Учасник-3, 4 та переможець Учасник-1, проте, Учасник-2 ціну не знижував та його ціна була максимальною, яка передбачена тендерною документацією, отже, Учасник 2 не мав наміру конкурувати та перемагати.

(48) Разом з тим, тендерною документацією Замовника в оголошенні про проведення відкритих торгів пунктом 11 було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни на 35754,77 грн.

(49) Відділенням 22 та 30 січня 2019 року були відібрані пояснення у Відповідачів стосовно Закупівлі 1 та Закупівлі 2.

(50) На питання як розраховувалась вартість Закупівлі 1 та Закупівлі 2, Учасник-1 зазначив: «Розрахунок був здійснений бухгалтером кумою Лідією».

(51) Учасник-2 по Закупівлі 1 зазначив: «Ціна не розраховувалась, орієнтовна», по Закупівлі 2 було зазначено: «Не було розрахунку».

(52) Отже, змагальності по Закупівлі 1 та по Закупівлі 2 не було, тобто, простежується відсутність конкурентної боротьби між учасниками.

(53) Слід зазначити, що Учасник-2 протягом трьох етапів по Закупівлі 1 та по Закупівлі 2 не здійснював пониження ціни, а залишив незмінними первинні пропозиції. Таким чином, можна зробити висновок, що Учасник 2 був технічним учасником по Закупівлі 1 та Закупівлі 2.

### **3.5 Спільна підготовка до участі в торгах**

(54) Згідно форми реєстру отриманих пропозицій по Закупівлі 1 обоє учасників подали тендерні пропозиції одним числом 19.07.2018, проте відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий строк подання тендерних пропозицій 26.07.2018.

(55) Згідно з формою реєстру отриманих пропозицій по Закупівлі 2, Учасник-1 та Учасник-2 подали тендерні пропозиції одним числом 13.09.2018, проте відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий строк подання тендерних пропозицій 16.09.2018. Інші ж Учасники подали в інші дні, Учасник-3 – 15.09.2018, Учасник-4 – 07.09.2018.

(56) Початкова пропозиція обома Учасниками по двох Закупівлях подавалась через один і той же електронний майданчик ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн».

(57) На вимоги Відділення по Закупівлі 1 та 2 Учасник-1 зазначив, що самостійно вів підготовку та збір документів, пропозицій та довідок для участі у торгах та не залучав для цієї закупівлі третіх осіб.

(58) Проте, під час надання пояснень Відділенням були поставлені питання: «Чи залучались сторонні (треті) особи до підготовки документів, які саме особи?», відповідь Учасника 1: «Так, моя кума». Інше питання: «Хто займався подачею заявки на участь у Процедурі закупівлі та зменшенням ціни своєї пропозиції під час аукціону (зазначити ПІБ, посаду)? Учасником 1 було зазначено: «Я та мені допомагала моя кума Лідія».

(59) Під час надання пояснень Відділенням було з'ясовано, що Учасником-2 було зазначено, що Боровик Лідія Сергіївна надає послуги бухгалтера, як для Учасника-2 (ТОВ «Темп») так і для ФОП Амірханян С.Р. (директор Учасника-2).

(60) На питання Відділення в протоколі пояснень: «Чи відома вам особа Боровик Лідія Сергіївна? Якщо так, чи пов'язані будь-якими діями ФОП Мкртчян Н.М. (Учасник 1) з даною особою (співпраця, договори, знайомства, родинні зв'язки, тощо)», Учасник 1 зазначив, пряма мова по Закупівлі 1: «Так це моя кума допомагала збирати документи

бухгалтерська документація». По Закупівлі 2: «Так це моя кума, допомагала збирати документи та розрахунок ціни».

(61) Отже, Боровик Лідія Сергіївна (кума Учасника-1 та особа, яка надає бухгалтерські послуги для Учасника-1, Учасника-2 та ФОП Амірханяна С.Р. (директора Учасника-2)) на момент проведення Закупівлі 1 та Закупівлі 2 співпрацювала з Учасником-1 та Учасником-2 та могла бути обізнана щодо господарської діяльності та цінової політики обох суб'єктів господарювання.

### 3.6 Наявність господарських відносин

(62) Відділенням було з'ясовано, що Учасник-1 має відкритий рахунок в Житомирі в РУ ПАТ КБ «Приватбанк». (банківська таємниця).

(63) ФОП Амірханян С.Р. (директор Учасника-2)  
. (банківська таємниця).

(64) Відділенням були надіслані вимоги від 24.10.2018 та від 27.12.2018 АТ КБ «Приватбанк» щодо переліку операцій між Учасником-1 та Учасником-2 за усіма рахунками суб'єктів господарювання та між Учасником 1 та ФОП Амірханян С.Р. (директором Учасника 2).

(65) АТ КБ «Приватбанк» було повідомлено, що перерахунків (руху коштів) між Учасником-1 та ФОП Амірханян С.Р. (директор Учасника-2) не здійснювалося. Проте, банк зазначив, що . (банківська таємниця).

(66) АТ КБ «Приватбанк» було повідомлено, що перерахунків (руху коштів) між Учасником-1 та Учасником-2 за певний період не здійснювалося. Проте, банк зазначив, що . (банківська таємниця).

(67) Відділенням було встановлено, що між Учасником-1 та Учасником-2 укладені договори оренди: договір оренди від 01.03.2018 №5, договір оренди техніки та транспортних засобів від 01.03.2018 б/н. Крім того, між Учасником-1 та ФОП Амірханян С.Р. (директором Учасника-2) укладено договір від 02.05.2018 №2 оренди техніки та транспортних засобів.

(68) Отже, відкриті рахунки в Учасника-1 та ФОП Амірханяна С.Р. (директора Учасника-2) в одному банку та укладені договори ще до подання Відповідачами пропозицій між Учасником-1 та Учасником-2 та між Учасником-1 та ФОП Амірханян С.Р. (директором Учасника-2) також можуть свідчити про узгодженість поведінки під час здійснення господарської діяльності та інтересів стосовно спільної діяльності в тому числі і в Закупівлі 1 та Закупівлі 2.

### 3.7 Спільне використання засобів зв'язку

(69) Як повідомило ДП «ПРОЗОРРО» по Закупівлі 1 обидва Учасники початкову пропозицію подавали через один і той же електронний майданчик ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» та з однієї ІР-адреси: **91.195.245.67** заходили в аукціон.

(70) Відділенням було надіслано лист Інтернет провайдеру **Popelnya.net** (ФОП Власов М.В.) щодо встановлення користувача ІРадреси: **91.195.245.67** (станом на 19.07.2018 та 27.07.2018).

(71) ФОП Власов М.В. листом від 22.11.2018 №12 зазначив, пряма мова, що «ІР-адреса **91.195.245.67** була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг Амірханян Сергій Рафаєлович, який отримує послуги за адресою підключення смт. Попільня, вул. Героїв Майдану, 19».



(72) Телекомунікаційні послуги Споживачу надаються на підставі публічного договору-оферти, розміщеного на веб-сайті [www.popelnya.net](http://www.popelnya.net).

(73) ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що по Закупівлі 2 початкову пропозицію Учасник-1 та Учасник-2 подавали через один і той же електронний майданчик ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» та заходили в аукціон 17.09.2018 з однієї ІР-адреси: **91.195.245.67** з різницею в 1 хвилину (Учасник-1 – 09:56, Учасник-2 – 09:57).

(74) Відділенням були надіслані вимоги ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» по Закупівлі 1 та Закупівлі 2.

(75) Листами ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» по Закупівлі 1 та Закупівлі 2 повідомило, що Учасник-2 подавав пропозиції з однієї ІР-адреси: **91.195.244.108**, а Учасник-1 подавав пропозиції з іншої ІР-адреси: 37.54.114.102).

(76) Відділенням було надіслано лист Інтернет провайдеру **Popelnya.net** (ФОП Власов М.В.) щодо встановлення користувача ІР-адреси: **91.195.244.108**.

(77) ФОП Власов М.В. листом б/н зазначив, що ІР-адреса **91.195.244.108** була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг Боровик Лідії Сергіївні (кума Учасника-1 та особа, яка надає бухгалтерські послуги для Учасника-1, Учасника 2 та ФОП Амірханяна С.Р. (директора Учасника-2)), яка отримує послуги за адресою підключення смт. Попільня, вул. Богдана Хмельницького, 2а.

(78) Телекомунікаційні послуги Споживачу надаються на підставі публічного договору-оферти, розміщеного на веб-сайті [www.popelnya.net](http://www.popelnya.net).

(79) ТОВ «УКРНЕТ» листом від 12.11.2018 № 259/21/01-08 зазначило, що в період з (період проведення процедур закупівель) доступ до електронних поштових скриньок Учасника-1 та Учасника-2 здійснювався як з різних ІР-адрес, так і з однієї ІР-адреси: (інформація з обмеженим доступом) (ІР-адреса належить третій особі Боровик Лідії Сергіївні), ім'я провайдера ISP "POPELNYA.NET".

(80) ТОВ «УКРНЕТ» листом від 08.02.2019 №37/01/01-08 зазначило, що в період (інформація з обмеженим доступом) здійснювався як з різних ІР-адрес, так і з ІР-адреси: , (інформація з обмеженим доступом) якою також користувались Учасник-1 та Учасник-2 (ІР-адреса належить третій особі Боровик Лідії Сергіївні), ім'я провайдера ISP "POPELNYA.NET".

(81) ТОВ «УКРНЕТ» також повідомило, що в період з (період проведення процедур Закупівель 1 та 2) по після проведення торгів доступ до електронної поштової скриньки (інформація з обмеженим доступом) здійснювався як з

різних ІР-адрес, так і з ІР-адреси: , (інформація з обмеженим доступом) якою також користувались Учасник-1 та Учасник-2 (ІР-адреса належить третій особі Боровик Лідії Сергіївні), ім'я провайдера ISP "POPELNYA.NET".

(82) Отже використання однієї ІР-адреси під час участі у торгах може свідчити про можливість доступу та обміну інформацією між Учасником 1 та Учасником 2 на стадії підготовки своїх пропозицій та під час проведення.

(83) Відділенням було встановлено, що Учасник-1 та Учасник-2 мають поштові скриньки з однакової доменної зони «.....@ukr.net», крім того, як було зазначено в листі ТОВ «УКРНЕТ» електронна поштова скринька Учасника-2 зареєстрована , електронна поштова скринька Учасника-1 (переможця) зареєстрована , тобто за

один день до поданням Учасниками своїх тендерних пропозицій для участі у Закупівлі 1. (інформація з обмеженим доступом).

(84) Крім того, в листі ТОВ «УКРНЕТ» на вимогу Відділення, щодо інформації про реєстраційні дані, введені під час реєстрації електронних поштових скриньок [Amirxanian1111@ukr.net](mailto:Amirxanian1111@ukr.net) та [mkrtschan@ukr.net](mailto:mkrtschan@ukr.net) було зазначено наступне.

(85) Електронна поштова скринька

. (інформація з обмеженим доступом).

(86) На наданні пояснень Учасник-1 та Учасник-2 на питання: «Чи відома вам електронна адреса: [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net), якщо так, кому саме належить, коли було проведено реєстрацію такої скриньки, вказати дату (число, місяць та рік)? Чи користувались ви електронною адресою: [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net)?» обидва Учасники зазначили, що не пам'ятають.

(87) Крім того, на вимогу відділення на питання: «Чи відомі вам електронні адреси: [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net) та [zvitol@ukr.net](mailto:zvitol@ukr.net), якщо так, кому саме належить, коли було проведено реєстрацію таких скриньок, вказати дату (число, місяць та рік)?» Учасник-1 повідомив: «Інформації, щодо електронної адреси: [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net) та [zvitol@ukr.net](mailto:zvitol@ukr.net), не маю належать вони напевно Боровик Лідії Сергіївни, дату реєстрації цих скриньок я не знаю».

(88) На вимогу відділення на питання: «Чи відомі вам електронні адреси: [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net) та [zvitol@ukr.net](mailto:zvitol@ukr.net), якщо так, кому саме належить, коли було проведено реєстрацію таких скриньок, вказати дату (число, місяць та рік)?» Учасник-2 повідомив: «ТОВ «Темп» відома електронна адреса [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net). Належить вона ФОП Боровик Лідії Сергіївна. Коли було проведено реєстрацію скриньки ТОВ «Темп» не можна знати».

(89) Адреса [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net) вказана в Учасника-2 в бланку документа «Довідка щодо дотримання заходів з захисту довкілля», який був поданий разом з тендерною документацією по Закупівлі 2.

(90) Крім того, адреса [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net) вказана в Учасника-2 в бланку наданої відповіді від 03.10.2018 на вимогу відділення від 19.09.2018 по Закупівлі 1 та в копії наказу від 02.07.2018 №12 на призначення директора.

(91) (87) ТОВ «УКРНЕТ» листом від 08.02.2019 №37/01/01-08 зазначило, що електронна поштова скринька

. (інформація з обмеженим доступом).

(92) Також в листі електронна поштова

. (інформація з обмеженим доступом)

(93) Отже, дві електронні адреси: [brols2009@ukr.net](mailto:brols2009@ukr.net) та [zvitol@ukr.net](mailto:zvitol@ukr.net) належать **Лідії**, як і IP-адреса **91.195.244.108**, яка також належить особі Боровик **Лідії** Сергіївни, яка можливо є однією і тією ж особою та є знайомою обох учасників.

(94) Крім того, проаналізувавши відповідь Головного управління ДФС у Житомирській області було встановлено, що ФОП Мкртчян Н.М, ТОВ «Темп» та ФОП Амірханян С.Р. (генеральний директор Учасника-2) при поданні податкової звітності за період 2017-2018 років користувались однаковими електронними скриньками та однаковими IP-адресами:

№ п/п	Суб'єкти господарювання	Електронні адреси, якими користувались суб'єкти господарювання під час звітування	ІР-адреси, з яких суб'єкти господарювання подавали документи (звітувались)
1	2	3	4
1	ТОВ «Темп»	<a href="mailto:sonata0505@ukr.net#1">sonata0505@ukr.net#1</a> <a href="mailto:zvitbrol@ukr.net#1">zvitbrol@ukr.net#1</a> <a href="mailto:cabinet@sfs.gov.ua">cabinet@sfs.gov.ua</a>	37.53.110.237 92.113.157.198 92.113.175.193
2	ФОП Мкртчян Н.М.	<a href="mailto:sonata0505@ukr.net#1">sonata0505@ukr.net#1</a> <a href="mailto:zvitbrol@ukr.net#1">zvitbrol@ukr.net#1</a> <a href="mailto:cabinet@sfs.gov.ua">cabinet@sfs.gov.ua</a>	37.53.110.237 92.113.157.198 92.113.175.193
3	ФОП Амірханян С.Р.	<a href="mailto:sonata0505@ukr.net#1">sonata0505@ukr.net#1</a> <a href="mailto:cabinet@sfs.gov.ua">cabinet@sfs.gov.ua</a>	37.53.110.237 92.113.175.193

(95) Отже, електронні адреси: [broles2009@ukr.net](mailto:broles2009@ukr.net), [zvitbrol@ukr.net](mailto:zvitbrol@ukr.net), [sonata0505@ukr.net](mailto:sonata0505@ukr.net), [cabinet@sfs.gov.ua](mailto:cabinet@sfs.gov.ua) фігурують як у ФОП Мкртчян Н.М так і у ТОВ «Темп» та у ФОП Амірханяна С.Р. (генеральний директор Учасника-2), фігурують також електронні адреси [sonata0505@ukr.net](mailto:sonata0505@ukr.net), [cabinet@sfs.gov.ua](mailto:cabinet@sfs.gov.ua) як і в Учасника-1 та Учасника-2, при цьому на питання вимоги Відділення «якою електронною адресою користуються учасники під час проведення господарської діяльності» у відповідях зазначені такі електронні поштові скриньки: Учасником-1 - [mkrtrshan@ukr.net](mailto:mkrtrshan@ukr.net), Учасником-2 - [Amirxanian1111@ukr.net](mailto:Amirxanian1111@ukr.net).

(96) Відділенням під час розслідування було встановлено, що Учасник-1 користується такими номерами телефонів: (.....), в свою чергу Учасник-2 користується таким номером телефону (.....інформація з обмеженим доступом).

(97) Було надіслано вимогу від 16.11.2018 №56-02/1848 ПрАТ «Київстар» щодо надання інформації про споживачів телекомунікаційних послуг та встановлено наступне.

(98) Телефонний номер ..... належить Учаснику 2, телефонний номер ..... належить Учаснику 1.

(99) Відділенням було встановлено, що між Учасником 1 та Учасником 2 в період проведення торгів (Закупівля 1 та Закупівля 2) з ..... (інформація конфіденційна) постійно здійснювались дзвінки один між одним.

(100) Таким чином, вказані обставини лише підтверджують узгоджену поведінку Учасників, яка тривала і до, і під час, і після проведення Торгів по Закупівлі 1 та 2.

(101) Отже, користування Учасником-1 та Учасником-2 одними ІР-адресами та електронними скриньками та можливість обміну інформацією у вигляді телефонного спілкування, в тому числі з питань участі у торгах, вказує на спільність ведення господарської діяльності та є свідченням узгодження їх дій під час участі у тендерах (торгах).

### 3.8 Схожість в оформленні документів

(102) Послідовність завантажених документів Учасником-1 та Учасником-2, та назви завантажених документів практично однакові. Крім того, ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «Темп» однаково подавали документи у форматі «jpg» тоді як Учасники-3 та 4 (Закупівля 2) подавали документи в форматі «pdf», до того ж послідовність документів в інших учасників відрізняється.

(103) Розділом III Тендерної документації Замовника передбачено надання реєстру поданих документів (далі – Реєстр), який подається у складі тендерної пропозиції. При аналізі тендерних пропозицій було встановлено, що Реєстри Учасників-1 і 2 Закупівля 2 схожі між собою в оформленні, при цьому, зразка Реєстру Тендерною документацією не було передбачено, тобто, кожен з Учасників міг надати свій індивідуальний Реєстр. Слід зазначити, що Реєстри Учасників-3 та 4 мають індивідуальний характер та відрізняються від інших реєстрів по Закупівлі 2.

(104) Порівняльний аналіз документів, які входили до складу тендерних пропозицій, виявив обставини, які свідчать про спільну (узгоджену) підготовку Учасниками своїх тендерних пропозицій, зокрема довідки Учасників 1-2 містять спільні помилки та спільні особливості в оформленні, які не передбачені Тендерною документацією та відсутні в Учасників 3-4 (Закупівля 2).

(105) Додатком 3 (по Закупівлі 1 та 2) Тендерної документації Замовника передбачено надання довідки про наявність у учасника обладнання та матеріально-технічної бази (основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів, устаткування) для виконання робіт за Договором про закупівлю, та довідки про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт, вказані довідки подаються Учасниками на фірмових бланках.

(106) По Закупівлі 1 «Довідка про наявність у учасника обладнання та матеріально-технічної бази (основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів, устаткування) для виконання робіт за Договором про закупівлю» (далі – Довідка по МТБ) в Учасника-1 та «Відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для надання послуг» містять практично однаковий перелік обладнання, крім того, згідно з Довідкою про МТБ Учасника-1, з 19 найменувань механізмів, обладнання, транспортних засобів та устаткування – 7 одиниць орендується в Учасника-2 за договором оренди та 5 одиниць орендується у ФОП Амірханян С.Р., який є генеральним директором Учасника-2. Тобто, Учасник-1 мав тільки 4 власні одиниці обладнання.

(107) По Закупівлі 2 «Довідка про наявність у учасника обладнання та матеріально-технічної бази (основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів, устаткування) в Учасника-1 та «Відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для капітального ремонту дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в с. Попільня Попільнянського району Житомирської області код ДК 021:2015 «45230000-8-Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг, вирівнювання поверхонь» містять практично однаковий перелік обладнання, крім того, згідно з Довідкою про МТБ Учасника-1, з 19 найменувань механізмів, обладнання, транспортних засобів та устаткування – 7 одиниць орендується в Учасника-2 за договором оренди та 5 одиниць орендується у ФОП Амірханян С.Р., який є генеральним директором Учасника-2. Тобто, Учасник-1 мав тільки 4 власні одиниці обладнання.

(108) Крім того, обоє Учасників згідно Додатку 3 (по Закупівлі 1 та 2) орендують обладнання у ФОП Данеляна Є.І., який у період проведення Тендерів був як роботодавцем для Амірханяна С.Р. (директора Учасника 2) та Мкртчяна Н.М. так і їх працівником.

(109) Обома Учасниками були надані «Довідки про незалучення субпідрядників» (по Закупівлі 2), які відрізнялись від форми, передбаченої Замовником, як Додаток 4 «Інформації про субпідрядників» та були майже однакові між собою. В довідці Учасника-1 з початку тексту зазначено «Ми, Фізична особа-підприємець», хоч текст мав би починатись без «Ми» (так, як це фізична особа). Крім того, в Учасника-2 початок тексту також розпочинається «Ми Товариство». Текст з правої сторони не вирівняний в обох Учасників, назва торгів в обох Учасників в середині тексту виділена напівжирним шрифтом.

(110) Обома Учасниками були надані «Довідки щодо дотримання заходів з захисту довкілля» (по Закупівлі 1 та 2), які схожі в оформленні.

(111) Так в пункті 6 «Коротка довідка про діяльність Учасника» документу «Інформація про учасника» ФОП Мкртчяна Н.М. зазначено наступне: «Товариство з обмеженою відповідальністю «Темп» (Учасник-2) займається: Будівництвом доріг, Будівництво інших споруд, інші будівельно монтажні роботи».

(112) Тобто, в інформації Учасника-1 зазначена інформація про Учасника-2 (по Закупівлі 1 та 2), що свідчить про обмін інформацією між обома Учасниками.

(113) Під час наданих пояснень Учасником-1 на питання: «В тендерній документації в «Інформації про Учасника» ФОП Мкртчян Н.М. в 6 пункті «коротка довідка про діяльність Учасника» зазначено наступне: «Товариство з обмеженою відповідальністю «Темп» займається: Будівництвом доріг, Будівництво інших споруд, інші будівельно монтажні роботи». Тобто, в інформації ФОП Мкртчян Н.М. зазначена інформація про ТОВ «Темп», надати пояснення» було зазначено: «Не знаю».

(114) Під час наданих пояснень Учасником-1 та Учасником-2 на питання з приводу схожості документів було зазначено: «Не знаю».

(115) Таким чином, схоже оформлення та представлення інформації не може пояснюватись випадковим збігом та свідчить, що Учасник-1 та Учасник-2 спільно (узгоджено) готували інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки тендерної документації.

### **3.9 Встановлення антиконкурентних узгоджених дій**

(116) За результатами аналізу матеріалів, що стосуються Закупівлі 1, Закупівлі 2 та відомостей щодо діяльності учасників, виявлені певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «Темп» під час участі в Закупівлях 1, 2 внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

(117) Держава та суспільство зацікавлені в тому, щоб Замовниками торгів було укладено договори та контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг з суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найвищу якість, що повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів та процедурі закупівель товарів за державні кошти.

(118) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на стан конкуренції на відповідному ринку.

(119) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(120) Частиною першою статті 5 Закону передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(121) Відповідно до частини першої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються

спотворення результатів торгів, аукціонів, тендерів.

(122) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

(123) Узгодження Учасником-1 та Учасником-2 своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника Закупівля 1 та Закупівля 2 на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(124) Таким чином, узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів (Закупівля 1, 2) порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

(125) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).

(126) Координація (узгоджені) дії суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі: прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єктами господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(127) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(128) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.

(129) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, що стосуються спотворення результатів торгів (Закупівля 1 та Закупівля 2), а саме:

- пов'язаність відповідачів (спільні працівники) (розділ 3.3);
- аналіз цінової поведінки відповідачів (розділ 3.4);
- спільна підготовка до участі в торгах (розділ 3.5);
- наявність господарських відносин (розділ 3.6);
- спільне використання засобів зв'язку (розділ 3.7);
- схожість в оформленні документів (розділ 3.8)

(130) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

(131) Таким чином, встановлені обставини у їх сукупності свідчать, що дії ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «ТЕМП» під час участі у процедурі закупівлі «Капітальний

ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» код ДК 021:2015:45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь» (оголошення ID UA-2018-07-10-000626-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(132) Дії ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «ТЕМП» під час участі у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» код ДК 021:2015:45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь» (оголошення ID UA-2018-08-31-001705-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

## **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

### **5.1. Заперечення Відповідача-1**

(133) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-1 листом від 07.03.2019 б/н надав свої заперечення та міркування. Як свідчить подана Відповідачем-1 відповідь, Відповідач-1 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.

(134) Так, Відповідач-1 зазначив, пряма мова: «Я відверто кажучи, не згоден з наведеним, так як при підготовці та прийнятті участі в торгах, як перший так і другий раз будь-якої домовленості між мною, як ФОПом, та юридичною особою ТОВ «Темп», в особі директора Амірханяна С.Р., не було».

(135) Крім того, Відповідач-1 зазначив, пряма мова: «Я знав, що для участі в торгах мені необхідно було підготувати та подати набір документів. Частково документи готовив я сам, а частково мені допомогла Боровик Лідія Сергіївна. Боровик Л.С. багатьом підприємцям району надає допомогу по веденню бухгалтерської документації та з підготовки і поданню звітності в державну податкову інспекцію, але мені не відомо, чи був її клієнтом ТОВ «Темп»».

(136) Зазначене пояснення не приймається Відділенням до уваги, оскільки в рішенні як один з доказів узгодженої поведінки Відповідачів під час участі у торгах наведено те, що одна особа Боровик Л.С. готувала деякі документи та була залучена до торгів, проте, в рішенні (матеріалах справи) наведенні інші докази, які підтверджують спотворення результатів торгів по Закупівлям 1 та 2.

(137) Відповідачем-1 також було зазначено, пряма мова: «По Закупівлі-2 було чотири учасники. Переможцем процедури відкритих торгів було обрано Учасника-3, наступним був Учасник-4, потім я, а останнім – ТОВ «Темп». Учасники 3 та 4 з незрозумілих мені причин, недодали необхідних документів, щоб з ними було укладено договір, а так як я був наступним після них, то зі мною був укладений Договір підряду від 16.10.2018 року, сума договору якого склала 3218000,00 грн згідно акцептованої пропозиції. Я не можу зрозуміти, чому працівники антимонопольного комітету вважають про наявність між мною та директором ТОВ «Темп» якихось узгоджених дій. В чому ці дії виразились? Якби були в наявності узгоджені дії, то мені потрібно було б вчинити дії, як і

Учасник-3 та 4, щоб переможцем було визнано ТОВ «Темп», і сума договору складала 3575477,20 грн, з різницею в 357477,20 грн».

(138) Твердження не приймається Відділенням, оскільки Учасник-2 на відміну від інших Учасників у Закупівлі 2 та Закупівлі 1 ні разу не понижував ціну, а отже Учасник-2 не мав наміру перемогти. Разом з тим, тендерною документацією Замовника в оголошенні про проведення відкритих торгів пунктом 11 по Закупівлях 1 та 2 було передбачено розмір мінімального кроку пониження ціни.

(139) Проте, в листі ДП «ПРОЗОРРО» по Закупівлі 1 та Закупівлі 2 обидва Учасники (ТОВ «Темп» не понижував цін) заходили в аукціон з однієї IP-адреси: **91.195.245.67**, яка в ті періоди була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг Амирханян Сергій Рафаєлович (особа є директором Учасника-2), який отримує послуги за адресою підключення смт. Попільня, вул. Героїв Майдану, 19».

(140) Вищевикладене ще раз підтверджує узгоджену поведінку між Учасниками.

(141) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом.

(142) Таким чином, можна зробити висновок, що ТОВ «Темп» було формально технічним Учасником тендерів, так як Учасник-2 не приймав участь в аукціоні хоч і заходив в аукціон по двох закупівлях з однієї IP-адреси разом з Учасником-1.

(143) Крім того, Відділення не кваліфікує порушення між Учасником 1 та директором Учасника 2, Відділення кваліфікує порушення законодавства між ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «Темп».

(144) Відповідачем-1 зауважено, пряма мова: «Прочитавши подання я не можу зрозуміти на підставі яких фактів, чи доказів працівники які проводили перевірку, прийшли до висновку про спільну підготовку в торгах та відсутності змагальності по Закупівлі 1 та Закупівлі 2. На мою думку абсурдним є висновок про те, що простежується відсутність конкурентної боротьби між учасниками, зроблений тільки на підставі того, що хтось з учасників не понижує ціну на закупівлю».

(145) Твердження не приймається Відділенням, оскільки висновок Відділення підтверджений зібраними доказами та сукупністю зібраних матеріалів, що стосуються спотворення результатів торгів (Закупівля 1 та Закупівля 2), а саме: пов'язаність відповідачів (спільні працівники) (розділ 3.3), аналіз цінової поведінки відповідачів (розділ 3.4), спільна підготовка до участі в торгах (розділ 3.5), наявність господарських відносин (розділ 3.6), спільне використання засобів зв'язку (розділ 3.7), схожість в оформленні документів (розділ 3.8).

(146) Учасником-1 також зазначено: «Щодо схожості в оформленні документів, на підставі яких було зроблено помилковий висновок про наявний обмін інформації на стадії підготовки тендерної документації між учасниками. Дана обставина аж ніяким чином не говорить про те, що була якась узгодженість під час підготовки тендерної документації. На сьогодні є багато різних джерел, звідки можна отримати інформацію та зразки документів щодо тендерної документації.»

(147) Відповідач-1 стверджує: «Я вважаю, що викладений в поданні висновок про наявність встановлених антиконкурентних узгоджених дій між мною та ТОВ «Темп» надуманий, обставини викладені в поданні – недоведені. Він не ґрунтується на доказах. В матеріали перевірки – лише припущення».

(148) «На підставі викладеного, прошу прийняти до уваги викладені обставини та



закрити провадження у справі».

(149) Зазначені міркування не приймаються Відділенням до уваги, оскільки спростовуються вищевикладеним та матеріалами справи.

(150) Отже, пояснення та міркування, надані Відповідачем-1 у справі, не підтверджені будь-якими доказами, не спростовують обставин, які у їх сукупності доводять вчинення Учасника-1 та Учасника-2 по Закупівлі-1 та 2 порушень про захист економічної конкуренції.

## **5.2. Заперечення Відповідача-2**

(151) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-2 листом без дати та без номеру надав свої міркування. Як свідчить подана Відповідачем-2 відповідь, Відповідач-2 з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.

(152) Так, Відповідач-2 зазначив, пряма мова: «Ознайомившись з витягом із подання, я не можу погодитись з твердженнями викладеними у витягу, так як по справі неповно з'ясовані всі обставини, на підставі суб'єктивних та безпідставних висновків які лягли в основу подання».

(153) Крім того Відповідач-2 зазначив, пряма мова: «Так відповідно до тверджень, викладених в поданні під п.3.3 Пов'язаність відповідачів (спільні працівники) є висновок працівників відділення про те, що учасники пов'язані трудовими відносинами та мають одних найманих працівників, наявність таких зав'язків передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, створює підґрунтя для обміну інформацією, в тому числі й щодо умов участі у закупівлях, є недоведеним та необґрунтованим суб'єктивним твердженням».

(154) Таке твердження Відповідача-2 є хибним, та спростовується тим, що Відділенням в поданні як один з доказів узгоджених дій Відповідачів під час участі у Закупівлях наведено те, що Учасник-1, Учасник-2 та ФОП Амірханян С.Р. (генеральний директор Учасника-2) пов'язані між собою трудовими відносинами, що передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, створює підґрунтя для обміну інформацією, в тому числі й щодо умов участі у закупівлях, інформація щодо трудових відносин підтверджується листами Головних управлінь Пенсійного фонду України в Житомирській області та Державної фіскальної служби в Житомирській області.

(155) Відповідач-2 зазначив також, пряма мова: «Твердження у поданні, що змагальності по Закупівлі 1 та по Закупівлі 2 не було, тобто, простежується відсутність конкурентної боротьби між учасниками є необґрунтованими та безпідставними, які гуртуються на припущеннях з таких підстав: «ТОВ «Темп» має багаторічний досвід робіт з будівництва та ремонту дорожнього покриття у своїй господарській діяльності чітко визначено граничну (з критично низьким рівнем прибутковості) вартість будівництва 1 км. доріг, яка в переважній більшості й надається, як цінова пропозиція. Враховуючи розмір витрат на будівництво та мінімального кроку пониження пропозицій в аукціоні, ТОВ «Темп», як платник податків на загальних засадах було економічно не вигідно грати на пониження власної цінової пропозиції, оскільки таке могло призвести до погіршення фінансового стану товариства, або, що взагалі недопустимо до погіршення якості відповідних робіт».

(156) Відділенням таке твердження не приймається, оскільки Відповідачем-2 не надано розрахунку вартості 1 км доріг. Крім того, в наданих протоколах пояснень від 22.01.2019 та від 30.01.2019 по двох Закупівлях на питання: «Під час участі у торгах Вами

була запропонована ціна за капітальний ремонт 3575477,20 грн, чому саме така вартість, чи було розраховано таку вартість, як саме», директор Товариства Амірханян відповів, пряма мова: «Ціна не розраховувалась орієнтовачна».

(157) Крім того, як зазначено в матеріалах справи Відповідач-1 та Відповідач-2 по Закупівлі 1 та Закупівлі 2 заходили в аукціон з однієї IP-адреси: **91.195.245.67** (що є неможливим в умовах конкуренції), яка в ті періоди була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг Амірханяну Сергію Рафаєловичу.

(158) Відповідач-2 також не погоджується з висновками, викладеними в поданні пунктом 3.5 щодо спільної підготовки до участі в торгах, пряма мова: «Твердження в поданні що Боровик Лідія Сергіївна (57) «...могла бути обізнана щодо господарської діяльності та цінової політики обох суб'єктів господарювання це лише припущення, а висновок, що мала вирішальний вплив на господарську діяльність Учасника-1 та Учасника-2 є необґрунтованим та безпідставним, які ґрунтуються на припущеннях оскільки безпосередньо така особа не має жодного впливу на діяльність юридичної особи, а лише виконує відповідний спектр робіт-надає послуги бухгалтерського обліку. Більше того, така особа не допускається до планів господарської діяльності юридичної особи та фізично не могла бути обізнаною щодо цінової пропозиції ТОВ «Темп»».

(159) Твердження не приймається до уваги, оскільки як було зазначено в поясненнях директора Товариства, Боровик Лідія Сергіївна надає послуги бухгалтера Товариству та ФОП Амірханян, тому дана особа могла бути обізнана щодо господарської діяльності та цінової політики обох суб'єктів господарювання.

(160) Крім того, Відділенням під час розгляду справи по Закупівлях було з'ясовано, що електронна адреса [broles2009@ukr.net](mailto:broles2009@ukr.net) вказана в Учасника-2 в бланку документа «Довідка щодо дотримання заходів з захисту довкілля», який був поданий разом з тендерною документацією по Закупівлі 2.

(161) Крім того, адреса [broles2009@ukr.net](mailto:broles2009@ukr.net) вказана в Учасника-2 в бланку наданої відповіді від 03.10.2018 на вимогу відділення від 19.09.2018 по Закупівлі 1 та в копії наказу від 02.07.2018 №12 на призначення директора.

(162) ТОВ «УКРНЕТ» листом .....(інформація з обмеженим доступом).

(163) Також в листі електронна поштова скринька [zvitbrol@ukr.net](mailto:zvitbrol@ukr.net) зареєстрована ...  
.....(інформація з обмеженим доступом).

(164) Отже, дві електронні адреси: [broles2009@ukr.net](mailto:broles2009@ukr.net) та [zvitbrol@ukr.net](mailto:zvitbrol@ukr.net) належать  
.....(інформація з обмеженим доступом).

(165) Крім того, на відборі пояснень Відповідач-1 зазначив, що Боровик Лідія Сергіївна є кума та особа, яка була залучена до підготовки документів по торгах та розрахунку ціни.

(166) Відповідач-2 зазначив, що не погоджується з твердженням в поданні викладеним в п. 3.7. Спільне використання засобів зв'язку, а саме у твердженні про те, що використання однієї IP-адреси під час участі в торгах може свідчити про можливість доступу та обміну інформацією між Учасником-1 та Учасником-2 на стадії підготовки своїх пропозицій та під час проведення (78).

(167) Дане твердження Відділенням не приймається, оскільки спростовуються вищевикладеним та матеріалами справи.

(168) Користування Учасником-1 та Учасником-2 одними IP-адресами та електронними скриньками та можливість обміну інформацією у вигляді телефонного спілкування, в тому числі з питань участі у торгах, вказує на спільність ведення

господарської діяльності та є свідченням узгодження їх дій під час участі у тендерах (торгах).

(169) Відповідач-2 зазначив, пряма мова: «Я не згоден з висновком викладеним в поданні за п. 3.8 Схожість в оформленні документів (111) про те, що схоже оформлення та представлення інформації не може пояснюватись випадковим збігом та свідчить, що Учасник-1 та Учасник-2 спільно (узгоджено) готували інформаційні довідки, відповідно до Відповідачів була змога обмінюватись інформацією на стадії підготовки тендерної документації. Наведений висновок є припущенням, яке не відповідає наведеним в поданні матеріалам, аналіз яких викладено в описовій частині».

(170) Зазначене пояснення не приймається Відділенням до уваги, оскільки обома Учасниками були надані «Довідки щодо дотримання заходів з захисту довкілля» (по Закупівлі 1 та 2), які схожі в оформленні.

(171) Так в пункті 6 «Коротка довідка про діяльність Учасника» документу «Інформація про учасника» ФОП Мкртчян Н.М. зазначено наступне: «Товариство з обмеженою відповідальністю «Темп» (Учасник-2) займається: Будівництвом доріг, Будівництво інших споруд, інші будівельно монтажні роботи».

(172) Тобто, в інформації Учасника-1 зазначена інформація про Учасника-2 (по Закупівлі 1 та 2), що свідчить про обмін інформації між обома Учасниками.

(173) Під час надання пояснення Учасником-1 на питання: «В тендерній документації в «Інформації про Учасника» ФОП Мкртчян Н.М. в 6 пункті «коротка довідка про діяльність Учасника» зазначено наступне: «Товариство з обмеженою відповідальністю «Темп» займається: Будівництвом доріг, Будівництво інших споруд, інші будівельно монтажні роботи». Тобто, в інформації ФОП Мкртчян Н.М. зазначена інформація про ТОВ «Темп», надати пояснення» було зазначено: «Не знаю».

(174) Під час наданих пояснень Учасником-1 та Учасником-2 на питання з приводу схожості документів було зазначено: «Не знаю».

(175) Таким чином, схоже оформлення та представлення інформації не може пояснюватись випадковим збігом та свідчить, що Учасник-1 та Учасник-2 спільно (узгоджено) готували інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватись інформацією на стадії підготовки тендерної документації.

(176) Учасником-2 було також зазначено, що: «згідно з пунктом 1 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії».

(177) Частиною першою статті 5 Закону передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(178) Згідно п. 8.2 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства", органи Антимонопольного комітету України повинні з'ясувати та довести такі обставини, які свідчать про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання; спростовують наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій.

(179) За приписом частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи: не доведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;

невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинами справи.

(180) В даному випадку в наявності усі наведені фактори передбачені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визнано встановленими безпідставні суб'єктивні висновки, які не відповідають матеріалам та не підтверджено доказами.

(181) На підставі викладеного, прошу прийняти зауваження та заперечення до уваги та закрити провадження у справі».

(182) Таке посилення є безпідставним оскільки, дії Відповідачів кваліфіковано як порушення статті 6 Закону, а не статті 5

(183) Крім того, Відповідачем-2 неправильно застосовано норми матеріального права, оскільки у наведеному положенні Постанови Пленуму Вищого господарського суду України 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" мова йде про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 1, 2, 3, 5, 6, 7 та 8 частини 2 статті 6, а також частиною 3 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктами господарювання на ринку товару, та вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом вчинення схожих дій на ринку певного товару, а в даній справі мова йде про вчинення суб'єктами господарської діяльності порушення, передбаченого пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурентних торгів.

(184) При цьому для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Таку ж правову позицію викладено й у пункті 14 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" (постанова Вищого господарського суду України від 18.06.2013 по справі № 5011-59/144445-2012.)

(185) Отже, зміст зауважень та заперечень Відповідача-2 не спростовує висновків та фактів викладених у подані.

## **6. Остаточні висновки у справі**

(186) Таким чином, доказами зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- пов'язаності відповідачів (спільні працівники) (розділ 3.3);
- аналізу цінової поведінки відповідачів (розділ 3.4);
- спільній підготовці до участі в торгах (розділ 3.5);
- наявності господарських відносин (розділ 3.6);
- спільному використанні засобів зв'язку (розділ 3.7);
- схожості в оформленні документів (розділ 3.8)

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів Закупівлі-1 та Закупівлі-2.

(187) Така поведінка відповідачів під час участі у (Закупівлі 1 та Закупівлі 2) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення

антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

## 7. Визначення розміру штрафів

(188) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(189) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку-фізичної особи підприємця за 2018 рік обсяг доходу Відповідача – 1 становив .....

(190). Відповідно до копії «Звіт про фінансові результати» за 2018 рік дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік Відповідача-2 становив .....

(191). При визначенні розмірів штрафів адміністративною колегією Житомирського територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

(192). Водночас, при визначенні розміру штрафних санкцій адміністративною колегією Житомирського територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «ТЕМП» вчинені вперше;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Мкртчян Н.М. та ТОВ «ТЕМП» не визнані.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48, 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” та пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами) та пунктами 32 і 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Мкртчян Норік Манвелович, ідентифікаційний номер – 2849048038. Місцезнаходження: 13524, Житомирська обл., Попільнянський р-н, с. Миролюбівка, вул. Шкільна, 63) та товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕМП» (ідентифікаційний код - 13564626. Місцезнаходження ТОВ «Темп»: 13502, Житомирська обл., Попільнянський р-н, смт Попільня, вул. Промислова, буд. 4) під час участі у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» (оголошення ID **UA-2018-07-10-000626-a**), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. Визнати, що фізична особа - підприємець Мкртчян Норік Манвелович, ідентифікаційний номер – 2849048038, місцезнаходження: 13524, Житомирська обл., Попільнянський р-н, с. Миролюбівка, вул. Шкільна, 63) та товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕМП» ідентифікаційний код – 13564626, місцезнаходження ТОВ «Темп»: 13502, Житомирська обл., Попільнянський р-н, смт Попільня, вул. Промислова, буд. 4) під час участі у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. 40-річчя Перемоги в смт Попільня Попільнянського району Житомирської області» (оголошення ID **UA-2018-08-31-001705-a**), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу - підприємця Мкртчяна Норіка Манвеловича штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

4. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕМП» штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

5. За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу - підприємця Мкртчяна Норіка Манвеловича штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

6. За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕМП» штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до Житомирського територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
В.о. голови Відділення

*Л.М. Ковальчук*