



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28 березня 2019 року

м. Житомир

№ 56/ 3 -р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з виконанням доручення в. о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 №13-02/184, розглядом заяви громадянина, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України, направив ФОП Свергун Н.М., вимогу про надання протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання вимоги інформації щодо обставин реалізації оцтової продукції.

У встановлений Головою Відділення строк ФОП Свергун Н.М. інформації не надала, про продовження строку надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/15-2018 такі дії ФОП Свергун Н.М. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 9 962,00 грн.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 56-3.5/15-2018 про порушення ФОП Свергун Н.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п.13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (далі – Закон) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 29.12.2018 № 56/13-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на підставі доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 проводило дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 01.10.2018 № 56/15-рп/к було розпочато розгляд справи № 56-3.5/15-2018 за ознаками вчинення ФОП Свергун Н.М. (ідентифікаційний номер 2521014963) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Житомирському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 25.07.2018 № 56-02/1241 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 03.10.2018 № 56-02/1620 ФОП Свергун Н.М. на адресу: 46018, м. Тернопіль, вул. Миру, 12, кв. 47 (місце проживання), було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 01.10.2018 № 56/15-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції», проте, поштове відправлення (рекомендований лист) Відділення отримало за зворотною адресою (за закінченням терміну зберігання).
- (4) Розпорядження адміністративної колегії Відділення від 01.10.2018 № 56/15-рп/к надіслано ФОП Свергун Н.М. на адресу: м. Тернопіль, вул. Симоненка, 3 (магазин «Калина») та вручено особисто 16.11.2018.
- (5) Листом від 29.12.2018 № 56-02/2149 ФОП Свергун Н.М. було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 29.12.2018 № 56/13-пв/к на адресу: 46018, м. Тернопіль, вул. Миру, 12, кв. 47 (місце проживання), проте, поштове відправлення (рекомендований лист) Відділення отримало за зворотною адресою (за закінченням терміну зберігання).
- (6) Тому, копію подання з попередніми висновками у справі від 29.12.2018 № 56/13-пв/к надіслано ФОП Свергун Н.М. на адресу: м. Тернопіль, вул. Симоненка, 3 (магазин «Калина»), проте, поштове відправлення (рекомендований лист) Відділення отримало за зворотною адресою (за закінченням терміну зберігання).
- (7) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами)), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (8) Також пунктом 26 Правил розгляду справ визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (9) Інформація про попередні висновки у справі № 56-3.5/15-2018 та розгляд зазначеної справи на засіданні адміністративної колегії Відділення розміщена на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення) 10.01.2019 та повторно 08.02.2019 та 18.03.2019 відповідно із зазначенням щодо перенесення дати розгляду справи.
- (10) Зауважень і міркувань на подання з попередніми висновками у справі від ФОП Свергун Н.М. до Відділення не надходило.

- (11) Про дату час і місце розгляду справи ФОП Свергун Н.М. повідомлено листом від 14.03.2019 № 56-02/496, який надіслано на адресу: м. Тернопіль, вул. Миру, 12, кв. 47 та відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 1001421450790 отримано особисто 23.03.2019.

2. Відповідач

- (11) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Свергун Наталія Миколаївна (ідентифікаційний номер 2521014963, місце проживання: 46018, м. Тернопіль, вул. Миру, 12, кв. 47) (далі – Відповідач).
- (12) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності за КВЕД є роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (47.11).
- (13) Дата запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця: 28.08.2017, номер запису: 2 646 000 0000 031009.
- (14) Як вбачається з нефіскального чеку від 14.05.2018, копію якого надав Відділенню гр. Пастернак Б.М. у заяві б/н та без дати (вх. Відділення від 01.06.2018 № 56-14/19-П), ФОП Свергун Н.М. здійснює діяльність за адресою м. Тернопіль, вул. Симоненка, 3 (магазин «Калина»).
- (15) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (16) Голова територіального відділення у зв'язку з виконанням доручення в. о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184, розглядом заяви громадянина, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), направив Відповідачеві за адресою: 46016, вул. Симоненка, 3, м. Тернопіль (магазин «Калина») вимогу від 25.07.2018 № 56-02/1241 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Вимога голови Відділення від 25.07.2018 № 56-02/1241 була надіслана по пошті рекомендованим листом № 1001499297572 без рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.

- (19) Листом від 14.09.2018 № 41-Б-30615 (вх. Відділення від 17.09.2018 № 56-01/1459) Житомирською дирекцією ПАТ «Укрпошта» повідомлено, що: «Поштове відправлення № 1001499297572, що було надіслано ФОП Свергун Н.М. на адресу: 46016, м. Тернопіль, вул. Симоненка, 3 було вручено 27.07.2018р. особисто Свергун Н.М.». Також, було надано копію підтверджуючого документа про вручення (копію сторінки з книги ф.8).
- (20) Листом від 02.10.2018 № 41-Б-30615-1(доповнення) Житомирською дирекцією ПАТ «Укрпошта» проінформовано, що «за повідомленням Тернопільської дирекції ПАТ «Укрпошта» договір про порядок доставки поштової кореспонденції з ФОП Свергун Н.М. не був укладений. Доручення щодо осіб, які уповноважені приймати поштову кореспонденцію на адресу ФОП Свергун Н.М. не видавалися. Поштове відправлення № 1001499297572 вручено особисто власнику магазину Свергун Н.М.».
- (21) Останній день строку надання інформації на вимогу припадав на 07.08.2018.
- (22) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк інформацію від ФОП Свергун Н.М. не було надано Відділенню.
- (23) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (24) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та

банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (27) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, неподання ФОП Свергун Н.М. Відділенню інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2018 № 56-02/1241 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (29) На подання з попередніми висновками у справі № 56-3.5/15-2018 Відповідач своїх зауважень і міркувань на адресу територіального відділення не надсилав.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (30) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2018 № 56-02/1241 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (31) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Головним управлінням ДФС у Тернопільській області листом від 12.02.2019 № 666/10/19-00-13-01-21-4/3374 повідомлено, що за даними ІС «Податковий блок» згідно поданої податкової декларації про майновий стан і доходи за 2018 рік фізичної особи-підприємця Свергун Н.М. (РНОКПП 2521014963) загальна сума річного доходу становить 996239,00 грн, в тому числі доходи, отримані від провадження господарської діяльності за спрощеною системою оподаткування – 996239,00 грн.
- (34) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією територіального відділення ураховано такі обставини:
- (і) порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення вчинено вперше;
 - (ii) неподання інформації на вимогу голови Відділення перешкодило своєчасному та якісному дослідженню щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФОП Свергун Н.М. (місце проживання: 46018, м. Тернопіль, вул. Миру, 12, кв. 47, ідентифікаційний номер 2521014963) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2018 № 56-02/1241 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на ФОП Свергун Н.М. штраф у розмірі 9 962,00 (дев'ять тисяч дев'ятсот шістьдесят дві) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії,
В.о. голови відділення

Л.М. Ковальчук