



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЖИТОМИРСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 грудня 2018 року № 56/ 20 -р/к м. Житомир Справа № 3.5 – 10/2018

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з виконанням доручення в. о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 №13-02/184, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України, направив ТОВ «Спіка Прайм», вимогу про надання протягом одинадцяти календарних днів інформації щодо діяльності з виробництва та/або реалізації оцтової продукції.

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «Спіка Прайм» інформації не надало, про продовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 3.5-10/2018 такі дії ТОВ «Спіка Прайм» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300,00 грн.

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-10/2018 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Спіка Прайм» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п.13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) (далі – Закон) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 18.09.2018 № 56/10-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

(1) Територіальне відділення на підставі доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 №13-02/184 проводить дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного

територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.05.2018 № 56/10-рп/к було розпочато розгляд справи № 3.5-10/2018 за ознаками вчинення ТОВ «Спіка Прайм» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Житомирському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 22.12.2017 №1.20/4-1992 у встановлений ним строк.

(3) Листом від 30.05.2018 № 56-02/867 ТОВ «Спіка Прайм» на адресу: 49000, м. Дніпро, вул. Станція Лоцманська, буд. 16 (місцезнаходження юридичної особи), було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 30.05.2018 № 56/10-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції», проте, 20.08.2018 територіальне відділення отримало за зворотною адресою рекомендований лист з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

(4) Відповідно до частини 1 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити рішення, розпорядження, немає можливості, рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).

(5) З огляду на зазначене, інформація про прийняте розпорядження опублікована в обласному громадсько-політичному щотижневнику «Зоря» (м. Дніпро) від 29.08.2018 № 35 (684).

(6) Листом від 18.09.2018 № 56-02/1493 ТОВ «Спіка Прайм» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 18.09.2018 № 56/10-пв/к та повідомлено про дату, час та місце проведення засідання адміністративної колегії територіального відділення щодо прийняття рішення у справі.

(7) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами)), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

(8) Також пунктом 26 Правил розгляду справ визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місяця розгляду справи.

(9) З огляду на зазначене, у зв'язку з тим, що станом на заплановану дату проведення засідання адміністративної колегії територіального відділення щодо прийняття рішення у справі № 3.5-10/2018 рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення на адресу територіального відділення не поверталось, також, за зворотною адресою (до територіального відділення) не поверталось рекомендоване поштове відправлення з копією

подання з попередніми висновками у справі від 18.09.2018 № 56/10-пв/к, інформацію щодо попередніх висновків у справі розміщено 06.11.2018 на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті територіального відділення).

(10) Зауважень і міркувань на подання з попередніми висновками у справі від ТОВ «Спіка Прайм» до територіального відділення не надходило.

2. Відповідач

(11) Відповідачем у справі є товариством з обмеженою відповідальністю «Спіка Прайм» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39520369, адреса: 4900, м. Дніпро, вул. Станція Лоцманська, буд. 16) (далі – Відповідач).

(12) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності за КВЕД є оптова торгівля кавою, чаєм, какао та прянощами (46.37).

(13) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

(14) Голова територіального відділення у зв'язку з виконанням доручення в. о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 №13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), направив Відповідачеві вимогу від 22.12.2017 № 1.20/4-1992 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було протягом одинадцяти календарних днів надіслати територіальному відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

(15) Одночасно у Вимозі зазначалося, що неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною першою, абзацом 4 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

(16) Відповідно до дублікату повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 1001497606500 Вимогу було отримано представником Відповідача Кашеєвим 11.01.2018.

(17) За інформацією, отриманою за безкоштовним запитом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: Кашеєв Євген Сергійович є керівником Відповідача з 24.11.2014. Також, відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2017 рік (дата подання до органу Державної фіскальної служби 21.02.2018) та Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 2017 рік керівник Відповідача – Кашеєв Євген Сергійович.

(18) Вимога була вручена представнику Відповідача Кашеєву під розпис. Це підтверджується копією книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 (лист Дніпропетровської дирекції ПАТ «Укрпошта» від 10.04.2018 № 39-А-02-951).

(19) Останній день строку надання інформації на вимогу припадав на 22.01.2018.

(20) У встановлений головою територіального відділення у Вимозі строк інформацію від ТОВ «Спіка Прайм» не було надано Відділенню.

(21) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою територіального відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

(22) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(23) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(24) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(25) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(26) Отже, неподання ТОВ «Спіка Прайм» територіальному відділенню інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.12.2017 №1.20/4-1992 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

(27) На подання з попередніми висновками у справі № 3.5-10/2018 Відповідач своїх зауважень і міркувань на адресу територіального відділення не надсилав.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

(28) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії територіального відділення про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.12.2017 №1.20/4-1992 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.

(29) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

7. Визначення розміру штрафу

(30) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(31) Дохід ТОВ «Спіка Прайм» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, за 2017 рік відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємства, копію якої надано Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області листом від 30.11.2018 № 73508/04-36-12-05-18, становить 8652394 (вісім мільйонів шістсот п'ятдесят дві тисячі триста дев'яносто чотири) грн.

(32) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією територіального відділення ураховано такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення вчинено Товариством вперше;
- неподання інформації на вимогу голови Відділення перешкодило своєчасному та якісному дослідженню щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «Спіка Прайм» (адреса: 4900, м. Дніпро, вул. Станція Лоцманська, буд. 16, ідентифікаційний код юридичної особи – 39520369,) вчинило порушення,

передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.12.2017 №1.20/4-1992 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на ТОВ «Спіка Прайм» штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний