



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 липня 2018 року

м. Житомир

№ 56/14-р/к

Справа № 3.5-1/2017

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання про попередні висновки та матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Управлінням екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації,

**ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.01.2017 № 1-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками порушення Управлінням екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації (надалі - Управління) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення дій органом влади, які можуть призвести до спотворення конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Управління є юридичною особою, код ЄДРПОУ 38708695, за організаційно-правовою формою (КОПФГ) – орган місцевого самоврядування. Основний вид економічної діяльності юридичної особи (код КВЕД): 84.11 «Державне управління загального характеру».

Місцезнаходження Управління: 10014, м. Житомир, вул. Театральна, 17/20.

Житомирським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 06.09.2016 № 1.1/799 було здійснено розгляд депутатського звернення народного депутата України Розенблата Б.С. стосовно скарги приватного підприємства «Баланс Еко» (м. Житомир, вул. Стадіонна, 24а, код ЄДРПОУ 37604572) на стан конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології, та стосовно дій Управління. Про результати аналізу матеріалів Відділення проінформувало Антимонопольний комітет України.

На виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 11.11.2016 № 12-01/5779 щодо проведення дослідження відповідності дій Управління під час оформлення та видачі дозвільних документів у сфері екології вимогам законодавства про захист економічної конкуренції Відділенням встановлено таке.

Законами України «Про охорону атмосферного повітря» та «Про охорону навколишнього природного середовища» за для забезпечення екологічної безпеки, створення сприятливого середовища життєдіяльності, запобігання шкідливому впливу атмосферного повітря на здоров'я людей та навколишнє природне середовище здійснюється регулювання викидів найбільш поширених і небезпечних забруднюючих речовин, перелік яких встановлюється Кабінетом Міністрів України. Викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами можуть здійснюватися після отримання дозволу, виданого суб'єкту господарювання.

Згідно з наказом Мінприроди «Про затвердження Порядку внесення установ, організацій та закладів, які здійснюють розробку документів, що обґрунтовують обсяги викидів для підприємств, установ, організацій та громадян - суб'єктів підприємницької діяльності, до переліку Мінприроди України» від 01.10.2012 № 475, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 жовтня 2012 р. за № 1755/22067, запроваджено реєстрацію суб'єктів

господарювання, які здійснюють розробку документів, що обґрунтовують обсяги викидів для підприємств, установ, організацій та громадян-суб'єктів підприємницької діяльності. Такий реєстр ведеться Мінприроди України (надалі – Перелік Мінприроди України).

Таким чином, Відділенням встановлено, що функціонування ринку послуг в сфері екології здійснюється за участю трьох сторін, а саме:

1. Споживачі послуг – суб'єкти господарювання (підприємства, установи, організації та громадяни - суб'єкти підприємницької діяльності), які для здійснення господарської діяльності потребують отримання дозвільних документів в сфері екології.
2. Виконавці послуг – суб'єкти господарювання, яких внесено до Переліку Мінприроди України та які мають повноваження на виконання послуг вимірювань, відбору проб та оформлення відповідних актів, розроблення звітів та документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозволів замовниками (споживачами) таких послуг у сфері екології.
3. Орган влади, яким ведеться реєстр (облік) суб'єктів господарювання – споживачів послуг, здійснюється реєстрація звітів про викиди забруднюючих речовин та надаються адміністративні послуги щодо видачі споживачам послуг дозвільних документів в сфері екології.

Ринок послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології, є територіально відкритим загальнодержавним ринком.

Разом з тим, слід відмітити, що відповідно до пунктів «с» та «т» статті 17, статтями 26, 32, 37, пункту «і» частини першої статті 42 Закону України «Про відходи», та Порядку подання декларацій про відходи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.2016 № 118, процедура отримання суб'єктом господарювання дозвільних документів в сфері екології є обов'язковою адміністративною послугою, для суб'єктів господарської діяльності, в процесі якої утворюються відходи, та встановлено чіткі терміни розгляду документів та надання висновку. Надання такої послуги здійснюється виключно через центр надання адміністративних послуг. При цьому, для отримання суб'єктом господарювання дозвільних документів в сфері екології, зокрема дозволу на викиди, такий суб'єкт господарювання попередньо повинен подати на реєстрацію звіт по інвентаризації викидів забруднюючих речовин в атмосферу, а згодом, на підставі зареєстрованого звіту розробляються документи, у яких обґрунтовуються обсяги викидів, для отримання відповідного дозволу.

Статтею 4 та 4-1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» визначено перелік вимог до процедури надання адміністративної послуги, зокрема:

- абзацом 1 статті 4 Закону визначено, що виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, у тому числі строк видачі або надання письмового повідомлення про відмову у видачі документа дозвільного характеру;
- відповідно до абзацу 4 частини першої статті 4-1 Закону, дозвільним органом документ дозвільного характеру має бути оформлений протягом 10 робочих днів, якщо інше не встановлено законом;
- відповідно до абзацу 9 частини п'ятої статті 4-1 Закону, при повторному розгляді документів не допускається відмова у видачі документа дозвільного характеру з причин, раніше не зазначених у письмовому повідомленні заявнику.

Інструкцію про зміст та порядок складання звіту проведення інвентаризації викидів забруднюючих речовин на підприємстві КНД 211.2.3.014095, затверджено наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України від 10.02.1995 № 7.

Згідно з пунктом 1.3 Інструкції про загальні вимоги до оформлення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів, для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами для підприємств, установ, організацій та громадян – підприємців, затвердженої наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 09.03.2006 № 108 та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 29.03.2006 за № 341/12215, документи, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами для підприємств, установ, організацій та фізичних осіб – підприємців, є невід'ємною частиною заяви на отримання дозволу на викиди. Розділом 2 даної Інструкції визначено склад та зміст документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.

В Житомирській області інформаційну та технологічну картку адміністративних послуг з видачі дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами та реєстрації декларації про відходи затверджено наказом управління екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації від 10.08.2015 №10-ОД.

Згідно з інформаційними картками передбачено вичерпний перелік документів, на підставі яких, можливе отримання адміністративної послуги, строк надання адміністративної послуги, а також перелік підстав для відмови у наданні адміністративної послуги.

Так, зокрема термін розгляду звернення з видачі дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами обмежено 10 робочими днями без урахування: 15 календарних днів з дати надходження документів, протягом яких Держсанепідслужба, її територіальні органи приймають рішення щодо можливості/неможливості видачі дозволу, термін розгляду звернення про реєстрацію декларації про відходи обмежено 5 робочими днями.

Інформаційною картою, також передбачено причини відмови в видачі дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, разом з тим, зазначено, що «законодавством можуть встановлюватися інші підстави для відмови у видачі документа дозвільного характеру». Разом з тим, причини відмови в реєстрації декларації про відходи, згідно затвердженою інформаційною картою адміністративної послуги - відсутні.

Згідно з матеріалами, отриманими Відділенням в ході дослідження ринку відповідних послуг, протягом 2016 року Управлінням було допущено низку порушень щодо:

- термінів розгляду звернень суб'єктів господарювання про видачу дозвільних документів в сфері екології;
- відмови у видачі дозвільних документів з підстав, не передбачених нормами чинного законодавства України;
- відмови у видачі дозвільних документів під час розгляду повторного звернення споживачів з підстав, не зазначених у попередній відмові.

Такі порушення, зокрема, зафіксовано в актах перевірок, які було проведено сектором Державної регуляторної служби України у Житомирській області в 2016 році (акт позапланової перевірки від 25.05.2016) та в 2017 році (акт планової перевірки від 16.03.2017 № 4/19-Д-2016).

Згідно з наведених вище актів Державною регуляторної служби України у Житомирській області встановлено, що за заявами:

- ТОВ «Укртепло-Житомир» (звернення отримано 11.03.2016) Управлінням повторний розгляд документів здійснювався у строк що перевищує 5 робочих днів;
- КП Новоград-Волинської міської ради «Новоград-Волинськтеплокомуненерго» (звернення отримано 18.01.2016) Управлінням повторно відмовлено у видачі дозвільних документів з причин, раніше не зазначених у письмовому повідомленні заявнику;
- ТОВ «Три ведмеді» (звернення отримано 18.02.2016 та 01.03.2016) Управлінням повторно відмовлено у видачі дозвільних документів з причин, раніше не зазначених у письмовому повідомленні заявнику;
- ПП «Компанія Вудхаус» (звернення отримано 04.05.2016 та 21.07.2016) Управлінням відмовлено у видачі дозвільних документів з підстав, не передбачених законодавством, а саме: згідно листа Лугинської районної державної адміністрації від 31.05.2016 № 6-10/693, райдержадміністрація та громадськість району категорично заперечує щодо здійснення господарської діяльності підприємства з випалювання деревного вугілля на території району;
- ТОВ «АССАГАЙ» (2 звернення отримано 17.02.2016) прострочено терміни видачі документів дозвільного характеру;
- ТОВ «Еко Нова» (звернення отримано 12.02.2016 та 01.09.2016) Управлінням відмовлено у видачі дозвільних документів з підстав, не передбачених законодавством та повторно відмовлено у видачі дозвільних документів з причин, раніше не зазначених у письмовому повідомленні заявнику.

В ході розгляду справи, порушеної Відділенням за ознаками вчинення Управлінням дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Відділенням отримано від Управління інформацію щодо результатів розгляду звернень споживачів послуг з метою отримання дозвільних документів в сфері екології (лист Управління від 19.07.2017 № 1935/2-4/7.4-1804). В ході деталізованого аналізу отриманої інформації Відділенням встановлено таке.

Протягом 2016 року через центр надання адміністративних послуг, до Управління надійшло 248 звернень про видачу дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами та 165 звернень про видачу дозволу на спеціальне водокористування. Станом на дату надання інформації (19.07.2017), Управлінням опрацьовано 196 звернень про видачу дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами та 67 звернень про видачу дозволу на спеціальне водокористування. Також, Управлінням зазначено, що відповідно до внесених змін до статті 49 Водного кодексу України (Закон України від 07.02.2017 № 1830-VIII), функції з видачі дозволів на спеціальне

водокористування покладено на територіальні органи центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства.

За 2016 рік Управлінням в результаті розгляду звернень про видачу дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами 40 суб'єктам господарювання надано відмови в видачі дозвільних документів, за I півріччя 2017 року кількість відмов становить 4 одиниці.

За повідомленням Управління перелік суб'єктів господарювання, які у 2016 році здійснювали виконання робіт з вимірювань та підготовки пакету документів необхідних для отримання споживачем дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, складається з 19 юридичних осіб, з яких: 9 – розміщуються в м. Житомирі, 2 - в межах Житомирського району, 5 – в Київській області, та по одному суб'єкту господарювання в Черкаській, Миколаївській та Чернівецькій областях.

Відмови в видачі дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами протягом 2016 року отримували суб'єкти господарювання, для яких виконавцями робіт з вимірювань та підготовки пакету документів, були суб'єкти господарювання, внесені до переліку Мінприроди України, які отримали відповідне право на розробку відповідних документів, та які розміщуються виключно в межах міста Житомира.

Детальну інформацію щодо суб'єктів господарювання, які діють на ринку вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології, споживачі послуг яких отримали протягом 2016 року та I півріччя 2017 року відмову в отриманні дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, зокрема, щодо кількості підготовлених пакетів документів, кількості відмов в видачі дозвільних документів в сфері екології, а також відсоткове співвідношення таких показників наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Основні учасники ринку послуг з вимірювань та розроблення документів,  
у яких обґрунтовуються обсяги викидів  
для отримання дозвільних документів у сфері екології

Назва суб'єкта господарювання (адреса)	Період рік		Загальна кількість підготовлених пакетів документів		Загальна кількість отриманих дозвільних документів без відмов		Загальна кількість відмов в наданні дозвільних документів		Відсоток підготовлених пакетів документів суб'єктом господарювання		Відсоток відмов в видачі дозвільних документів підготовлених суб'єктом господарювання	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
ПП «Матрикс Груп» (м. Житомир, вул. Небесної Сотні, 44)	45	30	38	29	7	1			18,15	15,31	15,56	3,33
СП «Клаксон» (м. Житомир, вул. Східна, 71)	46	31	38	31	8	0			18,55	15,82	17,39	0,00
ПП «Баланс-Еко» (м. Житомир, вул. Стадіонна, 24а)	36	10	27	9	9	1			14,52	5,10	25,00	10,00
ТОВ «Еко-МБ» (м. Житомир, вул. Київська, 61)	35	19	25	19	10	0			14,11	9,69	28,57	0,00
ТОВ «ВВ СВМ» (м. Житомир, вул. Л.Українки, 33)	56	54	54	54	2	0			22,58	27,55	3,57	0,00
ПП «ТОМІ – ЛТД» (м. Житомир, вул. Черняхівського, 14)	8	8	5	8	3	0			3,23	4,08	37,50	0,00
ПП «Експертний центр «Укрекобіокон» (м. Житомир, м-н Згоди, 3/75)	1	0	0	0	1	0			0,40	0,00	100,00	
ТОВ "Укрресурси - 2011" (м. Київ, пров. Червоноармійський, 14)	4	16	4	16	0	0			1,61	8,16	0,00	0,00
ТОВ "Либідь Плюс"	1	8	1	8	0	0			0,40	4,08	0,00	0,00

(Житомирський р-н, с. Станишівка)										
ТОВ "Торгівельно-виробнича фірма "БРЕК" (Житомирський р-н, смт Новогуйвинське, вул. Заводська, 2)	1	2	1	1	0	1				
ТОВ "Амаді-Україна" (м. Рівне, вул с. Бандери, 26в)	0	1		0		1	0,40	1,02	0,00	50,00
Інші суб'єкти господарювання	15	17	15	17	0	0	6,05	8,67	0,00	0,00
<b>Всього</b>	<b>248</b>	<b>196</b>	<b>208</b>	<b>192</b>	<b>40</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>16,13</b>	<b>2,04</b>

Як свідчить інформація наведена в Таблиці 1, як в 2016 та і протягом I півріччя 2017 року, найбільшу кількість замовлень на виконання робіт з вимірювань та підготовки пакету документів необхідних для отримання споживачем дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами виконано ТОВ «ВВ СВМ», не зважаючи на той факт, що даний суб'єкт господарювання почав здійснювати відповідну діяльність лише в 2016 році. Протягом 2016 року ТОВ «ВВ СВМ» підготовлено 56 пакетів документів для отримання дозвільних документів в сфері екології (дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами), що склало 22,6 % від усіх звернень споживачів до Управління, при цьому, лише 2 споживачам було відмовлено в видачі дозвільних документів в сфері екології, що становило 3,6 % від загальної кількості виконаних ТОВ «ВВ СВМ» замовлень.

Натомість, суб'єкти господарювання, які значний час працюють на ринку послуг з вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології, впродовж 2016 року виконали лише близько 18 % відповідних робіт, так зокрема:

ПП «Матрикс Груп» підготовлено 45 пакетів документів, що складає 18,15 % усіх звернень споживачів Житомирської області до Управління, при цьому по 7 пакетах документів, що складає 15,6 % виконаних підприємством робіт, споживачі отримали відмову в видачі дозвільних документів в сфері екології;

СП «Клаксон» підготовлено 46 пакетів документів, що складає 18,55 % усіх звернень споживачів Житомирської області до Управління, по 8 пакетах документів, що складає 17,4 % виконаних підприємством робіт, споживачі отримали відмову в видачі дозвільних документів в сфері екології;

ПП «Баланс-Еко» підготовлено 36 пакетів документів, що складає 14,52 % усіх звернень споживачів Житомирської області до Управління, по 9 пакетах документів, що складає 25,0 % виконаних підприємством робіт, споживачі отримали відмову в видачі дозвільних документів в сфері екології;

ТОВ «Еко-МБ» підготовлено 35 пакетів документів, що складає 14,11 % усіх звернень споживачів Житомирської області до Управління, по 10 пакетах документів, що складає 28,6 % виконаних товариством робіт, споживачі отримали відмову в видачі дозвільних документів в сфері екології.

Слід відмітити, що з 248 звернень споживачів про видачу дозвільних документів в сфері екології протягом 2016 року, по 40 зверненням споживачам було відмовлено Управлінням в видачі дозвільних документів в сфері екології (дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами), тобто, загальний відсоток відмов Управління становить 16,13 % від усіх звернень.

В I півріччі 2017 року ситуація з видачею дозвільних документів Управлінням кардинально змінилась, так, Управлінням опрацьовано 196 звернень, з яких тільки за 4 зверненнями, що становить 2,04 %, споживачі отримали відмову в видачі дозвільних документів.

Разом з тим, в I півріччі 2017 року, незначною мірою, однак змінилась картина щодо кількості підготовлених пакетів документів, для отримання суб'єктом господарювання дозвільних документів в сфері екології, а саме:

ТОВ «ВВ СВМ» вже підготовлено 54 пакета документів, що становить 27,6 % усіх звернень споживачів, при цьому усі звернення опрацьовано Управлінням без зауважень та, відповідно видано дозвільні документи;

ПП «Матрикс Груп» було підготовлено 30 пакетів документів – 15,3 % від усіх звернень, та відповідно одному споживачу Управлінням відмовлено в видачі дозвільного документу;

СП «Клаксон» підготовлено 31 пакет документів для споживачів послуг, що становить 15,8 % загальної кількості звернень до Управління, усі документи прийнято Управлінням без зауважень;

ПП «Баланс-Еко» підготовлено 10 пакетів документів – 5,1 % від усіх звернень, та відповідно одному споживачу Управлінням відмовлено в видачі дозвільного документу;

ТОВ «Еко-МБ» підготовлено 19 пакетів документів – 9,7 % від усіх звернень, усі документи прийнято Управлінням без зауважень.

Узагальнені причини відмови Управління в видачі дозвільних документів в сфері екології, зокрема, дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, в розрізі суб'єктів господарювання, які виконували роботи з вимірювань та підготовки пакету документів необхідних для отримання споживачем дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (в тому числі з підготовки звітів про викиди) – виконавців, за 2016 рік наведено в додатку 1, а за I півріччя 2017 року в додатку 2.

За результатами аналізу матеріалів, зібраних в ході розгляду справи, та викладених в додатку 1, Відділенням встановлено, що Управління, з різних причин, впродовж 2016 року відмовляло споживачам послуг в реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин. Такі звіти подаються на реєстрацію споживачами з метою подальшого оформлення та отримання дозвільних документів в сфері екології. Серед причин відмови в реєстрації звітів Управлінням є невідповідності таких звітів вимогам Інструкції про зміст та порядок складання звіту проведення інвентаризації викидів забруднюючих речовин на підприємстві, затвердженої наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України від 10.02.1995 № 7.

Відповідно до абзацу 2 пункту четвертого Порядку подання декларацій про відходи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.2016 № 118, «підставами для оформлення письмового повідомлення щодо необхідності виправлення/уточнення наданих відомостей є виявлення в наданій декларації **неповних та/або недостовірних відомостей**».

Відділенням проаналізовано ряд відмов Управління в реєстрації звітів проведення інвентаризації викидів забруднюючих речовин на підприємстві за період січень – вересень 2016 року та встановлено, що в більшості випадків відмова у реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин носить формальний характер та потребує лише роз'яснень виконавця. До прикладу, причинами відмови в реєстрації звітів, зокрема, є такі:

- в характеристиці джерел викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря одиниці виміру потужності викиду наведено в г/с та т/рік, а не в г/с та кг/год. (Ружинська дільниця Попільнянського УЕГГ ПАТ «Житомиргаз»: лист-відмова Управління від 11.04.2016 № 846/1-4/1-1-238 та № 846/1-4/1-1-239; ТОВ «Фактор-Граніт»: лист-відмова від 22.03.2016 № 616/1-4/01; ФОП Тринчук І.Д.: лист-відмова від 24.06.2016 № 1577/1-4/1-4-1502);

- в поданій споживачем документації відсутні пояснення застосування коефіцієнта «очистка» (ПАТ «Кварцсамоцвіти»: лист-відмова від 11.04.2016 № 842/1-44-1-236; ТОВ «НІТ ГРУП»: лист-відмова від 13.05.2016 № 1165/1-4/1-4-1089; ФОП Койда С.Ю.: лист-відмова від 25.05.2016 № 1263/1-4/1-4-1191);

- на актах відбору проб відсутні підписи відповідальної особи підприємства – замовника (ПП «Компанія – Вудхаус»: лист-відмова від 18.03.2016 № 589/1-4/01-4-0497; ПП «Укрпалетсистем»: лист-відмова від 23.03.2016 № 620/1-4/01-4-0638,; ТОВ «УКР ВУД»: лист-відмова від 24.03.2016 № 633/1-4/01-4-0600);

- виконавцем вимірювальних робіт порушено часовий термін тривалості відбору проб (ТОВ «Факт»: лист-відмова від 02.12.2016 № 3188/2/1-4/2-4-3070);

- в акті відбору проб не зазначено повної кількості комплектів засобів вимірювальної техніки для відбору проб (ПП «Компанія-Вудхаус»: лист-відмова від 18.03.2016 № 589/1-4/01-4-0497);

- в акті відбору проб викидів стаціонарних джерел час відбору проб зазначено без інтервалу (СП «Клаксон»: лист-відмова від 10.02.2016 № 306/1-4/2-4-0087; ТОВ «Маркет-трейд»; лист-відмова від 18.03.2016 № 588/1-4/01-4-0416; ДП підприємство Житомирської виправної колонії № 4: лист-відмова від 06.05.2016 № 1111/1-4/1-1-329);

- невірно визначено ступінь зменшення викиду оксидів азоту під час роботи на низькому навантаженні (ФОП Шпичківський В.І.: лист-відмова від 10.06.2016 № 1434/1-4/1-4-1360; ТОВ «Житомирсервісгруп»: лист-відмова від 10.06.2016 № 1433/1-4/1-4-1361; ТОВ «Наса Граніт»: лист-відмова від 06.06.2016 № 1386/1-4/1-4-1267).

В багатьох випадках на зазначені вище зауваження (причини відмови в реєстрації звіту) виконавцями послуг, у відповідних листах, через споживачів послуг, надаються роз'яснення та пояснення, без надання додаткових документів (матеріалів, розрахунків тощо) щодо наведених Управлінням недоліків. В кінцевому випадку Управлінням здійснюється реєстрація таких звітів.

Аналогічна ситуація спостерігається й під час розгляду Управлінням протягом 2016 року документів на видачу дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами та дозволів на спеціальне водокористування. Так, під час надання відповідної адміністративної послуги, Управління, керуючись тим, що в інформаційній картці надання послуги передбачено, що законодавством можуть встановлюватися інші підстави для відмови у видачі документа дозвільного характеру, приймає рішення про відмову в видачі дозвільного документа з формальних підстав, усунення яких здійснюється, як видно з листування, не шляхом коригувань та перерахунків, а наданням пояснень, додаткових обґрунтувань та роз'яснень. Так, зокрема:

- на ситуаційній картці схемі свердловини не позначені номерами відповідно до паспортів свердловин (БОНК «Словечне»: 21.09.2016 № 2554/2-4/3-4-2348; ДП Державної компанії «Укрспецекспорт» ДП «Укроборонсервіс»: 24.06.2016 № 1375/1-4/3-4-1464);

- необхідно надати технічну документацію, за якою відбувається експлуатація паливовикористовуючого обладнання та встановленого ГОУ, відносно параметрів його роботи (ПП «Техноізол»: 22.03.2016 № 617/1-4/01-4-0520);

- в звіті по інвентаризації зазначено, що пилогазоочисне устаткування відсутнє, в розрахунках викидів ЗР має місце застосування ефективності очистки димових газів від твердих частинок, необхідно надати характеристики ПГОУ (ПАТ «Коростенський завод хімічного машинобудування»: 24.02.2016 № 399/1-4/2-4-0276);

- потрібно представити дозвіл Держпраці в Житомирській області на виконання робіт, що входять до переліку робіт підвищеної небезпеки (ПАТ «Коростенський завод хімічного машинобудування»: 24.02.2016 № 399/1-4/2-4-0276);

- потрібно представити спосіб утилізації та зберігання золи з метою недопущення забруднення нею атмосферного повітря (ПП «Техноізол»: 22.03.2016 № 617/1-4/01-4-0520; КП «Зеленбуд»: 03.03.2016 № 463/1-4/2-4-0494);

- необхідно надати документи щодо виконання вимог статті 18 ЗУ «Про охорону атмосферного повітря» (КП «Зеленбуд»: 03.03.2016 № 463/1-4/2-4-0494);

- на «Схемі» не зазначено радіусу першого поясу зони санітарної охорони свердловини (БОНК «Словечне» 21.09.2016 № 2554/2-4/3-4-2348, ДП Державної компанії «Укрспецекспорт» ДП «Укроборонсервіс» 24.06.2016 № 1375/1-4/3-4-1464);

- не вказано максимально можливий розрахунковий обсяг стічних вод, що вивозяться за заявкою (БОНК «Словечне»: 21.09.2016 № 2554/2-4/3-4-2348; ТОВ «Порттрансбуд»: 23.05.2016 № 1239/1-4/3-4-1343, 21.04.2016 № 981/1-4/3-4-0847);

- реєстр речових прав на нерухоме майно та реєстр прав власності на нерухоме майно не містить відомостей про місце розташування свердловини на земельній ділянці (ТОВ «Порттрансбуд»: 23.05.2016 № 1239/1-4/3-4-1343, 21.04.2016 № 981/1-4/3-4-0847; БОНК «Словечне»: 21.09.2016 № 2554/2-4/3-4-2348);

- не відкореговано розрахунки по працюючим щодо водозабезпечення та водовідведення (ФОП Дмитрієв В.І.: 21.06.2016 № 1515/1-4/3-4-1680; ТОВ «Брусвяна»: 21.06.2016 № 1518/1-4/3-4-1679).

Слід зазначити, що ЗУ «Про охорону атмосферного повітря», зокрема, статтею 18 передбачено, що «Підприємства, установи, організації та громадяни - суб'єкти підприємницької діяльності зобов'язані дотримуватися правил та вимог щодо транспортування, зберігання і застосування пестицидів та агрохімікатів з метою недопущення забруднення атмосферного повітря», тобто, жодних документів, які б підтверджували виконання суб'єктом господарювання вимог правил транспортування, зберігання та застосування, вказаною статтею не передбачено.

Таким чином, у своїй сукупності зазначені вище дії Управління з позицій кінцевого споживача – суб'єкта господарювання, який потребує отримання дозвільних документів в сфері екології, викликають закономірні питання щодо професіоналізму працівників виконавця робіт, які здійснювали вимірювальні та підготовчі роботи на замовлення споживача послуг, що в свою чергу, дискредитує суб'єкта господарювання, який має акредитовані лабораторії, та якого внесено до переліку установ, організацій та закладів, які мають право здійснювати розробку документів, що обґрунтовують обсяги викидів для підприємств, установ та організацій та громадян – суб'єктів підприємницької діяльності для отримання дозволу на викиди.

Також, в ході аналізу відповідних матеріалів, Відділенням встановлено факти щодо необґрунтованих повторних відмов Управління у видачі дозвільних документів в сфері екології та в повторних відмовах Управління в реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин, оскільки причини повторних відмов не були зазначені у перших відмовах Управління про видачу дозвільних документів в сфері екології (реєстрації звіту по інвентаризації викидів забруднюючих речовин), що суперечить абзацу 9 частини п'ятої статті 4-1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

В ході аналізу причин, згідно з якими Управління протягом I півріччя 2017 року відмовляло споживачам в видачі дозвільних документів в сфері екології, зокрема, в видачі дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, та в реєстрації звітів про викиди, Відділенням встановлено, що з 4 відмов, двом споживачам, підготовку пакету документів яких здійснювали ТОВ ТВФ «Брек» (Житомирський район, смт Новогуйвинське) та ПП «Матрикс Груп» (м. Житомир), Управлінням відмовлено в видачі дозвільних документів, з урахуванням рішення Головного управління Держпродспоживслужби в Житомирській області щодо неможливості видачі суб'єкту господарювання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.

Тобто Відділенням встановлено, що в 2017 році Управління діє в межах норм чинного законодавства загалом, та Законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема.

Разом з тим, Відділенням встановлено, що Управління протягом 2016 року своїми діями здійснювало опосередкований, не передбачений нормами чинного законодавства України, вплив на стан конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології.

Такий вплив здійснювався шляхом безперешкодної (термінового та без зауважень) реєстрації та видачі дозвільних документів в сфері екології, які готувались, зокрема ТОВ «ВВ СВМ» - новоствореним суб'єктом господарювання, який не мав жодних рекомендацій та практики на відповідному ринку, та протиправних дій відносно документів дозвільного характеру, підготовку яких здійснювали інші суб'єкти господарювання, атестовані відповідно до вимог чинного законодавства України.

Протиправні дії Управління, як вже було зазначено вище, полягали у порушеннях термінів розгляду звернень споживачів послуг про видачу дозвільних документів в сфері екології, у відмові видачі дозвільних документів з підстав, не передбачених нормами чинного законодавства України, та у відмовах у видачі дозвільних документів, під час розгляду повторного звернення споживачів, з підстав, не зазначених у попередній відмові, з різних причин (переважно формальних) затягувались терміни реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин (за рахунок надання відмов та повторних відмов у реєстрації звітів) та терміни видачі дозвільних документів в сфері екології.

Підтвердженнями наведеного вище є, крім наведеного, й факти звернень, протягом 2016 року, без достатніх на те підстав, керівника Управління до різноманітних органів, зокрема, до Державної екологічної інспекції в Житомирській області, ДП «Житомирстандартметрологія», Міністерства екології та природних ресурсів України та до управління захисту економіки в Житомирській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України щодо невідповідності діяльності, фальсифікації даних та невірних показників викидів у підготовлених певними виконавцями послуг документах в сфері екології та щодо перевірки таких суб'єктів господарювання.

У відповідь на шість звернень Управління, протягом квітня – червня 2016 року, управлінням захисту економіки в Житомирській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України в серпні 2016 року було вилучено оригінали усіх **звітів по інвентаризації викидів** ДП «Житомирське лісове господарство» та ДП «Білокоровицьке лісове господарство», які надійшли для реєстрації в Управління. При цьому в своїх зверненнях



Управлінням не зазначено «фактів», на основі, яких зроблено припущення про можливу підробку та фальсифікацію протоколів вимірювань та актів відбору проб.

Таким чином, в зв'язку з зверненням Управління до правоохоронних органів усі звіти по інвентаризації викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря, які було надіслано споживачами послуг для реєстрації, фактично не було зареєстровано, а було передано (**через 2 місяці**) до правоохоронних органів, а споживачів послуг проінформовано, що такі звіти не зареєстровано Управлінням у зв'язку з відсутністю в Управлінні оригіналів таких звітів.

Серед причин, відповідно до яких Управління зверталось до Державної екологічної інспекції в Житомирській області з проханням надати висновки щодо якості виконання робіт (дотримання вимог методик та іншої нормативної документації) по відбору проб викидів стаціонарних джерел та оформленню документів, зокрема, є «попередні численні недоліки в розробці документації (щодо обґрунтування викидів) ТОВ «Еко-МБ» (ПП «Баланс-Еко»).

Також, Управлінням надсилались звернення до Державної екологічної інспекції в Житомирській області з проханням, аналогічним зверненню до управління захисту економіки в Житомирській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України, а саме: провести перевірку згідно з вимогами чинного законодавства України щодо виявлених Управлінням «фактів, які свідчать про можливу підробку та фальсифікацію **протоколів вимірювань** вмісту забруднюючих речовин в організованих викидах значної кількості стаціонарних джерел та **актів відбору проб** викидів стаціонарних джерел», мотивуючи свої звернення невідповідністю МВВ 081/12-0161-05 (*Методика виконання вимірювань*), хоча об'єктивних «фактів» у зверненні Управління також наведено не було.

До ДП «Житомирстандартметрологія» Управління зверталось з проханням надати роз'яснення щодо затвердження для ТОВ «Еко-МБ» форми Протоколу вимірювань вмісту забруднюючих речовин в організованих викидах стаціонарних джерел ДП «Житомирстандартметрологія», при цьому, з боку Управління не зазначено причин такого звернення.

Разом з тим, Відділенням встановлено, що Управління 18.04.2016 зверталося й до Міністерства екології та природних ресурсів України з проханням прийняти рішення про виключення ПП «Баланс-Еко» та ТОВ «Еко-МБ» з Переліку Мінприроди України (перелік установ, організацій та закладів, які мають право здійснювати розробку документів, що обґрунтовують обсяги викидів для підприємств, установ та організацій та громадян – суб'єктів підприємницької діяльності для отримання дозволу на викиди), мотивами такого звернення з боку Управління було те, що зазначені суб'єкти господарювання, не дивлячись на численні письмові зауваження Управління та Державної екологічної інспекції у Житомирській області, вносять необґрунтовані та недостовірні документи, що обґрунтовують обсяги викидів для споживачів.

У відповідь на вказане вище звернення Міністерством екології та природних ресурсів України було зазначено, що «неякісне виконання документів, які обґрунтовують обсяги викидів, не є підставою для виключення організації з Переліку».

Протягом I півріччя 2017 року, за повідомленням Управління, воно не зверталось до правоохоронних органів, органів влади та місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю щодо діяльності суб'єктів господарювання, які здійснювали підготовку та розробку документації.

Слід відмітити, що саме по собі звернення Управління до органів влади, контролюючих та правоохоронних органів відносно документів в сфері екології та суб'єктів господарювання, які здійснювали підготовку таких документів саме по собі не заперечується та не є порушеннями норм діючого законодавства України, разом з тим, такі звернення не можуть бути причинами зупинення розгляду звернення суб'єкта господарювання щодо видачі дозвільних документів, а тим паче причиною відмови в видачі дозвільних документів в сфері екології.

Таким чином, встановлені Відділенням обставини свідчать, що дії Управління екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації протягом 2016 року щодо:

- порушення термінів розгляду звернень споживачів послуг про видачу дозвільних документів в сфері екології;
- відмов споживачам послуг в реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин та відмов у видачі дозвільних документів в сфері екології з підстав, не передбачених нормами чинного законодавства;
- необґрунтованих повторних відмов у видачі дозвільних документів в сфері екології та необґрунтованих повторних відмовах в реєстрації звітів по інвентаризації викидів

забруднюючих речовин, в тому числі з причин, не зазначених в у попередній відмові;

- формального (не підтвердженого нормами чинного законодавства України) затягування термінів видачі дозвільних документів у сфері екології;
- необґрунтованих звернень до органів влади, контролюючих та правоохоронних органів відносно документів в сфері екології та суб'єктів господарювання, які здійснювали підготовку таких документів, які стали причиною відмови в видачі споживачам послуг дозвільних документів у сфері екології,

могли призвести до спотворення конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології, зокрема, шляхом дискредитації суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність на відповідному ринку тривалий час (понад 5 років) та мають відповідну репутацію серед споживачів та одночасного надання переваги документам (оформлення без затримки та зауважень), які підготовлено новоствореним суб'єктом господарювання, який в перший же рік входу на ринок займає лідируючі позиції на відповідному ринку в межах Житомирської області, частка якого на ринку в 2016 оці складає 22,6 %.

Наведені вище дії Управління свідчать про надмірне опосередковане втручання органу влади у функціонування ринку, у своїй сукупності є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом третім статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення органом влади дій, які могли призвести до спотворення конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології.

В ході розгляду справи Відділенням не встановлено підтверджуючих фактів, які б свідчили, що вказані вище дії Управління екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації мали місце в 2017 році.

Листом від 06.07.2018 № 56-02/1098 Управлінню було надіслано подання від 05.07.2018 № 56/7-ПВ/К «Про попередні висновки у справі № 3.5-1/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Управлінням екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації».

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі Управління листом від 12.07.2018 № 2290/1-6/2-4-2355 (вх. від 13.07.2018 № 56-01/1080) повідомлено таке.

З метою дотримання вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» Управлінням вжито ряд заходів по усуненню виявлених недоліків та по недопущенню порушень законодавства в подальшій роботі з питань видачі документів дозвільного характеру.

Так, за повідомленням Управління, для приведення у відповідність до законодавства Інформаційної картки адміністративної послуги по видачі дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, Управлінням наказом від 12.04.2017 № 15 внесено зміни до Технологічних та Інформаційних карток адміністративної послуги. Зокрема, Управлінням виключено такі вимоги до заявників:

- подання довідки з місцевої держадміністрації про відсутність зауважень громадських організацій та окремих громадян щодо намірів суб'єкта господарювання отримати дозвіл на викиди;

- подання зареєстрованого в управлінні екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації звіту по інвентаризації джерел викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря.

Разом з тим, з 2017 року Управлінням впроваджена система реєстрації декларацій про відходи в електронній формі та створено єдиний реєстр декларацій – відкрита для загального доступу база даних зареєстрованих декларацій.

За повідомленням Управління в 2018 році Комісією з проведення планової перевірки додержання Житомирською ОДА вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру Державної регуляторної служби України порушень вимог законодавства за 2 півріччя 2017 року та за 1 півріччя 2018 року в управлінні не встановлено.

Надані Управлінням відомості підтверджують висновки Відділення, що в 2017 році дії Управління екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації, які могли призвести до спотворення конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення

документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології та які мали місце у 2017 році припинено.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12-1, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статті 48 Закону України “Про захист економічної конкуренції” та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ВИРІШИЛА:

Визнати, дії Управління екології та природних ресурсів Житомирської обласної державної адміністрації протягом 2016 року щодо:

- порушення термінів розгляду звернень споживачів послуг про видачу дозвільних документів в сфері екології;
- відмов споживачам послуг в реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин та відмов у видачі дозвільних документів в сфері екології з підстав, не передбачених нормами чинного законодавства;
- необґрунтованих повторних відмов у видачі дозвільних документів в сфері екології та необґрунтованих повторних відмовах в реєстрації звітів по інвентаризації викидів забруднюючих речовин, в тому числі з причин, не зазначених в у попередній відмові;
- формального (не підтвердженого нормами чинного законодавства України) затягування термінів видачі дозвільних документів у сфері екології;
- необґрунтованих звернень до органів влади, контролюючих та правоохоронних органів відносно документів в сфері екології та суб'єктів господарювання, які здійснювали підготовку таких документів, які стали причиною відмови в видачі споживачам послуг дозвільних документів у сфері екології,

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом третім статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення дій органом влади, які могли призвести до спотворення конкуренції на ринку послуг вимірювань та розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозвільних документів у сфері екології.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,  
голова Відділення

*О.В. Безсмертний*

Узагальнені причини відмов у видачі дозвільних документів за 2016 рік  
в розрізі суб'єктів господарювання, які виконували розроблення документів,  
у яких обґрунтовуються обсяги викидів

Назва суб'єкта господарювання (адреса)	Основні причини відмови в наданні дозвільного документу
<p>ПП «Матрикс Груп» (м. Житомир, вул. Небесної Сотні, 44)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- в звіті по інвентаризації відсутній розділ «Характеристика викидів ЗР від основних виробництв»;</li> <li>- відсутні значення у графах 14, 15, таблиці «характеристика джерел утворення ЗР»;</li> <li>- необхідне обґрунтування використання у розрахунках ... коефіцієнта «очистка»;</li> <li>- час роботи джерел викиду в розділі 2, не відповідає значенням часу при розрахунках викидів ЗР;</li> <li>- відсутня інформація про дату останнього ремонту ГОУ;</li> <li>- відсутні відомості про дату проведення вимірів (відбору проб);</li> <li>- потребує пояснень представлення в документах технічного звіту по визначенню географічних координат центрної, та невідповідність їх значень вказаним в таблиці;</li> <li>- пояснити проведення розрахунку приземної концентрації ЗР в атмосферне повітря в травні 2014 року з використанням вихідних даних квітня 2012 року;</li> <li>- необхідно надати оригінал (завірена копія) довідки РДА про відсутність звернень громадян з питання отримання дозволу на викиди ЗР в атмосферне повітря підприємством;</li> <li>- анотація містить невірні значення ЗР від стаціонарних джерел забруднення;</li> <li>- надати матеріали щодо проведення робіт зазначених на сторінці 4 Звіту;</li> <li>- потребує пояснення порядковий № 10 джерела викидів ЗР котлоагрегата вказаного в звіті;</li> <li>- надати технічну документацію за якою відбувається експлуатація паливовикористовуючого обладнання та встановленого ГОУ, відносно параметрів його роботи;</li> <li>Відсутній графічний матеріал;</li> <li>- Невідповідність значення параметрів джерела утворення (температура, об'єм м<sup>3</sup>/с);</li> <li>- надати довідку про час роботи обладнання та дати встановлення котлоагрегатів;</li> <li>- пояснити посилання на методику вимірювання кислоти сірчаної при вимірах пилу в газоповітряній суміші;</li> <li>- відсутній акт про здійснення контрольних вимірів, протоколи вимірювань містять суттєві помилки (невірні значення параметрів джерел викидів);</li> <li>- в державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та реєстрі власності на нерухоме майно відсутня інформація щодо вказаних споживачем об'єктів;</li> </ul>
<p>Спільне підприємство «Клаксон» (м. Житомир, вул. Східна, 71)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- розрахунок викидів суперечить зазначеній в звіті методиці, необхідно надати відомості щодо використаних значень в звіті;</li> <li>- відсутні дані щодо визначення об'ємної витрати газоповітряної суміші по джерелу викидів, в звіті інвентаризації відсутнє значення режиму роботи технологічного обладнання;</li> <li>- розрахунок викидів ЗР від роботи металообробних верстатів не передбачено методикою;</li> <li>- відсутні розрахунки показника емісії оксиду вуглецю (табличні дані);</li> </ul>

- в звіті по інвентаризації зазначено, що пилогазоочисне устаткування відсутнє, в розрахунках викидів ЗР має місце застосування ефективності очистки димових газів від твердих частинок, необхідно надати характеристики ПГОУ;
- невірно визначений питомий викид  $q$  (кг/год) та потужність викидів ЗР (т/р), необхідно надати розрахунок питомого викиду в г/с та в кг/год, необхідне обґрунтування використання у розрахунках викидів ЗР коефіцієнта «очистка»;
- в акті відбору проб викидів стаціонарних джерел відсутні результати вимірювань газоаналізатором;
- невірно визначено інтенсивність пиловиділення бурильних установок та, відповідно об'єм забруднень атмосфери;
- відсутній розрахунок викидів ЗР по джерелу викидів;
- на ситуаційній карті-схемі зазначений кар'єр іншого суб'єкта господарювання;
- в звіті відсутня необхідна кількість вихідних даних по джерелу викидів насос АСН-5Н (кількість ущільнювачів вала) не можливо перевірити визначення обсягів викидів ЗР при роботі насосного обладнання;
- в анотації відсутня інформація про наявність на підприємстві лабораторії, служби по охороні АП;
- необхідно надати інформацію про режим горіння опалювальних пристроїв, а також представити періодичність налагодження техобладнання та контролю вентсистем;
- картографічний матеріал потрібно привести у відповідність до діючого законодавства;
- характеристика джерел утворення викидів містить не всі ЗР, що утворюються в процесі роботи джерела;
- відсутні таблиці розрахунку доцільності контролю викидів ЗР та план-графік контролю за дотриманням нормативів ГДВ;
- потребує пояснення зміст таблиць Звіту;
- протокол вимірювань параметрів газопилового потоку не підписано виконавцями;
- необхідно надати паспорт ПГОУ встановленого на джерелі, з паспортним відсотком очистки;
- відсутні протоколи вимірювань параметрів газопилового потоку джерел викидів;
- під час розрахунку використано невірне значення часу роботи обладнання;
- невірно розраховано потужність викидів, необхідно обґрунтувати використання у формулі розрахунку коефіцієнту залежності від місцевих умов, який передбачений для вузлів перевантаження та складів зберігання матеріалів (зазначені в таблиці методики «Временное методическое пособие ... . Новороссийск 1985»), додатково звернено увагу на те, що не зазначена методика, згідно якої використана основна формула для розрахунку утворення відходів (т/р) від одиниці обладнання;
- Генеральний план не відповідає вимогам п 2.4. Інструкції (не нанесено санітарно-захисна зона, місця розташування виробничих процесів з позначенням технологічного устаткування);
- в порушенні вимог п. 2.12 Інструкції, регулювання викидів від неорганізованих стаціонарних джерел шляхом встановлення вимог відсутнє;
- пропозиції щодо умов, які встановлюються в дозволі на викиди не відповідають вимогам п. 2.13 Інструкції, періодичність вимірювань зазначено 18 місяців, а згідно Правил технічної експлуатації установок газу, ... , перевірка на відповідність фактичних параметрів роботи ГОУ проектним показникам повинна здійснюватись один раз на 12 місяців.

<p>ПП «Баланс-Еко» (м. Житомир, вул. Стадіонна, 24а)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- необхідно пояснити наявність на картографічному матеріалі позначення житлової забудови у СЗЗ та твердження в п. 5 документів, що в межах СЗЗ відсутні житлові забудови;</li> <li>- невідповідність значень фактичного викиду (<math>\text{мг}/\text{м}^3</math> та <math>\text{кг}/\text{год}</math>) вказаних у табл. 8.1 в розділі 17;</li> <li>- в розрахунках розсіювання ЗР на ЕОМ, здійсненого з врахуванням зауважень Управління, використано невірні значення класу небезпеки ЗР, потребує уточнення значення фонового забруднення, який використано при проведенні оцінки впливу об'єкта;</li> <li>- надати пояснення, чому повторно наданий Звіт інвентаризації затверджений раніше (13.11.2015) ніж проведено інструментальні виміри (12.11.2015), а попередній Звіт інвентаризації було затверджено 11.12.2016;</li> <li>- необхідно усунути невідповідність значення об'ємної витрати зазначеної в таблицях;</li> <li>- надати матеріали, що підтверджують виконання п. 1.14 Інструкції про зміст та порядок складання звіту;</li> <li>- представити довідку про час роботи обладнання і дати встановлення котлоагрегатів, підписану керівником підприємства;</li> <li>- надати відомості та матеріали, щодо проведення чи не проведення робіт передбачених п. 1.14 Інструкції;</li> <li>- спостерігається невідповідність даних у документах (розділ 2,2.1 – термін введення в експлуатацію обладнання 30.12.2011, а в розділі 2.1.1. – 30.12.2011 та 01.08.2015);</li> <li>- на генеральний план не нанесені місце розташування виробничих процесів з позначеннями технологічного устаткування;</li> <li>- відсутні пояснення чому не проведені прямі інструментальні заміри по джерелу викидів ЗР;</li> <li>- в документах відсутня інформація для отримання дозволу для ознайомлення з нею громадськості;</li> <li>- на генплані не позначено місце зберігання сировини, допоміжних матеріалів, які зазначені в табл. 4.1;</li> <li>- представлені в матеріалах копії документів потрібно завірити печаткою та підписом керівника;</li> <li>- надати пояснення щодо наявності в таблиці 6.1 видів ЗР (залізо, манган та їх сполуки і т.д.), які не викидаються в АП при процесах виготовлення пиломатеріалів та заготовок;</li> <li>- наявна невідповідність параметрів джерела (Н, висота, м) викидів вказаних у таблицях та розрахунках;</li> <li>- відсутня довідка з місцевої держадміністрації про відсутність зауваження громадських організацій та окремих громадян щодо намірів суб'єкта господарювання отримати дозвіл на викиди;</li> <li>- необхідно надати інформацію про причину відсутності вимірів ЗР;</li> <li>- розділ 18 матеріалів «Резюме для знайомлення громадськості» містить недостовірну інформацію щодо кількості та виду опалювальних приладів, що суперечить Документам у яких обґрунтовуються обсяги викидів;</li> <li>- не надана характеристика викидів ЗР в атмосферне повітря, що відводяться від окремих типів обладнання і споруд та надходять до джерела викиду в атмосферне повітря (не заповнена таблиця 6.3. Інструкції);</li> <li>- вказати характер комерційних та виробничих забудов, що знаходяться у межах СЗЗ підприємства з метою подальшої оцінки впливу;</li> <li>- викликає питання заключення договору по виконанню робіт по інвентаризації між підприємством та розробником;</li> <li>- надати технічну документацію відповідно до вимог якої відбувається експлуатація паливовикористовуючого обладнання відносно параметрів його роботи;</li> </ul>
--------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- відсутній підпис керівника підприємства на акті відбору проб викидів стаціонарних джерел;</li> <li>- у протоколі вимірювань параметрів ГПП невірно використано значення деяких параметрів, відповідно невірно проведено розрахунки;</li> <li>- невірно визначено масовий викид мг/с аміаку та диметиламіну від джерел викидів, також, невірно зазначено шифр методики розрахунку від коптильних камер;</li> <li>- невірно визначений ступінь зменшення викиду <math>N_{ox}</math> під час роботи на низькому навантаженні, також необхідно зазначити повний розрахунок викидів ЗР, а не кінцевий результат;</li> <li>- відбір проб здійснено з порушенням методики, оскільки в акті відбору проб, час відбору проб зазначений без інтервалу (що унеможливує зміну фільтрів або патронів та переміщення засобів вимірювальної техніки з однієї точки до іншої);</li> <li>- обґрунтувати використання у розрахунках викидів ЗР від дільниці по переробці ПЕТ-пляшок коефіцієнта «коефіцієнт, що враховує місцеві умови, ступінь захищеності вузла від зовнішніх впливів, умови пилоутворення», також потрібно надати більш розгорнуту характеристику джерела викиду.</li> </ul>
<p>ТОВ «Еко-МБ» (м. Житомир, вул. Київська, 61)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Розділ 2.3 Звіту не відповідає вимогам п 2.3 Інструкції (не зазначені технологічні зв'язки, відомості про виробничу потужність, перелік видів продукції, що випускається, перелік та опис виробництв, виробничих процесів, площа теплиць і т.п);</li> <li>- генеральний план не відповідає вимогам п. 2.4 Інструкції, а саме, не нанесено місця розташування (будівлі, споруди, майданчики) виробничих процесів з позначенням технологічного устаткування, нанесена 100-метрова санітарно-захисна зона не витримана;</li> <li>- розділ 2.6 не відповідає вимогам інструкції – не зазначено використання мінеральних добрив та отрутохімікатів, використання хімікатів при роботі лабораторії;</li> <li>- санітарно – захисна зона, нанесена на ситуаційній карті – схемі не відповідає санітарно-захисній зоні генерального плану;</li> <li>- пропозиції щодо умов, які встановлюються в дозволі на викиди не відповідають вимогам п. 2.13 Інструкції, періодичність вимірювань зазначено 24 місяців, а згідно Правил технічної експлуатації установок газу, ... , перевірка на відповідність фактичних параметрів роботи ГОУ проектним показникам повинна здійснюватись один раз на 12 місяців;</li> <li>- невірно визначено ступінь зменшення викиду ступеня азоту під час роботи при низькому навантаженні, відповідно викиди ЗР розраховані не вірно;</li> <li>- зазначені в звіті по інвентаризації формули розрахунків ЗР від дільниці механічної обробки матеріалів відсутні в збірнику, тому необхідно провести даний розрахунок відповідно до зазначеної в звіті методики;</li> <li>- обґрунтувати прийняття коефіцієнта, що враховує місцеві метеорологічні умови <math>K_3=1,2</math> (яким ЗВТ було визначено швидкість вітру, дані гідрометеорологічного центру, тощо);</li> <li>- використаною в розрахунках методикою не передбачено розрахунок викидів для зернопереробних підприємств (елеваторів), в методиці відсутні необхідні вихідні дані для здійснення розрахунків викидів при пересипці зерна, просимо звернути увагу на «Збірник показників емісії ЗР в атмосферне повітря ...»;</li> <li>- вказати походження зазначеного в звіті твердження: «<math>K_1 \cdot K_2 = 0,00044</math> – у зв'язку з відсутністю експериментальних даних по дисперсному складу зернового та борошняного пилу прийнята як норма механічних втрат ... для зерна та олійних культур – 0,044%»;</li> <li>- відсутня довідка з місцевої держадміністрації про відсутність зауваження громадських організацій та окремих громадян щодо намірів</li> </ul>

	<p>суб'єкта господарювання отримати дозвіл на викиди;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в таблиці 6.2 невірно визначено значення потужності викиду (г/с, т/рік) по джерелу викидів ремонтна майстерня, надати розрахунок питомого викиду в г/с, як зазначено в «Збірнику показників емісії ЗР в атмосферне повітря ...» та в кг/год;</li> <li>- пояснити чому у формулі розрахунку викидів ЗР від дільниці механічної обробки матеріалів використано коефіцієнт «очистка» (для ЗР Аерозоль маста), один з множників дорівнює нулю, а отже й значення дорівнює нулю а не 0,00061 та 0,00081, та з сама невідповідність і по формулі Мт/рік;</li> <li>- відсутній підпис представника підприємства на матеріалах відбору проб викидів стаціонарних джерел;</li> <li>- графі звіту по інвентаризації заповнені не в повному обсязі (відсутній шифр методики);</li> <li>- у розділі «Визідні дані для інвентаризації викидів ЗР ...» зазначений об'єм 5 метрів кубічних для «пролитий бензин змитий водою» та 4,5 метрів кубічних для «пролите д/п змите водою», а в розділі «Розрахунок викидів ЗР ...» зазначено 4,75 метрів кубічних та 45,25 метрів кубічних відповідно, також встановлено невідповідність значення ємності для д/п Євро (0,00 м<sup>3</sup> та 50,00 м<sup>3</sup>);</li> <li>- у розрахунках викидів з резервуарів при зберіганні нафтопродуктів невірно визначено коефіцієнт К6, некоректно заповнено графу 31 (викиди ЗР Г/С);</li> <li>- в графі 1 таблиці 2.1 Звіту не вірно вказане виробництво, до якого відносяться джерела утворення ЗР;</li> <li>- в таблицях «Визначення викиду ЗР при використанні тротилових шашок» та «Визначення викиду газоподібних ЗР при використанні тротилових шашок» тротиловий викид куб.м/кг СО та NO<sub>2</sub> було взято при різних значеннях питомої витрати ВР кг/нм<sup>3</sup>;</li> <li>- згідно додатку 2 до Інструкції, в таблиці 2.2 повинні зазначатися максимальні (по джерелу) вихідні дані для визначення величини викиду;</li> <li>- надати обґрунтування щодо не заповнення графи 16 та 17 таблиці 2.2;</li> <li>- при розрахунку викидів від джерела не враховані всі забруднюючі речовини.</li> </ul>
<p>ТОВ «ВВ СВМ» (м. Житомир, вул. Л.Українки, 33)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- відсутня карта-схема ДНЗ «Берізка»;</li> <li>- відсутнє свідоцтво про атестацію ТОВ «ВВ СВМ»;</li> <li>- відсутній розрахунок викидів ЗР (синтетичний миючий засіб) в атмосферу від дільниці прання (згідно Збірника показників емісії ЗР в атмосферне повітря різними виробництвами);</li> <li>- не вірно вказаний вид діяльності згідно КВЕД, не правильний ідентифікаційний код згідно ЄДРПОУ;</li> <li>- потребує пояснення, чому в п. 1.3 документів у яких обґрунтовуються обсяги викидів ЗР йдеться про іншого суб'єкта господарювання;</li> <li>- представлені в матеріалах копії документів потрібно завірити печаткою та підписом керівника.</li> </ul>
<p>ПП «ТОМІ – ЛТД» (м. Житомир, вул. Черняхівського, 14)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- картографічний матеріал не відповідає вимогам чинного законодавства;</li> <li>- при формування таблиць використано невірно найменування ЗР з кодом 3001 (пил неорганічний);</li> <li>- необхідно представити протокол визначення параметрів ПГПС джерел викидів та свідоцтво про атестацію вимірювальної лабораторії ПП «ТОМІ – ЛТД»;</li> <li>- при проведенні оцінки впливу викидів ЗР на стан забруднення атмосферного повітря не представлено карти розсіювання ЗР в точках ЖЗ, не видано протокол дослідження повітря населених місць, в таблиці розподілу фонових концентрацій внесено речовини, що відсутні в даному тех. процесі, і не внесені ті, які викидаються згідно</li> </ul>



	<p>розрахунків;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- потребує пояснення наявності відомостей про житлову забудову у відомостях щодо СЗЗ об'єкта та її відсутності на картографічному матеріалі;</li> <li>- потребує пояснення проведення розрахунку викидів деяких забруднюючих речовин, внесення їх до таблиць, але відсутність у Пропозиціях щодо дозволених обсягів викидів ЗР для формування дозволених обсягів викидів ЗР;</li> <li>- пояснити доцільність довідки Житомирської ОДТРК щодо особливостей тех. Процесу, витрати сировини, для розробки документів для отримання дозволу підприємством;</li> <li>- представлені копії документів потрібно завірити печаткою та підписом керівника;</li> <li>- відсутні електронні типові форми (XML файли – схеми) для підготовки пропозицій для видачі дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря;</li> <li>- відповідно до Інформаційної картки адміністративної послуги, в наданих документах повинен міститись зареєстрований в Управлінні звіт по інвентаризації джерел викидів ЗР в атмосферне повітря;</li> <li>- в поданих документах звіт по інвентаризації джерел викидів ЗР в атмосферне повітря наявний, але не зареєстрований в Управлінні, наданий звіт буде перевірений та зареєстрований у відповідні строки, у разі його відповідності вимогам Інструкції про зміст та порядок складання звіту;</li> <li>- картографічні матеріали потрібно привести у відповідність до діючого законодавства;</li> <li>- потребує пояснень відсутності у характеристиці технологій та техобладнання на підприємстві процесу деревообробки;</li> <li>- наявна невідповідність марки встановленого на виробництві циклону вказаної в характеристиці ПГО та матеріалах вимірів, необхідно представити паспорт ПГО;</li> <li>- потрібно представити дозвіл Держпраці в Житомирській області на виконання робіт, що входять до переліку робіт підвищеної небезпеки;</li> <li>- надати відомості та матеріали, щодо проведення чи не проведення робіт передбачених п. 1.14 Інструкції;</li> <li>- потрібно представити спосіб утилізації та зберігання золи з метою недопущення забруднення нею атмосферного повітря;</li> <li>- невірно вказано номер джерела «зварювальний пост» при проведенні розрахунку викидів;</li> <li>- наявна невідповідність вказаних параметрів джерел викидів у таблицях Звіту та протоколах вимірів (джерело точкове чи площинне) та помилки при протоколюванні – діаметр джерел викидів вказано не вірно і відповідно не правильно визначено значення показників, усі представлені «Розрахунки витрат газу при відборі проб речовини у вигляді твердих суспендованих частинок» містять Номер ДВ, ДУ – «02 после»;</li> <li>- необхідно надати документи щодо виконання вимог статті 18 ЗУ «Про охорону атмосферного повітря» та ДСП 8.8.1.2.001-98 «Транспортування, зберігання та застосування пестицидів у народному господарстві».</li> </ul>
<p>ППП «Експертний центр «Укрекобіокон» (м. Житомир, м-н Згоди, 3/75)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- не встановлено величину масової витрати по оксидам азоту(в перерахунку на діоксин азоту);</li> <li>- не зазначено фактичний викид величин масового потоку в газах, що відходять, кг/год.;</li> <li>- невірно визначено потужність викиду кг/год.</li> </ul>

Узагальнені причини відмов в видачі дозвільних документів за I півріччя 2017 року в розрізі суб'єктів господарювання, які виконували розроблення документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів

ПП «Матрикс Груп» (м. Житомир, вул. Небесної Сотні, 44)	- відмовлено в видачі з урахуванням рішення Головного управління Держпродспоживслужби в Житомирській області щодо неможливості видачі суб'єкту господарювання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.
ПП «Баланс-Еко» (м. Житомир, вул. Стадіонна, 24а)	- не надано необхідні документи для об'єктів другої групи, передбачені розділом 2 Інструкції.
ТОВ "Торгівельно-виробнича фірма "БРЕК" (Житомирський р-н, смт Новогуйвинське, вул. Заводська, 2)	- надані документи не відповідають вимогам Інструкції; - у вступній частині обґрунтовуючих матеріалів не вказано відомості про об'єкти інших суб'єктів господарювання, які граничать із об'єктом; - відмовлено в видачі з урахуванням рішення Головного управління Держпродспоживслужби в Житомирській області щодо неможливості видачі суб'єкту господарювання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.
ТОВ "Амаді-Україна" (м. Рівне, вул С. Бандери, 26в)	- не надано необхідні документи для об'єктів другої групи, передбачені розділом 2 Інструкції.