



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

10 травня 2018 року

м. Житомир

№ 56/9-р/к

Справа № 3.5-6/2015

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) та матеріали справи № 3.5-6/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Дочірнім підприємством «Пропан» Публічного акціонерного товариства «Житомиргаз» (ідентифікаційний код – 30928236, місцезнаходження юридичної особи – 12430, Житомирська область, Житомирський район, с. Станишівка) (надалі – ДП «Пропан») та Приватним підприємством «Токма Альянс» (ідентифікаційний код – 36575389, місцезнаходження юридичної особи – 12433, Житомирська область, Житомирський район, с. Лука, вул. Шевченка, 4) (надалі – ПП «Токма Альянс»),

**ВСТАНОВИЛА**

У ході розгляду звернення Слідчого управління Управління УМВС України в Житомирській області (надалі – Слідче управління УМВС) щодо перевірки дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками конкурсних торгів на закупівлю: код 19.20.3 – газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу (Газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу) – пропан-бутан – 24000 л для Баранівської міської ради (надалі – Замовник), (оголошення про проведення процедури закупівлі № 002064 опубліковане у Віснику державних закупівель 06.01.2014 № 2 (848)), вид процедури закупівлі – цінові пропозиції (надалі – Процедура закупівлі або Торги), у діях ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» виявлено ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.02.2015 № 6-рп/к розпочато розгляд справи № 3.5-6/2015 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс», передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

В ході розгляду справи Відділенням встановлено таке.

За повідомленням Баранівської міської ради в період 2010-2011 років процедури закупівлі за таким або аналогічним предметом закупівлі не проводились.

12.12.2011 комітет з конкурсних торгів Замовника затвердив документацію конкурсних торгів на закупівлю «продукти нафтоперероблення газоподібні код 23.20.2». Починаючи з другого півріччя 2012 року по 2014 рік Баранівська міська рада здійснювала закупівлю газу пропан-бутану за процедурою запиту цінових пропозицій, тому конкурсна документація не розроблялась.

За результатами проведення відкритих торгів на закупівлю «23.20.2 продукти нафтоперероблення газоподібні», які були проведені у січні 2012 року (розкриття конкурсних пропозицій 26.01.2012), переможцем визначено ДП «Пропан», з яким 23.02.2012 укладено відповідний договір, інший учасник торгів – ПП «Газгольдер» (м. Житомир, вул. Чапаєва, 7, оф. 202, код ЄДРПОУ 36330496).

За результатами проведення процедури запиту цінових пропозицій за предметом закупівлі: «Продукти нафтоперероблення газоподібні 23.20.2» у червні 2012 року (розкриття цінових пропозицій 19.06.2012), переможцем визначено ДП «Пропан», з яким 06.07.2012 укладено відповідний договір, інший учасник торгів – ПП «Житомирпропансервіс» (м. Житомир, вул. Чапаєва, 7, оф. 306, код ЄДРПОУ 36297805).

За результатами проведення процедури запиту цінових пропозицій за предметом закупівлі: «Продукти нафтоперероблення газоподібні 23.20.2» у грудні 2012 року (розкриття цінових пропозицій 18.12.2012), переможцем визначено ДП «Пропан», з яким 02.01.2013 укладено відповідний договір, інший учасник торгів – ПП «Токма Альянс» (Житомирський район, с. Лука, вул. Шевченка, 4).

За результатами проведення процедури запиту цінових пропозицій за предметом закупівлі: «19.20.3 – газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу – пропан-бутан» у січні 2014 року (розкриття цінових пропозицій 23.01.2014), переможцем визначено ДП «Пропан», з яким 05.02.2014 укладено відповідний договір, інший учасник торгів – ПП «Токма Альянс» (Житомирський район, с. Лука, вул. Шевченка, 4).

На адресу Відділення надійшли листи Слідчого управління УМВС від 11.11.2014 № 10/8432 (вх. Відділення від 12.11.2014 № 1.21/3014), від 04.12.2014 № 10/9032/2 (вх. Відділення від 05.12.2014 № 1.21/3128), від 29.12.2014 № 10/9725 (вх. Відділення від 29.12.2014 № 1.21/3289), від 09.02.2015 № 10/1005 (вх. Відділення від 09.02.2015 № 1.21/290), від 18.02.2015 № 10/1294/1 (вх. Відділення від 18.02.2015 № 1.21/445) щодо, зокрема, наявності ознак антиконкурентних узгоджених дій з боку ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс», які були учасниками конкурсних Торгів на закупівлю 24000 літрів газу нафтового та інших газоподібних вуглеводнів, крім природного газу – пропан-бутан, які проводив Замовник. При цьому, Слідче управління УМВС надано копії пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій), що стосуються зазначеної процедури закупівлі.

Аналіз наданих до Відділення документів показав таке.

Згідно з річним планом закупівель на 2014 рік Баранівської міської ради очікувана вартість предмета закупівлі: Газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу 19.20.3 складає 153 600 грн.

Оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: дата оприлюднення 06.01.2014, номер бюлетеня 2 (848), номер оголошення 002064. Проведення оцінки цінових пропозицій відбулося 23.01.2014 о 15.00 год.

Відповідно до Реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів та Протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів участь у Торгах взяли два учасника:

- ДП «Пропан», яке є юридичною особою, діє на підставі статуту, ідентифікаційний код – 30928236, місцезнаходження юридичної особи – 12430, Житомирська область, Житомирський район, с. Станишівка. Серед видів діяльності за КВЕД 46.71 оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами. Ціна пропозиції – 153 600,00 грн. Документація конкурсних торгів ДП «Пропан» отримана Замовником 22.01.2014 о 9:05 (кур'єр);
- ПП «Токма Альянс», яке є юридичною особою, діє на підставі статуту, ідентифікаційний код – 36575389, місцезнаходження юридичної особи – 12433, Житомирська область, Житомирський район, с. Лука, вул. Шевченка, 4. Серед видів діяльності за КВЕД 46.71 оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами. Ціна пропозиції – 156 000,00 грн. Документація конкурсних торгів ПП «Токма Альянс» отримана Замовником 22.01.2014 о 8:30 (кур'єр).

За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій), яке відбулося 23.01.2014, акцептовано пропозицію ДП «Пропан».

Між Замовником та ДП «Пропан» був укладений договір про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 05.02.2014 № 105, ціна договору 153600,0 грн з ПДВ.

Аналіз наданих до Відділення документів, пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» свідчить про те, що учасники узгодили між собою умови участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

За повідомленням Слідчого управління УМВС (лист від 11.11.2014 № 10/8432) у ході досудового розслідування встановлено, що відповідно до статуту ПП «Токма Альянс» в редакції 2009 року засновником ПП «Токма Альянс» був ОСОБА\_1, а відповідно до статуту ПП «Токма Альянс» в редакції 2013 року засновник підприємства – ОСОБА\_2, крім того, наказом від 09.08.2012 № 7 останнього було призначено на посаду директора ПП «Токма Альянс». Також, Слідчим управлінням УМВС було встановлено, що ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 одночасно були працівниками ДП «Пропан», що підтверджується інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області від 07.10.2014 № 8824/05-02 та Житомирської об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Житомирській області від 09.10.2014 № 33771/10/06-2518-02, де вказано, що останній одночасно отримував доходи від ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс». Слідчим управлінням УМВС надано копії відповідних документів.

Документи, подані у складі пропозиції конкурсних торгів ПП «Токма Альянс», підписані директором ОСОБА\_2, у довідці «Відомості про учасника» від 21.01.2014 № 27 вказано, що посадовою особою підприємства, зокрема, є директор – ОСОБА\_2.

Документи, подані у складі пропозиції конкурсних торгів ДП «Пропан», підписані начальником відділу правового забезпечення, у довідці «Відомості про учасника» від 21.01.2014 № 135 зазначено, що посадовими особами підприємства, зокрема, є директор – ОСОБА\_3, в.о. головного інженера – ОСОБА\_1.

Відповідно до інформації, відображеної у вказаних листах Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області (відомості надано за період 2002-2014 роки) та Житомирської об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Житомирській області (відомості надано за період 01.01.2007 по 30.09.2014):

- ОСОБА\_2 отримував дохід:

*від ДП «Пропан» у:*

- III та IV кварталах 2010 року (ознаки доходу: дохід самозайнятій особі та заробітна плата), при цьому, був прийнятий на роботу у ДП «Пропан» 01.12.2010,
- I та II кварталах 2011 року (звільнений з роботи 31.03.2011),
- II-IV кварталах 2013 року (прийнятий на роботу 16.05.2013, звільнений –

15.10.2013),

- I та II кварталах 2014 року (прийнятий на роботу 17.02.2014, звільнений – 30.04.2014);

від ПП «Токма Альянс» у:

- I та II кварталах 2010 року (прийнятий на роботу 04.01.2010, звільнений 31.05.2010),
- III та IV кварталах 2012 року (прийнятий на роботу 09.08.2012),
- I, II, III та IV кварталах 2013 року,
- I та II кварталах 2014 року (звільнений з роботи 07.05.2014),

- ОСОБА\_1 отримував дохід:

від ДП «Пропан» у:

- III кварталі 2008 року – II кварталі 2014 року (дата прийому на роботу 16.09.2008, інформація про дату звільнення з роботи протягом вказаного періоду відсутня);

від ПП «Токма Альянс» у:

- IV кварталі 2011 року (дата прийому на роботу 19.12.2011),
- I-III кварталах 2012 року (дата звільнення з роботи 09.08.2012).

З вказаних документів вбачається, що ОСОБА\_2 одночасно має зараховані до стажу:

- у травні 2013 року – 16 днів у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у червні 2013 року – 30 днів у ДП «Пропан» та 30 днів у ПП «Токма Альянс»,
- у липні 2013 року – 31 день у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у серпні 2013 року – 31 день у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у лютому 2014 року – 12 днів у ДП «Пропан» та 28 днів у ПП «Токма Альянс»,
- у березні 2014 року – 31 день у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у квітні 2014 року – 30 днів у ДП «Пропан» та 30 днів у ПП «Токма Альянс».

ОСОБА\_1 одночасно має зараховані до стажу:

- у грудні 2011 року – 31 день у ДП «Пропан» та 13 днів у ПП «Токма Альянс»,
- у січні 2012 року – 31 день у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у лютому 2012 року – 29 днів у ДП «Пропан» та 29 днів у ПП «Токма Альянс»,
- у березні 2012 року – 31 день у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у квітні 2012 року – 30 днів у ДП «Пропан» та 30 днів у ПП «Токма Альянс»,
- у червні 2012 року – 30 днів у ДП «Пропан» та 30 днів у ПП «Токма Альянс»,
- у липні 2012 року – 31 день у ДП «Пропан» та 31 день у ПП «Токма Альянс»,
- у серпні 2012 року – 31 день у ДП «Пропан» та 9 днів у ПП «Токма Альянс».

Крім того, відповідно до вказаних документів, ОСОБА\_2 впродовж IV кварталу 2009 року (дата прийому на роботу 21.10.2009) по II квартал 2014 року (дата звільнення з роботи 07.05.2014) отримував дохід також у ПП «Житомирпропансервіс», код ЄДРПОУ 36297805 та у III кварталі 2010 року – у ПП «Газгольдер», код ЄДРПОУ 36330496.

Будь-які наради, консультації, збори, розмови тощо з представниками або працівниками підприємств під час підготовки та проведення процедур закупівель Баранівською міською радою не проводились. Також, під час проведення процедури закупівлі газу пропан-бутану будь-які інші документи у вигляді таблиць, шаблонів тощо, крім документації конкурсних торгів, запиту цінових пропозицій міською радою не надсилалися на адресу учасників, в тому числі, і електронну адресу (лист від 04.02.2015 № 100, вх. Відділенням від 05.02.2015 № 1.21/253).

Реєстри наданих учасниками документів: ДП «Пропан» від 21.01.2014 № 130 та ПП «Токма Альянс» від 21.01.2014 № 23 мають деякі схожості в оформленні, зокрема, інформація оформлена у формі таблиці, яка має по 3 стовпчики. Назви таблиці та стовпчиків виділено жирним шрифтом, на відміну від іншої інформації, поданої в таблиці. Після таблиці зазначено посаду та прізвище посадової особи, які виділено жирним шрифтом та курсивом, перед прізвищем – нижня горизонтальна лінія.

Крім того, учасниками Торгів надано Замовнику такі документи, датовані 21.01.2014:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази – ДП «Пропан» №131, ПП «Токма Альянс» № 24;
- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід – ДП «Пропан» № 132, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації ПП «Токма Альянс» № 25;
- інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів – ДП «Пропан» № 134, довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів – ПП «Токма Альянс» № 26;
- відомості про учасника – ДП «Пропан» № 135, довідка про учасника – ПП «Токма Альянс» № 27;
- технічні вимоги – ДП «Пропан» № 136, ПП «Токма Альянс» № 28;
- цінова форма «Пропозиція» – ДП «Пропан» № 137, ПП «Токма Альянс» № 29.

Як видно з наведеного, документи з подібною інформацією в обох учасників мають відповідні послідовні номери.

Зміст цінової форми «пропозиція» в обох учасників однаковий, за винятком інформації, яка стосується самих учасників (назви учасників), та суми. Також, є однаковим зміст форми «Технічні вимоги».

Крім того, ДП «Пропан» надано замовнику довідку №133 від 21.01.2014 (про те, що не веде звіт про рух грошових коштів), довіреність №1598 від 27.12.2013 щодо представлення інтересів ДП «Пропан» під час проведення процедури закупівлі, лист ДП «Пропан» №140 від 21.01.2014 про те, що посадові особи ДП «Пропан», уповноважені представляти інтереси підприємства під час проведення процедури закупівлі, не притягувались до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель.

За інформацією ДП «Пропан» (лист від 10.03.2015 № 323) підприємство не залучало до підготовки і збору документів для участі у торгах третіх осіб.

Також, у матеріалах, наданих Слідчим управлінням, міститься копія договору № 105 про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 05.02.2014 та копія додаткової угоди № 2 до договору №1 від 02.01.2013 про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 24.12.2013, укладені Баранівською міською радою з ДП «Пропан». Крім того, Слідчим управлінням УМВС надано копії лицьових сторін двох конвертів відповідно ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс», в яких Баранівській міській раді подавались пропозиції конкурсних торгів за предметом закупівлі: Продукти нафтоперероблення газоподібні: на лицьовій стороні обох конвертів розміщено рукописний текст, ліворуч у верхній частині подана інформація про назву та адресу суб'єкта господарювання, праворуч у нижній частині – про назву та адресу Баранівської міської ради, праворуч у верхній частині лицьової сторони обох конвертів міститься такий текст: «Продукти нафтоперероблення газоподібні», нижче «код 23.20.2.» - у ДП «Пропан» та «23.20.2» - у ПП «Токма Альянс», ще нижче «Не відкривати до 11.00 до 18.12.2012р.».

Листом від 29.12.2014 № 10/9725 (вх. Відділення від 29.12.2014 № 1.21/3289) Слідче управління надано копію висновку судового експерта науково-дослідного експертно-криміналістичного центру УМВС України в Житомирській області від 22.12.2014 № 1/1387.

У висновку судового експерта зазначено, що під час проведення виїмки документів у Баранівській міській раді Житомирської області вилучено конкурсну документацію учасників торгів ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс».

На експертизу надано:

1. Два конверти.
2. Додаткова угода № 2 до договору № 1 від 02.01.2013.

3. Цінова форма «пропозиція» ПП «Токма Альянс» № 29 від 21.01.2014.
4. Реєстр наданих документів ПП «Токма Альянс» № 23 від 21.01.2014.
5. Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ПП «Токма Альянс» № 24 від 21.01.2014.
6. Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації ПП «Токма Альянс» № 25 від 21.01.2014.
7. Довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів ПП «Токма Альянс» № 26 від 21.01.2014.
8. Довідка про учасника ПП «Токма Альянс» № 27 від 21.01.2014.
9. Технічні вимоги ПП «Токма Альянс» № 28 від 21.01.2014.
10. Реєстр наданих документів ДП «Пропан» № 130 від 21.01.2014.
11. Довідка про наявність обладнання та матеріального-технічної бази ДП «Пропан» № 131 від 21.01.2014.
12. Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід ДП «Пропан» № 132 від 21.01.2014.
13. Довідка ДП «Пропан» № 133 від 21.01.2014.
14. Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів ДП «Пропан» № 134 від 21.01.2014.
15. Відомості про учасника ДП «Пропан» № 135 від 21.01.2014.
16. Технічні вимоги ДП «Пропан» № 136 від 21.01.2014.
17. Цінова форма «пропозиція» ДП «Пропан» № 137 від 21.01.2014.
18. Довіреність № 158 від 27.12.2013.
19. Лист ДП «Пропан» № 140 від 21.01.2014.
20. Договір № 105 від 05.02.2014.

На вирішення судової експертизи поставлені питання:

1. Чи однією і тією ж особою виконані записи на конвертах учасників конкурсних торгів ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс».
2. Чи на одному і тому ж самому пристрої (принтері) роздруковані вище перелічені документи.

За результатами проведеного судовим експертом науково-дослідного експертно-криміналістичного центру УМВС України в Житомирській області дослідження зроблено такі висновки:

1. Рукописний текст, що розміщений на лицевих сторонах конвертів учасників конкурсних торгів ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс», виконаний однією особою.
2. Сторінки досліджуваних документів, а саме: додаткова угода № 2 до договору № 1 від 02.01.2013, на 1 арк.; цінова форма «пропозиція» ПП «Токма Альянс» №29 від 21.01.2014; реєстр наданих документів ПП «Токма Альянс» №23 від 21.01.2014; довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ПП «Токма Альянс» №24 від 21.01.2014, на 1 арк.; довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації ПП «Токма Альянс» №25 від 21.01.2014, на 1 арк.; довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів ПП «Токма Альянс» №26 від 21.01.2014, на 1 арк.; довідка про учасника ПП «Токма Альянс» №27 від 21.01.2014, на 1 арк.; технічні вимоги ПП «Токма Альянс» №28 від 21.01.2014, на 1 арк.; реєстр наданих документів ДП «Пропан» №130 від 21.01.2014; довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ДП «Пропан» №131 від 21.01.2014, на 1 арк.; довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід ДП «Пропан» №132 від 21.01.2014, на 1 арк.; довідка ДП «Пропан» №133 від 21.01.2014, на 1 арк.; інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів ДП «Пропан» №134 від 21.01.2014, на 1 арк.; відомості про учасника ДП «Пропан» №135 від 21.01.2014, на 1 арк.; технічні вимоги ДП «Пропан» №136 від 21.01.2014, на 1 арк.; цінова форма

«пропозиція» ДП «Пропан» №137 від 21.01.2014, на 1 арк.; довіреність №1598 від 27.12.2013, на 1 арк.; лист ДП «Пропан» №140 від 21.01.2014, на 1 арк.; договір №105 від 05.02.2014, на 3 арк., виготовлені на одному і тому ж самому друкуючому пристрої.

Листом від 04.12.2014 № 10/9032/2 Слідчим управління УМВС направлено на адресу Відділення копію протоколу додаткового огляду предметів від 03.12.2014 із додатком для опрацювання у ході проведення перевірки ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» щодо можливої змови та антиконкурентних узгоджених дій під час проведення процедури закупівель.

Відповідно до Протоколу додаткового огляду предметів від 03.12.2014 проведено огляд оптичного диску для лазерних систем зчитування DVD-R, який виготовлений під час виконання комп'ютерно-технічної експертизи № 1/1098 від 18.09.2014. Диск виготовлений під час виконання комп'ютерно-технічної експертизи ноутбуку «Emachines», USB флеш-накопичувачів. При огляді диску на робочому комп'ютері слідчого виявлено 1089 файлів, серед яких такі, що містять слова та словосполучення «Баранівська міська рада Житомирської області», «Токма Альянс», «ОСОБА\_2», «ОСОБА\_1». Вищевказані файли були скопійовані експертом із жорсткого диску ноутбуку «Emachines». Під час детального огляду вмісту диску в кореневому каталозі «e» за наступним шляхом: «e:\Виявлені файли\ОСОБА\_2\G\Users\Emachines\Deskto\Різне» виявлено файл-документ під назвою «Завдання Вова», розширення docx, розміром 17,9 Кб, дата створення 26.12.2013 в 17:57. В ході проведення огляду вищевказаний файл роздруковано та приєднано до протоколу огляду.

У вказаному файлі, серед іншого міститься така інформація:

- заголовок документу «Перелік завдань для ОСОБА\_2 на період з 27.12.13. по 16.01.14р.»,
- п.1: «Кассова дисципліна та касові апарати ДП «Пропан»: закінчити навчання відповідальної особи по підприємству, перевірити наявність у відповідальної особи відповідних знань, практики та володіння інформацією, взяти звіт про проведenu роботу, план роботи на місяць, надати свої пропозиції – термін 15.01.13р.»,
- п.2: «Закрити питання по зверненню бухгалтерських документів за грудень 2013р. по підпорядкованим підприємствам – «Житомирпропансервіс», «Газгольдер», «Токма Альянс», при наявності заборгованості ДП «Пропан» проплатити з р/р – термін до 31.12.13р.»,
- п.9: «Отримання електростанції, її установка та підключення с.Млинище, вул. Вишнева 47».

Як зазначено вище, ОСОБА\_2, зокрема у IV кварталі 2013 року – I кварталі 2014 року отримував дохід як у ДП «Пропан», так і у ПП «Токма Альянс», і у ПП «Житомирпропансервіс».

Вищенаведене пояснюється лише тим, що ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» погоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією. Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Торгах, ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Замовником Торгів.

У своїй сукупності вищезазначені факти свідчать про те, що поведінка відповідачів під час участі у торгах була погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби.

Змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами.

У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів – усувається непевність та конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто, вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури, що необхідно для забезпечення ефективності використання державних коштів та дотримання умов торгів.

Вибір кращої пропозиції можливий лише тоді, коли вона запропонована в справжніх умовах змагальності, тобто, у конкурентних умовах. Узгодження учасниками торгів своїх конкурсних пропозицій усуває конкуренцію і усуває змагальність між учасниками, а отже, спотворює результат, тобто, об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікування замовником найбільш ефективного для нього результату.)

Підпунктом 31 пункту 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», який був чинний на момент проведення Торгів, визначено, що торги (конкурсні торги) - здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі). Мета вказаного Закону – створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів. Механізм тендерної процедури утворює для замовника коло тих реальних пропозицій, поданих продавцями, з яких він має акцептувати найкращу. У випадку, коли учасники – тендеру домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій, внаслідок чого конкуренція між ними замінюється координацією дій, покупець не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції. Тому, під час проведення Баранівською міською радою, внаслідок змови між двома Учасниками процедури закупівлі, замовником не досягнуто придбання товару за принципом забезпечення раціонального та ефективного використання коштів.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками Торгів пропозиції конкурсних торгів мали б відрізнитись одна від одної та не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Таким чином, встановлені обставини у їх сукупності свідчать, що дії ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» під час участі у конкурсних торгах (цінові пропозиції) на закупівлю: код 19.20.3 – газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу (Газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу ) – пропан-бутан – 24000 л для Баранівської міської ради (оголошення про проведення процедури закупівлі № 002064 опубліковане у Віснику державних закупівель 06.01.2014 № 2 (848)), є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Згідно з абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємств дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, ДП «Пропан» за 2017 рік складає СУМА\_1.



При визначенні розміру штрафу пропонується врахувати наступне: порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ДП «Пропан» та ПП «Токма Альянс» вчинено вперше.

Розпорядження адміністративної колегії про початок розгляду справи прийнято 23.02.2015, а листом від 24.02.2015 № 10/1546 Слідчим управління УМВС надано копію довідки, виданої Луківською сільською радою від 26.12.2014 № 295, про те, що в с. Лука по вул. Т.Шевченка, 4, згідно запису в господарській книзі № 13 за 2011-2015 роки, особовий рахунок № 0603, зареєстрована сім'я у складі: ОСОБА\_4 (власник ж/б), ОСОБА\_5 (дружина), ОСОБА\_6 (син), ОСОБА\_7 (син). Сім'я користується земельною ділянкою розміром 0,32 га. За даною адресою будь-які підприємства свою діяльність не здійснюють. Тому, процесуальні документи Відділення, адресовані ПП «Токма Альянс», було надано представнику Слідчого управління УМВС з метою вручення їх уповноваженим працівникам ПП «Токма Альянс» після встановлення фактичного місцезнаходження підприємства.

В подальшому, Відділення неодноразово зверталось до Слідчого управління УМВС з проханням допомогти у встановленні фактичного місцезнаходження ПП «Токма Альянс» та врученні його уповноваженим працівникам процесуальних документів Відділення, які було попередньо надано Слідчому управлінню УМВС (листи від 17.04.2015 № 1.20/4-903 та від 06.05.2015 № 1.20/4-1077).

Оскільки станом на 10.06.2015 інформація від Слідчого управління УМВС на адресу Відділення не надходила, фактичне місцезнаходження ПП «Токма Альянс» не було встановлено, тому розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.06.2015 № 38-рп/к розгляд справи № 3.5-6/2015 було зупинено до встановлення фактичного місцезнаходження ПП «Токма Альянс».

Листом від 12.06.2015 № 10/5280 (вх. Відділення від 12.06.2015 № 1.21/1646) Слідче управління УМВС на лист Відділення від 06.05.2015 № 1.20/4-1077 повідомило, що «...вжитими заходами не представилось можливим встановити місцезнаходження даного товариства та його уповноважених працівників. СУ УМВС проводиться комплекс слідчих (розшукових) дій з метою встановлення місця знаходження службових осіб ПП «Токма Альянс», оскільки за місцем реєстрації підприємство відсутнє».

Повідомлення про зупинення розгляду справи надіслано ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» та ПП «Токма Альянс». Листи Відділення з рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень № 1001489256061 та № 1001489256045 відправлено на такі адреси ПП «Токма Альянс»:

- для кореспонденції: а/с 28, м. Житомир, 10029,
- юридичну: вул. Шевченка, 4, с. Лука, Житомирський район, 12433.

Згідно з вказаними рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень № 1001489256061 та № 1001489256045 листи Відділення вручено.

З метою з'ясування обставин вручення зазначених рекомендованих поштових відправлень Відділення листом від 22.06.2015 № 1.20/4-1480 звернулося до Житомирської дирекції УДППЗ «Укрпошта» з запитом про надання такої інформації:

1. Копії документів, які свідчать про отримання ПП «Токма Альянс» (уповноваженими представниками) обох зазначених вище поштових відправлень Відділення (копії сторінок з журналу реєстрації рекомендованих листів з підписом уповноважених осіб про вручення рекомендованих листів).

2. Копії всіх заяв-повідомлень (договорів), укладених відділеннями поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта» з ПП «Токма Альянс» щодо осіб, уповноважених на одержання всіх видів поштових відправлень та періодичних видань, які надходять на адреси ПП «Токма Альянс»: а/с 28, м. Житомир, 10029 та вул. Шевченка, 4, с. Лука, Житомирський район, 12433, і розписуватись за їх отримання, які діють протягом 2015 року, та копії всіх виданих керівництвом ПП «Токма Альянс» доручень щодо осіб, які уповноважені приймати пошту

кореспонденцію (реєстровані поштові відправлення) за вищезазначений період.

3. Чітко вказати прізвище уповноваженої особи ПП «Токма Альянс», яке зазначено на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 1001489256061.

4. Вказати прізвище уповноваженої особи ПП «Токма Альянс», підпис якої вчинено на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 1001489256045.

5. У разі, якщо особи, які отримали згадані вище листи Відділення, не є уповноваженими на їх отримання, вказати причини вручення їм листів Відділення.

Листами від 02.07.2015 № 31-3/18-670 (вх. Відділення від 03.07.2015 № 1.21/1827) та від 06.07.2015 № 31-3/18-670/1 (вх. Відділення 06.07.2015 № 1.21/1854) Житомирська дирекція УДППЗ «Укрпошта» повідомила, що проведеною перевіркою встановлено, що рекомендовані листи з рекомендованими повідомленнями про вручення від 12.06.2015 № 1001489256045 та № 1001489256061 вручені листоношею ВПЗ Лука та оператором ВПЗ-14 неналежним особам. Наказом по дирекції від 02.07.2015 № 408 винні працівники та контролюючі особи притягнуті до адміністративної відповідальності.

Договір ПП «Токма Альянс» на доставку кореспонденції відділеннями поштового зв'язку Лука та Житомир-14 на 2015 рік не укладався, уповноважені особи на отримання пошти не визначалися.

При цьому, у листі від 06.07.2015 № 31-1/18-670/1 вказано таке: «рекомендований лист з рекомендованим повідомленням про вручення № 1001489256045 від 12.06.2015 ПП «Токма Альянс» (вул. Шевченка, 4, с. Лука, Житомирський р-н) надійшов до ВПЗ Лука 13.06.2015 і вручений 16.06.2015 згідно пояснення листоноші ОСОБА\_3 за адресою вул. Вишнева, 47, с. Млинище Житомирського р-ну. ... Згідно пояснення начальника ВПЗ Лука на усне прохання ОСОБА\_3 кореспонденцію, яка надходить на ПП «Токма Альянс» доставляють йому на домашню адресу».

В наказі директора ДП «Пропан» від 16.09.2008 № 323-06, копію якого надано Відділенню Управління УМВС, вказано, що з 16.09.2008 ОСОБА\_3 приступає до виконання обов'язків директора ДП «Пропан» в зв'язку з обранням його директором ДП «Пропан» згідно протоколу від 15.09.2008 засідання правління ВАТ «Житомиргаз».

З огляду на зазначене та те, що відповідно до матеріалів справи № 3.5-6/2015 під час підготовки пропозицій конкурсних торгів ОСОБА\_3 був директором ДП «Пропан» (зокрема, інформація про те, що посадовою особою вказаного підприємства є директор ОСОБА\_3 зазначена у документі ДП «Пропан» «Відомості про учасника», датованому 21.01.2014 № 135, який поданий у складі пропозицій конкурсних торгів) та залишається станом на квітень 2018 року, з метою з'ясування інформації чи вказана особа є тією ж особою, якій було вручено поштові відправлення Відділення, адресоване ПП «Токма Альянс», Відділення звернулося до архівного сектору Житомирської райдержадміністрації, Станишівської сільської ради, Головного управління Національної поліції в Житомирській області.

Архівний сектор Житомирської райдержадміністрації листом від 19.02.2018 № 01-36/26 вих. 25 надав копії сторінок погосподарської книги Луківської сільської ради Житомирського району за 2011-2015 роки. Згідно з наведеною у книзі інформацією за адресою с. Млинище, вул. Вишнева, 47 проживає, серед інших, ОСОБА\_3 – голова домогосподарства (крім голови домогосподарства, за вказаною адресою зареєстровані та проживають дружина та сини); відповідно до відомостей про місце роботи, вказаний громадянин є директором ДП «Пропан».

У листі від 16.02.2018 № 423 Станишівська сільська рада повідомила, що згідно з записами в погосподарській книзі № 18 Станишівської сільської ради за 2016-2023 роки в с. Млинище Житомирського району по вул. Вишнева, 47, серед інших, зареєстрований і проживає власник ОСОБА\_3, який працює директором ДП «Пропан» (крім власника, за вказаною адресою зареєстровані та проживають дружина та сини).

З огляду на те, що СУ ГУНП здійснювалось кримінальне провадження № 12014060020003920 за фактом привласнення службовими особами ДП «Пропан» бюджетних коштів, у листі, адресованому Головному управлінню Національної поліції в

Житомирській області, Відділення просило повідомити, чи був зареєстрованим/проживав протягом 2014-2017 років ОСОБА\_3 (ідентифікаційний код\_1) – керівник Дочірнього підприємства "Пропан" (ідентифікаційний код юридичної особи 30928236) засновником якого є Публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Житомиргаз», за адресою вул. Вишнева, 47, с. Млинище, Житомирського району.

Листом від 14.03.2018 № 3110/105/02/24-2018 Слідче управління Головного управління Національної поліції в Житомирській області повідомило, що дані, зазначені у листі Відділення, стосовно місця проживання ОСОБА\_3 – керівника ДП «Пропан» та зазначений ідентифікаційний код підтверджуються матеріалами кримінального провадження № 12014060020003920.

Таким чином, лист Відділення, адресований одному учаснику Торгів – ПП «Токма Альянс», був вручений керівнику (за його домашньою адресою та на його усне прохання) іншого учасника Торгів – ДП «Пропан».

Листом від 07.07.2015 № 1.20/4-1663 старшому слідчому слідчого управління УМВС України в Житомирській області на усну вимогу надано копії запиту Відділення, адресованого Житомирській дирекції УДППЗ «Укрпошта» від 22.06.2015 № 1.20/4-1480 з додатком, та копії листів-відповідей Житомирської дирекції УДППЗ «Укрпошта» від 02.07.2015 № 31-3/18-670 та від 06.07.2015 № 31-3/18-670/1 з додатками на запит Відділення.

В подальшому Відділення неодноразово зверталось до Слідчого управління УМВС та Головного управління Національної поліції в Житомирській області з проханням допомоги у встановленні фактичного місцезнаходження ПП «Токма Альянс» та врученні його уповноваженим працівникам процесуальних документів відділення, які було попередньо надано Слідчому управлінню УМВС: листи Відділення від 11.06.2015 № 1.20/4-1378, від 10.05.2016 № 1.20/4-974, від 22.11.2016 № 1.20/4-2199, від 07.02.2017 № 1.20/4-190, від 25.09.2017 № 1.20/4-1464.

Листами від 26.05.2016 № 6437/24-2016 (вх. Відділення від 06.06.2016 № 1.21/1357), від 23.02.2017 № 2392/24-2017 (вх. Відділення від 02.03.2017 № 1.21/403) Слідчим управлінням Головного управління Національної поліції в Житомирській області було повідомлено, що «...вжитими заходами не представилось можливим встановити місцезнаходження даного товариства та його уповноважених працівників, а також вручити їм процесуальні документи Відділення».

Крім того, у листі від 23.02.2017 № 2392/24-2017 Слідче управління Головного управління Національної поліції в Житомирській області проінформувало Відділення про те, що ним прийнято рішення про закриття кримінального провадження № 12014060020003920, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 23.07.2014, за фактом привласнення службовими особами ДП «Пропан» бюджетних коштів, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.191 КК України, на підставі п.2 ч.1 ст.284 КПК України, у зв'язку із відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.

Листом від 05.10.2017 № 12607/24-2017 (вх. Відділення від 18.10.2017 № 1.21/1675) Слідче управління Головного управління Національної поліції в Житомирській області повідомило, що «у ході досудового розслідування кримінального провадження № 12014060020003920 встановити фактичне місцезнаходження ПП «Токма Альянс» не представилось можливим». Остання відома Слідчому управлінню Головного управління Національної поліції в Житомирській області адреса ПП «Токма Альянс», код ЄДРПОУ 36575389: Житомирська область, Житомирський район, с. Лука, вул. Шевченка, 4.

Проте, як зазначено вище, за даною адресою будь-які підприємства свою діяльність не здійснюють. Отже, фактичне місцезнаходження ПП «Токма Альянс» не встановлено.

Відповідно до відомостей, розміщених станом на 09.11.2017 в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>, юридична особа, ідентифікаційний код якої 36575389 – ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ТОКМА АЛЬЯНС", зазначене підприємство не перебуває в стані припинення, місцезнаходження юридичної особи: 12433,

Житомирська обл., Житомирський район, село Лука, вулиця Шевченка, будинок 4, з 08.07.2015 керівник та підписант – ОСОБА\_8.

Враховуючи викладене, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.11.2017 № 17-рп/к розгляд справи № 3.5-6/2015 поновлено.

Повідомлення про поновлення розгляду справи надіслано ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» та ПП «Токма Альянс», проте лист, адресований ПП «Токма Альянс», повернуто на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Листом від 10.11.2017 № 1.20/4-1755 Відділення звернулося до начальника Головного управління Державної фіскальної служби в Житомирській області (надалі – ГУ ДФС у Житомирській області) з прохання надати таку інформацію щодо ПП «Токма Альянс»:

1. Копії Податкових декларацій з податку на прибуток підприємств ПП «Токма Альянс», код ЄДРПОУ 36575389, за 2015-2016 роки та 9 місяців 2017 року.
2. Копії фінансових звітів ПП «Токма Альянс», код ЄДРПОУ 36575389, за 2015-2016 роки та 9 місяців 2017 року.
3. У разі наявності інформації, вказати, які фактично види діяльності ПП «Токма Альянс» здійснювало протягом 2015-поточного періоду 2017 року.
4. Вказати адресу ПП «Токма Альянс», на яку надсилаються податкові вимоги, податкові повідомлення, запити про подання інформації тощо, які підлягають виконанню у встановленому порядку.
5. Чи проводились протягом 2015-поточного періоду 2017 років органом податкової служби перевірки або зустрічні звірки ПП «Токма Альянс»? Якщо так, вказати, за якою адресою. У разі, якщо складався акт про неможливість проведення перевірки/зустрічної звірки суб'єкта господарювання через відсутність суб'єкта господарювання та/або його посадових (уповноважених) осіб за місцезнаходженням (податковою адресою), надати копію такого документу.
6. Чи повідомляло ПП «Токма Альянс» орган податкової служби про зміну місцезнаходження? Якщо так, вказати коли та зазначити адресу.
7. Чи вживались органом податкової служби протягом 2015-поточного періоду 2017 років дії щодо встановлення місцезнаходження ПП «Токма Альянс»? Якщо так, вказати результати таких дій.

ГУ ДФС у Житомирській області листом від 21.11.2017 № 4173/5/06-30-1205-18 повідомило, що надати копії податкових декларацій з податку на прибуток та фінансових звітів за 2015-2016 роки та три квартали 2017 року по ПП «Токма Альянс» немає можливості, оскільки вказана звітність до ГУ ДФС у Житомирській області не подавалась.

Відповідно до даних ІС «Податковий Блок» інформація про зміну адреси до Житомирської ОДПІ ГУ ДФС у Житомирській області з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань не надходила.

Відповідно до останніх відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 09.11.2015 «Внесено інформацію щодо відсутності юридичної особи за вказаною адресою».

Документальні планові, позапланові перевірки та зустрічні звірки за вищевказані періоди не проводились.

Співробітниками оперативного управління ГУ ДФС у Житомирській області в межах компетенції проведено заходи щодо встановлення місцезнаходження підприємства, в результаті чого встановлено, що за адресою реєстрації: Житомирська область, Житомирський р-н, с. Лука, вул. Шевченка, 4 підприємство не знаходиться. Ознак здійснення фінансово-господарської діяльності за вказаною адресою не встановлено.

09.02.2018 на адресу керівника ПП «Токма Альянс» ОСОБА\_8: АДРЕСА\_1 направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 23.02.2015 № 6-рп/к про початок розгляду справи № 3.5-6/2015, вимогу про надання інформації від 23.02.2015 № 1.20/4-328, адресовану ПП «Токма Альянс», та супровідний лист від 09.02.2018 № 1.20/4-

237, в якому повідомлено, що розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.06.2015 № 38-рп/к розгляд вказаної справи зупинено, а розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.11.2017 № 17 рп/к її розгляд поновлено. Крім того, у листі було пояснено, що вказані процесуальні документи не були вручені за місцезнаходження юридичної особи ПП «Токма Альянс»: 12433, Житомирська обл., Житомирський район, село Лука, вул. Шевченка, будинок 4, по причині відсутності ПП «Токма Альянс» (уповноваженої особи) за вказаною адресою.

Проте, поштове відправлення Відділення повернуто на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до абзацу 3 ст. 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не встановлено місцезнаходження відповідача.

Листом від 19.04.2018 № 56-02/676 ПП «Токма Альянс» надіслано витяг з подання від 19.04.2018 № 56/1-ПВ/К про попередні висновки у справі № 3.5-6/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» та ПП «Токма Альянс».

Листом від 19.04.2018 № 56-02/677 ДП «Пропан» надіслано копію подання від 19.04.2018 № 56/1-ПВ/К про попередні висновки у справі № 3.5-6/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» та ПП «Токма Альянс».

Станом на 10.05.2018 від ПП «Токма Альянс» міркувань на подання з попередніми висновками у справі на адресу Відділення не надходило.

Листом від 04.05.2018 № 1219 ДП «Пропан» на подання з попередніми висновками у справі повідомило, що згідно з протоколом № 20/04-2018 засідання Наглядової ради Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Житомиргаз» ОСОБА\_3 звільнений з посади директора. При цьому, ДП «Пропан» зазначило, що не має на меті порушувати чинне законодавство та, зокрема, приписи Закону України «Про захист економічної конкуренції», співпрацює з Відділенням та виконує всі рекомендації, надані останнім. ДП «Пропан» та його нове керівництво намагатиметься уникати вчинення подібних до описаних в матеріалах дій. Також, у листі ДП «Пропан» висловлено прохання «враховуючи викладене, а також приймаючи до уваги вищезазначені обставини, у випадку визнання дій Підприємства порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ... застосувати до ДП «Пропан» мінімальний розмір штрафних санкцій».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 33 та 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

**ВИРІШИЛА:**

1. Визнати, що дії Дочірнього підприємства «Пропан» Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Житомиргаз» (код ЄДРПОУ 30928236) та Приватного підприємства «Токма Альянс» (код ЄДРПОУ 36575389) під час участі у конкурсних торгах (цінові пропозиції) на закупівлю: код 19.20.3 – газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу (Газ нафтовий та інші газоподібні вуглеводні, крім природного газу) – пропан-бутан – 24000 л для Баранівської міської ради (оголошення про проведення процедури закупівлі № 002064 опубліковане у Віснику державних закупівель 06.01.2014 № 2 (848)), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Дочірнє підприємство «Пропан» Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Житомиргаз» (код ЄДРПОУ 30928236) штраф відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 34 560 (тридцять чотири тисячі п'ятсот шістдесят) гривень.

3. Закрити провадження у справі № 3.5-6/2015 в частині відповідача Приватного підприємства «Токма Альянс» (код ЄДРПОУ 36575389).

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкти господарювання зобов'язані надіслати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,  
Голова відділення

О.В. Безсмертний