



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 березня 2018 року

м. Житомир

№ 1-р/к

Справа № 3.5-13/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-13/2017 про порушення приватним підприємством «Елік» (19602, Черкаська обл., Черкаський район, село Руська Поляна, вулиця Шраменка, будинок 32, і.к. 35344665) (надалі – ПП «Елік») законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

17.10.2017 розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) № 15 рп/к розпочато розгляд справи № 3.5-13/2017 за ознаками вчинення ПП «Елік» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 19.05.2017 № 1.20/4-819 у встановлений строк.

За інформацією, отриманою за безкоштовним запитом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань:

- ідентифікаційний код юридичної особи – приватного підприємства «Елік» 35344665,
- місцезнаходження юридичної особи: 19602, Черкаська обл., Черкаський район, село Руська Поляна, вулиця Шраменка, будинок 32,
- керівник та підписант Борецько Олександр Ернестович,
- види діяльності: код КВЕД 10.39 інші види перероблення та консервування фруктів і овочів, код КВЕД 10.42 виробництво маргарину і подібних харчових жирів, код КВЕД 10.84 виробництво прянощів і приправ, код КВЕД 10.89 виробництво інших харчових продуктів, не віднесених до інших угруповань (основний), код КВЕД 46.39 неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами,

- дата запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи: 10.08.2007, номер запису: 1 017 102 0000 000724.

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «Елік» є суб'єктом господарювання.

Розпорядження направлено відповідачу 18.10.2017. Проте, поштове відправлення Відділення ПП «Елік» не вручено – повернуто на адресу Відділення «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України, адміністративні колегії Антимонопольного комітету України, державні уповноважені Антимонопольного комітету України, адміністративні

колегії територіальних відділень Антимонопольного комітету України є органами Антимонопольного комітету України.

Статтею 24 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що рішення та розпорядження, що приймаються органами Антимонопольного комітету України, головами його територіальних відділень відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, надаються особам, які беруть участь у справі, у вигляді їх копій, посвідчених у порядку, встановленому законодавством. Особливості порядку надання та оприлюднення рішень, розпоряджень встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції.

Частиною 1 ст. 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень надається для виконання шляхом надсилання або вручення під розписку чи доведення до відома в інший спосіб. Рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).

Відповідно до частини 2 ст. 56 вказаного Закону рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання.

У зв'язку з неможливістю вручення ПП «Елік» розпорядження адміністративної колегії Відділення від 17.10.2017 № 15 рп/к, на підставі норм ст. 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" інформація про прийняте розпорядження оприлюднена в газеті «Черкаський край» від 13 грудня 2017 року № 50 (20189), засновниками видання є Черкаська обласна рада та трудовий колектив редакції газети «Черкаський край».

В ході розгляду справи встановлено таке.

Відділення дорученням в.о. Голови Комітету від 28.04.2016 № 13-02/184 уповноважено провести дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота». Проведення зазначеного дослідження запропоновано здійснити відповідно до етапів, вказаних у Службовій записці № 127/02-125 від 26.04.2016.

Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 до вх. № 12-01/1824 Відділення уповноважено провести дослідження щодо наявності в діях ПП «Елік» (ЄДРПОУ 35344665) ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Також, дорученням Голови Комітету від 15.11.2016 до вх. № 12-01/5877 в доповнення до доручення від 28.04.2016 № 13-02/184 до Службової записки від 26.04.2016 № 127/02-125 Відділення уповноважено провести дослідження щодо поширення ПП «Елік» (с. Руська Поляна, Черкаська обл.) на етикетці продукції інформації (позначення «Оцет»).

В зв'язку з виконанням доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), ПП «Елік» було надіслано вимогу голови Відділення про надання інформації від 19.05.2017 № 1.20/4-819 за адресою: Черкаська обл., Черкаський р-н, с. Руська Поляна, вул. Шраменка, 32.

ПП «Елік» було запропоновано протягом одинадцяти календарних днів надати на

адресу Відділення наступну письмову інформацію:

1. “Копії довідки про включення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, статуту тощо.
2. Вказати основні види діяльності суб’єкта господарювання на території України.
3. Які торгові марки використовує суб’єкт господарювання в господарській діяльності (зазначити назви)? Надати копії підтверджуючих документів (ліцензійні договори, свідоцтва, заяви тощо).
4. Надати копії всіх ТУ з висновками, затвердженими Державним підприємством «Науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації», відповідно до яких в 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року виготовлявся/виготовляється продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо), власником яких є або знаходяться в користуванні у суб’єкта господарювання. У разі, якщо ТУ знаходиться у користуванні, зазначити кому належить та на яких умовах суб’єкт господарювання використовує дані технічні умови для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо).
5. Якщо суб’єкт господарювання у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року здійснював виробництво продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо):
 - 5.1. Вказати обсяги виробництва продукту «Оцет» та окремо продукту «Оцтова кислота» (в асортименті) у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року в натуральному та вартісному виразах із зазначенням регіонів реалізації продукту згідно з табл. 1. У разі, якщо протягом вказаного періоду змінювалась назва продукту, виготовленого з **«синтетичної оцтової кислоти»**, то вказати обсяги виробництва продукту до зміни назви та після зміни назви, вказавши дату (дати), з якої здійснювалося виробництво та реалізація продукту зі зміненою назвою. Надати копії підтверджуючих документів: наказів, перших видаткових накладних на ті дні, коли відбувалась зміна назви продукту.

Таблиця 1

	Назва продукту	Обсяг виробництва за 2015 рік	Обсяг виробництва за 2016 рік	Обсяг виробництва за поточний період 2017 року	Регіон реалізації продукту
1	Продукт з натуральної харчової сировини				
2	Продукт з синтетичної оцтової кислоти :				
3	під назвою «Оцет», під назвою «Оцтова кислота харчова», «Замінник оцту» тощо (назву продукту вказати конкретно)				

- 5.2. Надати перелік найбільших постачальників розчину для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року (зазначити повну назву, адреси), вказати обсяги придбаного розчину у кожного з постачальників.
- 5.3. Якщо суб’єкт господарювання є виробником та виготовляє продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) на замовлення підприємств/товариств в розрізі кожного з замовників зазначити: назву, адресу, з якого періоду виготовляється, в якому обсязі (шт), які умови виготовлення продукту. Надати копії договорів, відповідно до яких здійснюється виготовлення продукту «Оцет»/«Кислота оцтова» («Замінник оцту»,

«Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо). При відповіді на це питання зазначити конкретну назву продукту, вказавши з якої **сировини** виготовлений: з **харчової** чи **синтетичної**.

5.4. Надати динаміку зміни ціни на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року. При відповіді на це питання зазначити конкретну назву продукту, вказавши з якої **сировини** виготовлений: з **харчової** чи **синтетичної**.

6. Якщо суб'єкт господарювання здійснював у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року реалізацію продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо):

6.1. Вказати обсяги виробництва, оптової та роздрібною реалізації продукту «Оцет» та окремо продукту «Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо), в натуральному та грошовому розмірах протягом 2015-2016 років та поточного періоду 2017 року згідно з табл. 2. Інформацію надати помісячно з зазначенням регіонів реалізації. Надати підтверджуючі документи (договори, накладні тощо).

Таблиця 2

№	Назва продукту	Обсяг виробництва/реалізації за 2015 рік	Обсяг виробництва/реалізації за 2016 рік	Обсяг виробництва/реалізації за поточний період 2017 року	Регіон реалізації продукту
1	Продукт з натуральної харчової сировини				
2	- Продукт з синтетичної оцтової кислоти:				
3	- під назвою «Оцет», - під назвою «Оцтова кислота харчова», «Замінник оцту» тощо (назву продукту вказати конкретно)				

6.2. Вказати територіальні межі ринку реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) (область, район, місто), на якому суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність.

6.3. Надати перелік основних покупців продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року, вказати повну назву, поштові та юридичні адреси, ПІБ керівника, телефони.

6.4. Надати динаміку зміни оптово-відпускних та роздрібних цін на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року. При відповіді на це питання зазначити конкретну назву продукту, вказавши з якої **сировини** виготовлений: з **харчової** чи **синтетичної**.

6.5. Вказати обсяги реалізації продукту «Оцет» та продукту «Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) на території України окремо по кожній області, окремо за 2015 рік, за 2016 рік та поточний період 2017 року в натуральному та вартісному виразах згідно з табл. 3. У разі,

якщо протягом вказаного періоду змінювалась назва продукту, виготовленого з **«синтетичної оцтової кислоти»**, то вказати обсяги реалізації продукту до зміни назви та після зміни назви, вказавши дату (дати), з якої виготовляли та реалізували продукт зі зміненою назвою.

Таблиця 3

№	Назва продукту	Обсяги реалізації за 2015 рік	Обсяги реалізації за 2016 рік	Обсяги реалізації за поточний період 2017 року	Регіон реалізації продукту
1	Продукт з натуральної харчової сировини				
2	Продукт з синтетичної оцтової кислоти :				
3	- під назвою «Оцет», - під назвою «Оцтова кислота харчова», «Замінник оцту» тощо (назву продукту вказати конкретно)				

- 6.6. Якщо суб'єкту господарювання виготовляють продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) на замовлення, то в розрізі кожного з виробників зазначити: назву, адресу, з якого періоду виготовляється, в якому обсязі (шт), які умови виготовлення продукту. Надати копії договорів, відповідно до яких здійснює виготовлення продукту «Оцет»/«Кислота оцтова» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо). При відповіді на це питання зазначити конкретну назву продукту, вказавши з якої **сировини** виготовлений: з **харчової** чи **синтетичної**.
7. Чи здійснювалось рекламування у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо) в засобах масової інформації, зовнішній рекламі на білбордах, сіті-лайтах, листівках, буклетах, брошурах тощо (проведення акцій, знижок, розпродажу тощо). Якщо так, надати копії таких рекламних оголошень/звернень.
8. Хто є розробником, виробником та замовником дизайну макету етикетки продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо)? У разі, якщо відбувалось листування з розробниками дизайну макету етикетки, надати таке листування. При відповіді на це питання зазначити конкретну назву продукту, вказавши з якої **сировини** виготовлений: з **харчової** чи **синтетичної**.
9. Хто погоджує макет/дизайн макету етикетки? Надати оригінал етикетки продукту «Оцет»/«Оцтова кислота», а також оригінали етикеток, на яких зазначено: «Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо на кожну дату зміни етикетки або затвердженого макету у 2015-2016 роках та поточному періоді 2017 року. У разі, якщо оригінал етикетки відсутній, необхідно надати погоджений та затверджений макет та/або дизайн макету етикетки.
10. Хто виготовляє етикетку? На чие замовлення здійснюється виготовлення етикетки? Хто несе відповідальність за розміщену на етикетці інформацію. Надати копії договорів, та зазначити в якій кількості було виготовлено етикетки окремо для кожного з продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота» («Замінник оцту», «Водний розчин оцтової кислоти», «Розчин оцтової кислоти», «Оцтова кислота столова», «Замінник оцту, одержаний з оцтової кислоти», «Оцтова кислота харчова» тощо).
11. Чому на етикетах зазначено «Оцет», коли в складі є «кислота оцтова синтетична

харчова»? Надати обґрунтовані пояснення.

12. У разі наявності інформації, вказати конкурентів суб'єкта господарювання (назви, адреси), які здійснюють діяльність на ринку з виготовлення, оптової/роздрібною реалізації продукту «Оцет» та/або «Оцтова кислота» в територіальних межах України.
13. Вказати розрахунковий рахунок у банку та реквізити банку.
14. Копію Форми №2 (2-м) «Звіт про фінансові результати» за 2016 рік.
15. Копію декларації з податку на прибуток за 2016 рік».

При цьому, у вимозі було повідомлено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Підприємству повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, у вимозі зазначено, що територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також, було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Вимогу від 19.05.2017 № 1.20/4-819 про надання інформації ПП «Елік» направлено на адресу підприємства 19.05.2017 (фіскальний чек від 19.05.2017, штрихкодний ідентифікатор: 1001496199090).

Зазначене поштове відправлення Відділення повернулося на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). У разі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживанням) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ

та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ПП «Елік» вимоги від 19.05.2017 № 1.20/4-819, на підставі норм пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимога від 19.05.2017 № 1.20/4-819 розміщена на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення).

Також, повідомлення про розміщення вимоги від 19.05.2017 № 1.20/4-819 опубліковано в газеті Черкаської обласної ради "Черкаський край" від 16.08.2017 № 33 (20172):

«ПП «Елік» (місцезнаходження юридичної особи: 19602, Черкаська обл., Черкаський район, с. Руська Поляна, вул. Шраменка, 32) зобов'язане подати інформацію на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.05.2017 № 1.20/4-819, повний текст якої розміщено на офіційному суб-сайті відділення за посиланням: суб-сайт Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України /Головна/До уваги суб'єктів господарювання/Вимоги щодо надання інформації/Вимога від 19.05.2017 № 1.20/4-819 про надання інформації ПП «Елік» <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=85988&schema=zhy>. Інформацію на вказану вимогу ПП «Елік» необхідно подати протягом одинадцяти календарних днів з дня її вручення. Вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Черкаський Край» цього повідомлення».

Таким чином, вимога вважається такою, що вручена адресату, 26.08.2017.

Отже, виходячи з зазначеного, інформація на вимогу Відділення мала бути надана до 06.09.2017 включно.

Відповідь на вимогу голови Відділення від 19.05.2017 № 1.20/4-819 від ПП «Елік» на адресу Відділення не надходила.

Неподання ПП «Елік» інформації Відділенню у встановлений строк перешкоджає виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення, якісному виконанню доручень в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 та від 28.04.2016 до вх. № 12-01/1824 та доручення Голови Комітету від 15.11.2016 до вх. № 12-01/5877 в доповнення до доручення від 28.04.2016 № 13-02/184 до Службової записки від 26.04.2016 № 127/02-125.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та

банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ПП «Елік», не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогою, у встановлений строк, не дотрималось норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Таким чином, дії ПП «Елік», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 19.05.2017 № 1.20/4-819 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи Відділенням було складено подання від 27.12.2017 № 129 «Про попередні висновки у справі № 3.5-13/2017 про порушення ПП «Елік» законодавства про захист економічної конкуренції», яке надіслано ПП «Елік» листом від 28.12.2017 № 1.20/4-2015 та повідомлено, що свої міркування щодо вищезазначеного подання ПП «Елік» може надати Відділенню в десятиденний термін. Проте, зазначене поштове відправлення повернулось на адресу Відділення з відміткою «за закінченням встановленого терміну зберігання».

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

Також, пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ПП «Елік» копії подання з попередніми висновками від 27.12.2017 № 129, на підставі норм пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено 19.02.2018 на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення) за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/zhy/uk/publish/article/86295>. Крім того, запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення направлено керівнику ПП «Елік» листом від 27.02.2018 № 1.20/4-338, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення вручено 02.03.2018 Ткаченко (штрихкодний ідентифікатор: 10014 9815556 1).

Станом на 21.03.2018 ПП «Елік» своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надсило.

Отже, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 3.5-13/2017 встановлено факт вчинення ПП «Елік» дій, які є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 19.05.2017 № 1.20/4-819 у встановлений строк.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб'єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

В податковій декларації з податку на прибуток ПП «Елік» за 2017 рік та фінансовому звіті суб'єкта малого підприємництва за 2017 рік, які надані Черкаською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Черкаській області листом від 12.03.2018 № 849/23-25-08-013, інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відсутня.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано, що неподання інформацію на вимогу голови Відділення у встановлений строк перешкоджає виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії приватного підприємства «Елік» (код ЄДРПОУ 35344665), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 19.05.2017 № 1.20/4-819 у встановлений головою Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 цього рішення, накласти на приватне підприємство «Елік» (код ЄДРПОУ 35344665) штраф відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний