



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 грудня 2017 року № 17-р/к

Справа № 3.5 – 10/2017

м. Житомир

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) та матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством “Нафта-Крузер” (далі – ПП “Нафта-Крузер”, Підприємство),

#### ВСТАНОВИЛА:

15.06.2017 розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 10-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ПП “Нафта-Крузер” порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2017 № 1.20/5-107 та від 27.03.2017 № 1.20/5-509 у встановлені головою Відділення строки.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Підприємство діє відповідно до Статуту.

– .....

В зв’язку з дослідженням ринків роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами та дизельним паливом, скрапленим та стисненим газами, які використовуються в якості моторного палива, на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), Житомирським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України 25.01.2017 було надіслано вимогу № 1.20/5-107 про надання інформації за списком розсилки підприємствам, в тому числі й ПП “Нафта-Крузер” за адресою: вул. Радянська, 4, смт Попільня.

Підприємству необхідно було в двадцятиденний термін з дня отримання цієї вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

1. Перелік АЗС (АГЗС, АГНКС), через які Підприємством здійснюється реалізація світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива в межах Житомирської області.

2. Дані щодо придбання Підприємством у 2016 році світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, що реалізувались на території Житомирської області (окремо по кожному суб'єкту господарювання, у якого Підприємство придбавало нафтопродукти) відповідно до таблиці 1.

3. Перелік оптових покупців Підприємства (покупці, яким пальне поставляється на будь-яких інших умовах, ніж із заправкою у паливний бак автомобіля) світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, у 2016 році відповідно до таблиці 2.

4. Дані щодо оптової реалізації Підприємством світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, у 2016 році через АЗС (АГЗС, АГНКС) в межах Житомирської області (окремо по кожному суб'єкту господарювання, якому Підприємство продавало нафтопродукти) відповідно до таблиці 3.

5. Дані щодо обсягів реалізації Підприємством світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, у 2016 році (помісячно) через АЗС (АГЗС, АГНКС) інших суб'єктів господарювання за договорами комісії (по кожному комісіонеру окремо) (у даному випадку підприємство – комітент) на території Житомирської області, відповідно до таблиці 4.

6. Дані щодо обсягів продажу Підприємством світлих нафтопродуктів та дизельного пального (придбаних або отриманих внаслідок переробки власної нафти), скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, через АЗС (АГЗС, АГНКС) у Житомирській області (окремо по кожній АЗС (АГЗС, АГНКС) в Житомирській області) протягом 2016 року (помісячно), відповідно до таблиці 5.

7. Перелік всіх договорів комісії (оренди, зберігання, купівлі-продажу, смарт-карти, тощо), згідно з якими Підприємством здійснювалася реалізація власних світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, через АЗС (АГЗС, АГНКС) інших суб'єктів господарювання у 2016 році, в межах Житомирської області.

8. Перелік всіх договорів комісії (оренди, зберігання, купівлі-продажу, смарт-карти, тощо), згідно з якими Підприємством через АЗС (АГЗС, АГНКС) здійснювалася реалізація світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, інших суб'єктів господарювання у 2016 році, в межах Житомирської області.

9. Чи зазнає Підприємство значної конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання на регіональних ринках роздрібною торгівлі моторними бензинами, дизельним паливом, скрапленим та стисненим газами, які використовуються в якості моторного палива в межах Житомирської області, зокрема внаслідок:

- змагання між суб'єктами господарювання;
- здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання;
- зв'язку між змаганням і здобуттям переваг над іншими суб'єктами господарювання, за якого здобуття переваг є основним бажаним наслідком(метою) змагання;
- можливості покупців суб'єктів господарювання вибирати між кількома продавцями, покупцями;
- фактично наявного причинно-наслідкового зв'язку між змаганням та можливістю вибору покупців суб'єктів господарювання;
- зниження або стримування цін порівняно з іншими учасниками ринку;

- покращення якості товарів, в тому числі супутніх послуг;
- вдосконалення каналів реалізації товарів: розширення торгівельної мережі, реклами? Якщо так, назвати з боку яких саме суб'єктів господарювання Підприємство зазнає значної конкуренції на регіональних ринках роздрібною торгівлі моторними бензинами, дизельним паливом, скрапленим та стисненим газами, які використовуються в якості моторного палива, в межах Житомирської області.

10. Повний перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних з Підприємством відносинами контролю у значенні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції", який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки:

- праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною;
- праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання;
- укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання;
- заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання;
- обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.

Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

11. Назву бренду (товарний знак, тощо), під яким працюють автозаправні комплекси (станції) Підприємства, в межах Житомирської області. При цьому зазначити чи є цей бренд власністю підприємства.

12. Чи надає Підприємство послуги зі зберігання нафтопродуктів? Якщо так, вкажіть кількість, обсяги та адресу нафтобаз та складів паливно-мастильних матеріалів, в межах Житомирської області.

13. Чи користується Підприємство для зберігання нафтопродуктів нафтобазами та складами паливно-мастильних матеріалів інших суб'єктів господарювання? Якщо так, вкажіть назву даного суб'єкта господарювання, його адресу та адресу нафтобаз і складів паливно-мастильних матеріалів, на яких підприємство здійснює зберігання нафтопродуктів.

Підприємство було попереджено про те, що відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу Голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Також, було повідомлено, що неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Вимога була надіслана по пошті рекомендованим листом від 30.01.2017

№ 1001495498522, який згідно з даними реєстрації вхідної кореспонденції об'єктом поштового зв'язку Попільня 1 з індексом 13501 був вручений 02.02.2017 уповноваженій особі Підприємства. Отже, інформація на вимогу Відділення від 25.01.2017 № 1.20/5-107 мала бути надана до 21.02.2017 включно.

Відповідь на вимогу Відділення від 25.01.2017 № 1.20/5-107 станом на 27.03.2017 від Підприємства не надійшла.

В зв'язку із неподанням інформації на вимогу голови Відділення від 25.01.2017 № 1.20/5-107, на підставі статей 3, 7, 17, 22-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), 27.03.2017 Підприємству надіслано повторну вимогу № 1.20/5-509, відповідно до якої необхідно було в п'ятиденний термін з дня отримання даної вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

1. Пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2017 № 1.20/5-107.

2. Інформацію на вищевказану вимогу (копія вимоги додається).

При цьому, Підприємство було повідомлено, що Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу Голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, Підприємство було попереджено про те, що неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Вимога була надіслана по пошті рекомендованим листом від 28.03.2017 № 1001495912442, який згідно з даними реєстрації вхідної кореспонденції об'єктом поштового зв'язку Попільня 1 з індексом 13501 був вручений за довіреністю 30.03.2017 уповноваженій особі Підприємства. Отже, інформація на вимогу Відділення від 27.03.2017 № 1.20/5-509 мала бути надана до 03.04.2017 включно.

Відповідь на вимоги Відділення від 25.01.2017 № 1.20/5-107 та від 27.03.2017 № 1.20/5-509 станом на 14.06.2017 від Підприємства не надійшла.

З метою з'ясування обставин вручення Підприємству вимог Відділення від 25.01.2017 № 1.20/5-107 та від 27.03.2017 № 1.20/5-509, Відділенням було надіслано Житомирській дирекції УДППЗ "Укрпошта" запит про надання інформації від 11.05.2017 № 1.20/5-765 щодо осіб, уповноважених Підприємством на одержання реєстрованих поштових відправлень.

Листом від 19.05.2017 № 31-9/5-475 (вх. Відділення від 22.05.2017 № 1.21/926) ПАТ "Укрпошта" повідомило, що між ПП "Нафта-Крузер" та ПАТ "Укрпошта" 10.01.2017 укладено договір № 14 про доставку поштових відправлень та періодичних видань, яким визначено уповноважених осіб на одержання поштових відправлень.

При цьому зазначено, що рекомендований лист від 30.01.2017 № 1001495498522 був вручений 02.02.2017 уповноваженій особі ПП “Нафта-Крузер” ОСОБІ\_1, а рекомендований лист від 28.03.2017 № 1001495912442 був вручений 30.03.2017 уповноваженій особі Підприємства ОСОБІ\_2, про що свідчать підписи у книзі ф. 8, та надано копію витягу даної книги, де зазначено види відправлення, номери відправлень (№ 1001495498522 та № 1001495912442), місце приймання, кому адресовано, та підписи уповноважених осіб Підприємства.

Неподання інформації ПП “Нафта-Крузер” на вимоги 25.01.2017 № 1.20/5-107 та від 27.03.2017 № 1.20/5-509 у встановлені Головою Відділення строки перешкодило своєчасному та якісному виконанню наказу Голови Антимонопольного комітету України від 20.05.2003 № 51 щодо дослідження ринків роздрібної торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним паливом в межах Житомирської області.

Таким чином, дії ПП “Нафта-Крузер”, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2017 № 1.20/5-107 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2017 № 1.20/5-107 у встановлений головою Відділення строк.

Дії ПП “Нафта-Крузер”, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 1.20/5-509 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 1.20/5-509 у встановлений головою Відділення строк.

Листом від б/д № б/н (вх. Відділення від 15.11.2017 № 1.21/1789) Підприємством надано інформацію на вимогу від 25.01.2017 № 1.20/5-107, крім інформації щодо обсягів продажу світлих нафтопродуктів через АЗС (АГЗС) в межах Житомирської області помісячно протягом 2016 року. Пояснень щодо неподання інформації на вимоги Голови Відділення у встановлений строк Підприємством не надано.

Листом від 01.12.2017 № 1.20/5-1869 Підприємству було надіслано копію подання від 01.12.2017 № 124 “Про попередні висновки у справі № 3.5–10/2017 про порушення ПП “Нафта-Крузер” законодавства про захист економічної конкуренції”.

На засіданні адміністративної колегії Відділення директором ПП “Нафта-Крузер” Жабокрицьким Є.В. було визнано порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, визначена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб’єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2016 рік дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку Підприємства, складає ..... тис грн.

При визначенні розміру штрафу враховується наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання

інформації на вимоги голови Відділення вчинено Підприємством вперше;

- неподання інформації на вимоги голови Відділення перешкодило своєчасному та якісному виконанню наказу Голови Антимонопольного комітету України від 20.05.2003 № 51 щодо дослідження ринків роздрібної торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним паливом в межах Житомирської області;

- чистий збиток від здійснення господарської діяльності Підприємства за 2016 рік складає ..... тис грн;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції Підприємством визнано.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статті 48 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії ПП “Нафта-Крузер”, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2017 № 1.20/5-107 у встановлений головою Відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2017 № 1.20/5-107 у встановлений головою Відділення строк.

2. Визнати дії ПП “Нафта-Крузер”, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 1.20/5-509 у встановлений головою Відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 1.20/5-509 у встановлений головою Відділення строк.

3. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” накласти на ПП “Нафта-Крузер” штраф у розмірі 13 600,00 (тринадцять тисяч шістсот) грн.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 2 цього рішення, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” накласти на ПП “Нафта-Крузер” штраф у розмірі 13 600,00 (тринадцять тисяч шістсот) грн.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкти господарювання зобов’язані надіслати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної

конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,  
Голова відділення

*О.В. Безсмертний*