



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

16 листопада 2017 року

м. Житомир

№ 14-р/к

Справа № 3.5-11/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи №3.5-11/2017 про порушення фізичною особою-підприємцем Седлецьким Романом Анатолійовичем (надалі – суб'єкт господарювання, ФОП Седлецький Р.А.) (номер_1) законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

17.07.2017 розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) № 11 рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення фізичною особою підприємцем Седлецьким Романом Анатолійовичем (надалі – суб'єкт господарювання, ФОП Седлецький Р.А.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимогу голови відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568 у встановлений головою Відділення строк.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Ідентифікаційний код ЄДРПОУ ФОП Седлецького Р.А. – (номер_1).

Вид діяльності за КВЕД є:

45.19. Торгівля іншими автотранспортними засобами;

45.32 Роздрібна торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів.

ФОП Седлецький Р.А. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

30.12.2016 було розпочато розгляд справи № 3.5-47/2016 за ознаками вчинення ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенком О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), які проводились Комунальним підприємством «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт» Житомирської міської ради» (надалі - КП «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт», Замовник), щодо закупівлі «Автомобіль малої тоннажності для перевезення робітників та обладнання» ДК 021:2015: 34130000-7 — Мототранспортні вантажні засоби ДК 016:2010: 29.10.4 — Автомобілі для перевезення вантажів.

У період розгляду справи № 3.5-47/2016 Відділенням надсилались вимоги про надання інформації.

Так, Відділенням 03.04.2017 ФОП Седлецькому Р.А. була надіслана вимога про надання інформації за №1.20/4-568 за адресою (адреса_1) у зв'язку із розглядом справи № 3.5-47/2016, на підставі статей 7, 17, 22, 22-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), фізичній особі підприємцю Седлецькому Р.А. (надалі – ФОП Седлецький Р.А.) було запропоновано протягом **11 днів** з дати отримання цієї вимоги надати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України: 10014, м. Житомир, майдан С.П. Корольова, 12, наступну інформацію:

«1. Коли саме Седлецьким Р.А. було придбано автомобіль марка – MERCEDES-BENZ SPRINTER 316 – 2012 року випуску, надати копії підтверджуючих документів (договір купівлі-продажу, інше).

2. Які саме документи подавались Седлецьким Р.А. до МРЕО відділу з видачі водійських посвідчень для реєстрації транспортного засобу (надати копії таких документів)».

Також у вимозі було зазначено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені підписом керівника і печаткою.

Документи, які надаються на вимогу Відділення, мають бути зброшуровані із зазначенням кількості сторінок та скріплені печаткою, мати нумерацію сторінок та реєстр наданих документів відповідно до нумерації сторінок.

Повідомляємо, що інформація має бути повною, точною і достовірною. У разі відсутності запитуваної інформації просимо зазначити це у відповіді та пояснити причини.

Інформація з обмеженим доступом, одержана територіальним відділенням у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ним виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню. Така інформація може бути надана органам слідства та суду відповідно до закону.

Також було повідомлено, що неподання у встановлений строк, подання у неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", і тягнуть за собою відповідальність, передбачену абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Якщо надання інформації на окремі із зазначених питань у визначений термін є неможливим, просимо повідомити про причини, зазначивши строк, у який інформація буде надана.

Вимога від 03.04.2017 № 1.20/4-568 була надіслана на адресу ФОП Седлецького Р.А. рекомендованим поштовим відправленням без повідомлення від 05.04.2017 №1001495964671 та отримана 08.04.2017 дружиною Седлецького Р.А.

Відповідь на вимогу від 03.04.2017 №1.20/4-568 від ФОП Седлецького Р.А. не надходила.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ФОП Седлецький Р.А., не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання

інформації, передбаченої вимогою від 03.04.2017 №1.20/4-568, у встановлений строк, не дотримався норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

У зв'язку із неподанням інформації на вимогу про надання інформації від 03.04.2017 №1.20/4-568 на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольний комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольний комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (зі змінами) ФОП Седлецькому Р.А. було надіслано повторну вимогу голови Відділення про надання інформації від 25.05.2017 №1.20/4-854, згідно з якою ФОП Седлецькому Р.А. необхідно було в **п'ятиденний термін** з дня отримання даної вимоги надати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України наступну письмову інформацію:

«1. Пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу голови Відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568.

2. Надати повну, точну та достовірну інформацію на вимогу від 03.04.2017 №1.20/4-568 (копія вимоги додається).

3. Вказати дату та вхідний номер, за яким у ФОП Седлецького Р.А. зареєстровано вимогу голови Відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568».

Також у вимозі було зазначено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній їй захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки; подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного Комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Вимога від 25.05.2017 №1.20/4-854 була надіслана на адресу ФОП Седлецькому Р.А. поштовим відправленням від 26.05.2017 №1001496128303, яке повернулось до Відділення «за закінченням встановленого строку зберігання».

06.07.2017 працівниками Відділення відбирались пояснення у ФОП Седлецького Р.А. стосовно розгляду справи № 3.5-47/2016 за ознаками вчинення ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенком О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Так, були поставлені такі питання:

«Вам була надіслана вимога про надання інформації від 03.04.2017 №1.20/4-568 щодо придбання автомобіля та документів про реєстрацію даного автомобіля, вищезгадану вимогу отримала ваша дружина 08.04.2017, чи готували ви відповідь на вимогу, якщо ні, надати пояснення чому?»

На дане питання була відповідь ФОП Седлецького Р.А. – «не помню».

«25.05.2017 Вам була надіслана повторна вимога за №1.20/4-854 про надання інформації, щодо причин неподання інформації на вимогу від 03.04.2017 №1.20/4-568. Чи отримували Ви вищевказану вимогу, та чи готували відповідь, якщо ні, надати пояснення чому?»

ФОП Седлецький Р.А. відповів, що: «я не проживаю за адресою прописки, я проживаю за адресою (Адреса_1)». Разом з тим, це і є та адреса, за якою дружина ФОП Седлецького Р.А. отримала вимогу від 03.04.2017 №1.20/4-568, на яку не надійшла відповідь.

З метою з'ясування обставин вручення ФОП Седлецькому Р.А. вимоги від 03.04.2017 №1.20/4-568 Відділенням на адресу УДППЗ «Укрпошта» надіслано запит про надання інформації від 25.05.2017 №1.20/4-854, де пропонувалось в п'ятиденний термін з дня отримання даного запиту надати на адресу Відділення наступну інформацію:

«1. Копії всіх заяв - повідомлень, укладених відділеннями поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта» з ФОП Седлецьким Р.А. (Адреса_1, 2) щодо осіб, уповноважених на одержання реєстрованих поштових відправлень, які діяли протягом квітня та травня 2017 року та копії всіх виданих ФОП Седлецьким Р.А. доручень щодо осіб, які уповноважені приймати поштову кореспонденцію за вищезазначений період.

2. Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи ФОП Седлецький Р.А. (адреса_1, 2), яка отримала лист відповідно до касового чеку від 05.04.2017 № 1001495964671 (копія додається).

3. Копії документів, які свідчать про отримання уповноваженим представником ФОП Седлецьким Р.А. зазначеного у п. 2 поштового відправлення Відділення (копії сторінок з журналу реєстрації листів з відміткою про їх вручення, тощо)».

Також зазначалось, що у разі, якщо особи, які отримали згадані вище листи Відділення, не є уповноваженими на їх отримання, вказати причини вручення їм листів Відділення.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені підписом керівника і печаткою.

Листом від 02.06.2017 №31-9/5-516 Житомирська дирекція ПАТ «Укрпошта» повідомила наступне.

«1. Між ФОП Седлецький Р.А. та ПАТ «Укрпошта» Договір на доставку/вручення поштових відправлень не укладався;

2. Рекомендований лист від 05.04.2017 №1001495964671 на адресу ФОП Седлецький Р.А. (адреса_1, 2) доставлявся за адресою адреса_1 (приватне помешкання) був вручений 08.04.2017 дружині Седлецького Р.А., про що свідчить підпис у книзі ф.8.

3. Копія витягів з книги ф.8 з розпискою члена родини (дружини) Седлецького Р.А. щодо отримання рекомендованого листа №1001495564671 додається.»

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законах випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в

тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ФОП Седлецький Р.А., не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогою (від 03.04.2017 №1.20/4-568), у встановлений строк (11 днів), не дотримався норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Отже, виходячи з зазначеного, інформація на вимогу голови Відділення мала бути надана до 19.04.2017 включно.

Відповідь на вимогу голови Відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568 від ФОП Седлецького Р.А. на адресу відділення не надходила.

Таким чином, дії ФОП Седлецького Р.А., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи Відділенням було винесено подання від 14.09.2017 року за №103 «Про попередні висновки у справі № 3.5-11/2017 про порушення ФОП Седлецьким Р.А. законодавства про захист економічної конкуренції», яке надіслано суб'єкту господарювання листом від 14.09.2017 № 1.20/4-1421 та повідомлено, що свої міркування ФОП Седлецький Р.А. може надіслати Відділенню в десятиденний термін.

Проте, 13.10.2017 до Відділення повернувся лист з копією подання про попередні висновки у справі «за закінченням встановленого строку зберігання».

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

Також, пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ФОП Седлецькому Р.А. копії подання з попередніми висновками від 14.09.2017 №103, на підставі норм пункту 26

Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення). Також, інформацію щодо подання про попередні висновки розміщено в громадсько-політичній газеті «Житомирщина» від 27.10.2017 №78 (20724).

Станом на 16.11.2017 ФОП Седлецький Р.А. своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надсилав.

Отже, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 3.5-11/2017 встановлено факт вчинення ФОП Седлецьким Р.А. дій, які є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначені відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб'єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку фізичної особи-підприємця ФОП Седлецького Р.А. дохід за 2016 рік складає

При визначенні розміру штрафу враховується наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Седлецьким Р.А. не визнано.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії ФОП Седлецького Р.А., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 03.04.2017 №1.20/4-568 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 цього рішення, накладати на ФОП Седлецького Р.А. відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф у розмірі 29 548,00 (двадцять дев'ять тисяч п'ятсот сорок вісім) грн.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний