



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31 жовтня 2017 року

м. Житомир

№ 13 р/к

Справа № 3.5-47/2016

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-47/2016 про порушення фізичною особою-підприємцем Седлецьким Романом Анатолійовичем (надалі - ФОП Седлецький Р.А., Учасник) та фізичною особою-підприємцем Ващенком Олегом Миколайовичем (надалі - ФОП Ващенко О.М., Учасник) законодавства про захист економічної конкуренції,

**ВСТАНОВИЛА:**

30.12.2016 розпорядженням адміністративної колегії Відділення № 47 рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенком О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відділенням в інтернет-мережі на сайті <http://www.vgolos.zt.ua/> виявлено статтю, датовану 21.12.2016 «Змова бізнес-партнерів: двоє депутатів з Новограда спотворили результати аукціону». В статті зазначено, що депутати Новоград-Волинської міської ради та бізнес-партнери Роман Седлецький і Олег Ващенко порушили законодавство про захист економічної конкуренції та спотворили результати торгів.

За результатами проведеного дослідження встановлено таке.

Замовник Комунальне підприємство «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт» Житомирської міської ради» (надалі - КП «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт», Замовник) вивіщувало 10.08.2016 та 06.09.2016 оголошення про проведення відкритих торгів два рази: UA-2016-08-10-000589-b, UA-2016-09-06-000162-c з назвою предмета закупівлі Автомобіль малої тоннажності для перевезення робітників та обладнання. Разом з тим, були відсутні учасники процедури закупівлі, тому торги були відмінені.

КП «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт» оприлюднило на веб-порталі Уповноваженого органу <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2016-11-24-000105-a> інформацію про закупівлю, а саме: було вивішено оголошення про проведення відкритих торгів (надалі - Торгів) UA-2016-11-24-000105-a.

Згідно Тендерної документації Замовника, найменування предмета закупівлі:

«Автомобіль малої тоннажності для перевезення робітників та обладнання» ДК 021:2015: 34130000-7 — Мототранспортні вантажні засоби, ДК 016:2010: 29.10.4 — Автомобілі для перевезення вантажів. Кількість: 1 шт. Очікувана вартість закупівлі 450000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до реєстру пропозицій та протоколу розкриття Замовником отримано пропозиції від:

- ФОП Седлецького Р.А., ціна пропозиції – 449 913,00 грн,
- ФОП Ващенко О.М., ціна пропозиції – 450 000,00 грн.

Ціна пропозиції ФОП Седлецького Р.А. на 87 гривень менша за ціну пропозиції ФОП Ващенко О.М.

Відповідно до протоколу розкриття переможцем Відкритих торгів обрано ФОП Седлецького Р.А.

Замовником було укладено Договір від 26.12.2016 №1 «Про закупівлю товарів за державні кошти» з ФОП Седлецьким Р.А. на суму 449 913,00 грн (чотириста сорок дев'ять тисяч дев'ятсот тринадцять гривень 00 копійок) без ПДВ.

Згідно з свідоцтвом про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Седлецького Р.А. серія В03 №508298, дата проведення державної реєстрації 16.08.2010, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців 23070000000005454.

Ідентифікаційний код ЄДРПОУ ФОП Седлецького Р.А. – (НОМЕР\_1).

Види діяльності за КВЕД:

45.19. Торгівля іншими автотранспортними засобами;

45.32 Роздрібна торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів.

Місцезнаходження ФОП Седлецького Р.А.: (АДРЕСА\_1).

ФОП Седлецький Р.А. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з свідоцтвом про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Ващенко О. М. серія В03 №276080, дата проведення державної реєстрації 03.02.2003, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців про заміну свідоцтва про державну реєстрацію 23070170000003763.

Ідентифікаційний код ЄДРПОУ ФОП Ващенко О.М. – (НОМЕР\_2).

Види діяльності за КВЕД:

45.11. Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами;

46.49 Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення;

96.03 Організування поховань і надання суміжних послуг.

Місцезнаходження ФОП Ващенко О.М.: (АДРЕСА\_2).

ФОП Ващенко О.М. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до тендерної документації щодо проведення процедури відкритих торгів Учасники торгів повинні були подати у складі своїх пропозицій такі документи:

- Додаток 1 до тендерної документації «Форма пропозиції»;
- Додаток 2 до тендерної документації «Технічні вимоги»;
- Додаток 3 до тендерної документації «Проект договору про закупівлю товарів за державні кошти»;
- Додаток 4 до тендерної документації «Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника»;

*Додаток 4*

**1. Цінова тендерна пропозиція.**

**2. Наявність обладнання та матеріально-технічної бази:**

2.1. Довідка, складена у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази,

<p><b>3. Документи, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно ст.17 Закону:</b></p> <p>3.1. Гарантійний лист про відсутність підстав, передбачених частиною 1 та частиною 2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (у разі відсутності таких підстав).</p> <p>3.2. Зобов'язання у формі гарантійного листа, щодо надання оригіналів документів, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно ст.17 Закону, у разі визначення тендерної пропозиції учасника найбільш економічно вигідною.</p> <p>3.2. Витягу з реєстру власників цінних паперів (акціонерів), які володіють пакетом акцій, який становить 25% і більше статутного капіталу Учасника або довідка в довільній формі (створена учасником) з зазначенням відповідних даних (вимога стосується тільки акціонерних товариств).</p> <p>3.3. Статут (зі змінами), або інший установчий документ (для юридичних осіб).</p>
<p><b>4. Інші вимоги:</b></p> <p>4.1. Лист – згода з проектом договору, зазначеного у Додатку 3 дотендерної документації наступного змісту: «Ми _____ цим листом погоджуємося з проектом договору, зазначеного у Додатку 3 до тендерної документації».</p> <p>4.2. Лист – згода щодо дозволу на обробку персональних даних (додаток б до тендерної документації).</p> <p>4.3. Повноваження щодо підпису документів тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджується одним із наступних документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю або дорученням оформлених у відповідності до чинного законодавства, сканкопія паспорту цієї особи. Повноваження учасника – фізичної особи підтверджуються документами: паспортом; довідкою про присвоєння ідентифікаційного коду.</p>
<p><b>5. Підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником:</b></p> <p>5.1. погодження в довільній формі на поставку товару відповідно до технічного завдання, наведеного замовником в Додатку 2 тендерної документації.</p> <p>5.2. Інструкція з експлуатації товару, або інший документ, що містить технічні специфікації товару, та поради щодо його експлуатації.</p>
<p>7. Свідоцтво про реєстрацію платника ПДВ або витяг (довідка) з реєстру платників ПДВ, або свідоцтво про право сплати єдиного податку, або витяг з реєстру платників єдиного податку.</p>

- \*\* Документи, що вимагаються цією тендерною документацією Учасник повинен розмістити (завантажити) в Системі до кінцевого строку подання тендерних пропозицій у сканованому кольоровому вигляді.

- Додаток 5 до тендерної документації «Перелік документів, які надаються переможцем торгів».

#### Додаток 5

<p>1. Довідка (лист) податкового органу про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні.</p>
<p>2. Довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі»:</p> <p>2.1. Довідка видана Уповноваженим органом з зазначенням відомостей, що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку <u>не більше місячної давнини відносно кінцевої дати подання тендерних пропозицій (для фізичних осіб)</u>.</p> <p>2.2. Довідка видана Уповноваженим органом з зазначенням відомостей, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку <u>не більше місячної давнини відносно кінцевої дати подання тендерних пропозицій (для юридичних осіб)</u>.</p>
<p>3. Оригінал відкоригованої Цінової тендерної пропозиції, де зазначена ціна, яка була визначена системою та замовником найбільш економічно вигідною, оригінали відкоригованих кошторисних розрахунків, перелік яких наведено в пункті 8 додатку 4 тендерної документації. (у разі зміни цінової пропозиції за результатами аукціону)</p>
<p>4. Копію паспорта (для фізичних осіб та осіб, що здійснюють підписання тендерної пропозиції та договору про закупівлю **).</p>

- \* Документи згідно даного додатку повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, крім оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) та копій документів завірених нотаріально. Вказані документи, відповідно до положень ч.3 ст. 17 Закону України, надаються переможцем торгів в строк, що не перевищує п'ять календарних днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір.

- \*\* під наданням копії паспорту розуміється подання всіх заповнених сторінок документа.

В ході дослідження Відділенням було встановлено, що Седлецький Р.А. та Ващенко О.М. є:

- депутатами Новоград-Волинської міської ради 7 скликання, однопартійцями (партія «Блок Петра Порошенка «СОЛІДАРНІСТЬ»);
- давніми друзями та партнерами по бізнесу (інформація з наданих пояснень самих Учасників, протоколи пояснень від 06.07.2017 року).
- згідно інформації з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань обоє є засновниками та власниками товариств з обмеженою відповідальністю «Пролісок» та «Промінь».

Проведений Відділенням аналіз документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі, засвідчив, що ФОП Седлецький Р.А. та ФОП Ващенко О.М. узгодили між собою умови участі у цих торгах.

Зазначене підтверджується наступними обставинами.

1. Вартісні пропозиції Учасників Торгів відрізняються лише на 87 грн (ФОП Седлецький Р.А. - 449 913 грн з ПДВ, ФОП Ващенко О.М. - 450 000 грн з ПДВ) або на 0,02%.
2. Місцезнаходження обох Учасників торгів в одному місті, а саме: м. Новоград-Волинський. Місцезнаходження Замовника: м. Житомир.
3. Обома учасниками були заключені цивільно-правові угоди одного числа 01.11.2016 б/н з ФО Мельник О.М. для підготовки документів для участі у вищевказаному тендері.

Крім того, на вимогу Відділення ФОП Ващенко О.М. потрібно було надати копію договору про надання послуг від 01.11.2016 між ФОП Ващенко О.М. та ФО Мельник О.М. Так, 21.04.2017 ФОП Ващенко О.М. надав копію такого договору, в якому в пункті 5 координація та контроль за виконанням робіт, в підпункт 5.1 зазначено – координація процесу виконання роботи покладається на уповноваженого представника Замовника в особі Седлецького Р.А. (далі - координатор). А мало б бути зазначено в особі – Ващенко О.М.

При відборі пояснень (протокол пояснень від 06.07.2017 року) було поставлено питання: «На вимогу Відділення Вам потрібно було надати копію договору про надання послуг від 01.11.2016 між ФОП Ващенко О.М. та ФО Мельник О.М. Так, 21.04.2014 Вами надано копію такого договору, в якому в пункті 5 координація та контроль за виконанням робіт, в підпункт 5.1 зазначено – координація процесу виконання роботи покладається на уповноваженого представника Замовника в особі Седлецького Р.А. (далі - координатор). А мало б бути зазначено в особі – Ващенко О.М. Надати пояснення, чому в договорі зазначено «в особі Седлецького Р.А.»? ФОП Ващенко О.М. була надана відповідь: «Мені не відомо, может помилка».

4. Обома Учасниками була сплачена сума ФО Мельник в розмірі 510 грн (для підготовки документів), яка була проведена банком АТ «УкрСиббанк» одного числа – 09.12.2016.

5. В обох Учасників р/р відкриті в одному банку АТ «УкрСиббанк» м. Київ.

6. Відповідно до форми реєстру отриманих пропозицій обидва Учасники подали тендерні пропозиції в один день – 09.12.2016. Разом з тим, кінцевий строк подання – 12.12.2016 о 10:00 год за Київським часом.

7. Тендерна пропозиція обома Учасниками подавалась через один і той же електронний майданчик ТОВ «Державні закупівлі онлайн».

8. Як повідомило ТОВ «Державні закупівлі онлайн» Іадреса, з якої подавалась початкова цінова пропозиція у обох Учасників була одна і та ж: 95.132.62.19.

9. Обома Учасниками запропонована одна і та ж марка автомобіля – MERCEDES-

BENZ SPRINTER 316 – 2012 року випуску та з однаковими технічними характеристиками. Проте, відповідно до додатку 2 до тендерної документації та Технічних вимог, могла бути запропонована і інша марка автомобіля. Рік випуску, який вимагався Замовником не раніше 2011 року випуску. Крім того, як видно з свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, автомобіль – MERCEDES-BENZ SPRINTER 316 – 2012 року випуску, був придбаний Седлецьким Р.А. - 26.11.2016 у ТОВ «Фонтан-Авто» та був зареєстрований Седлецьким Р.А. - 06.12.2016, тобто, до подачі документів обома Учасниками, подача тендерних пропозицій обома учасниками в один день – 09.12.2016.

ФОП Ващенком О.М. щодо автомобіля марки MERCEDES-BENZ SPRINTER 316 – 2012 року випуску було повідомлено: «було знайдено на сайті автомобіль марки MERCEDES-BENZ, який підходив по технічним характеристикам Замовнику».

Отже, на момент подачі документів автомобіль у наявності був тільки у одного Учасника у ФОП Седлецького Р.А.

**ФОП - СЕДЛЕЦЬКИЙ РОМАН АНАТОЛІЙОВИЧ**  
 11700, Україна, Житомирська область, місто Новоград-Волинський,  
 р/р 26004033462801 в УкрСиббанк, МФО 331005, код ЄДРПОУ 2875019833,  
 тел. (0414) 59374, e-mail: r.a.sedleckiy@ukr.net

№ 47 від 09.12.2016 року

Додаток 1  
до тендерної документації

Відомості про учасника процедури закупівлі <sup>1</sup>	
Повне найменування учасника	Фізична особа - приватний підприємець Седлецький Роман Анатолійович
Керівництво (ПІБ, посада, контактні телефони)	Фізична особа - приватний підприємець Седлецький Роман Анатолійович 067 410 30 44
Ідентифікаційний код за ЄДРПОУ (за наявності)	2875019833
Місцезнаходження	11700, Україна, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вулиця Замкова 3/6, кв.52
Назва банку	АТ УкрСиббанк
МФО банку	331005
Поточний рахунок	26004033462801
Адреса банку	04070, м. Київ, вул. Андріївська 2/12
Особа, відповідальна за участь у торгах (ПІБ, посада, контактні телефони)	Фізична особа - приватний підприємець Седлецький Роман Анатолійович 067-410-30-44

**Приватний підприємець – Ващенко Олег Миколайович**

№ 17 від 07.12.2016 року

Додаток 1  
до тендерної документації

Відомості про учасника процедури закупівлі <sup>1</sup>	
Повне найменування учасника	Приватний підприємець Ващенко Олег Миколайович
Керівництво (ПІБ, посада, контактні телефони)	Приватний підприємець Ващенко Олег Миколайович 067 410 33 23
Ідентифікаційний код за ЄДРПОУ (за наявності)	2653119114
Місцезнаходження	11700, Україна, Житомирська обл., місто Новоград-Волинський, вулиця Юрія Ковальського,4 кв.46
Назва банку	АТ УкрСиббанк
МФО банку	331005
Поточний рахунок	26000049025700
Адреса банку	04070, м. Київ, вул. Андріївська 2/12
Особа, відповідальна за участь у торгах (ПІБ, посада, контактні телефони)	Приватний підприємець Ващенко Олег Миколайович 067-410-33-23 olga.melnik.2012@ukr.net
Факс, електронна адреса	
Інша інформація	

**Цінова тендерна пропозиція**

Ми, приватний підприємець Ващенко Олег Миколайович, надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю «Автомобіль малої тonaжності для перевезення вантажів» Код по ДК 016:2019 – 29.10.4. (Автомобіль для перевезення вантажів) Код по ДК 621:2015 – (4433000-7) - **Мотортранспортні автотранспортні засоби** згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів. Визначивши всі вимоги Замовника, на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на загальну суму 450000,00 гривень ( Чотириста п'ятдесят тисяч гривень 00 копійок) (з ПДВ, з гаром, витратами на

6. Випусковий вузол	Автомобіль для перевезення вантажів, марка Mercedes-Benz	Довжина 3800 мм Підлога 2100 мм Висота бампера 400 мм
7. Рік випуску	Не раніше 2011 року випуску	2012
8. Рухливе управління	Двигун внутрішнього згоряння	Лінійне/Ротарне управління кермом з гідророзподілювачем
9. Експлуатаційна вага	Не менше 1000 кг.	1300 кг.
10. Експлуатаційна потужність	Не менше 40	4
11. Експлуатаційна швидкість	Не менше 80	80
12. Експлуатаційна економічність витрати палива	Не більше 5 Л/100 км	5
13. Експлуатаційна економічність витрати електроенергії	Не більше 5 кВт·год/100 км	5
14. Експлуатаційна економічність витрати ресурсів	Не більше 5 кВт·год/100 км	5
15. Експлуатаційна економічність витрати ресурсів	Не більше 5 кВт·год/100 км	5

Приватний підприємець  Р.А.Седлецький


застосування продукції в інших сферах діяльності, транспортних та інших витратках), в тому числі ПДВ 0,20 гривень (Сімсот гривень 00 копійок) за кожен рік експлуатації.

1. До участі в цій тендерній пропозиції, Вишня учасників документації разом з ціною пропозиції (за умови її відповідності всім вимогам замовника щодо технічних параметрів) подається в закритій формі зазначеною, але вільною на свій вибачення іншими учасниками. Пропозиції, які не відповідають вимогам замовника, не будуть розглянуті.

2. Ми погоджуємося документально зафіксувати ціну пропозиції протягом 90 днів з дня розкриття тендерних пропозицій, відповідно до вимог замовника. Якщо пропозиція буде обов'язково для нас і може бути використана в інших тендерних документаціях, то розуміємо, що ми не зобов'язані у прийнятті будь-якої іншої пропозиції з більшою ціною, ніж та, яку ми подали.

3. Якщо наша пропозиція буде використана, ми зобов'язуємося підписати Договір із Замовником не раніше ніж через 10 днів з дня розкриття тендерних пропозицій. Договір буде складено на загальних умовах замовника, але не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення.

4. Розкриттям на постійній основі здійснюється у банківській формі післякомунікаційна грошова кошти на поточний рахунок. Інформація в порядку черговості підлягає, передбаченій державною політикою у сфері банківської діяльності.

Приватний підприємець  О.М.Ващенко

10. Перелік наданих документів обох Учасників, схожий в оформленні (оформлений у вигляді таблиці, яка складається з трьох стовпчиків), що не передбачалось тендерною документацією Замовника.

**ФОП - СЕДЛЕЦЬКИЙ РОМАН АНАТОЛІЙОВИЧ**  
11700, Україна, Житомирська область, місто Новоград-Волинський, пр. 24000033460260 і Урожайна, МФОУ 33080, код ЄДРРПОУ 287801855, тел. (0414) 339374, e-mail: rom@vsn.net

**Перелік наданих документів**

№	Назва	№ програми
1	Копія Свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи - підприємця	4
2	Копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань	5-9
3	Копія довідки про виїзти на облік платника податків	10
4	Копія свідоцтва про виїзти на облік платника податків	11
5	Копія витягу з реєстру платників єдиного податку	12
6	Копія свідоцтва та ідентифікаційного коду	13-16
7	Додаток № 1 – про відсутність підстав для відмови на змісту в конкурсній	17
8	Додаток № 2 – про право представити свої інтереси та відсутність податкових	18
9	Додаток № 3 – про відсутність господарської діяльності	19
10	Додаток № 4 – про наявність аналогічних послуг	20
11	Додаток № 5 – про згоду використання персональних даних	21
12	Додаток № 6 – про платоспроможність	22
13	Копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи - підприємця	23-25
14	Додаток № 7 – про відсутність інформації в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або правопорушення	26
15	Додаток № 8 – про відсутність інформації в Єдиному реєстрі підприємств і організацій України	27
16	Додаток № 9 – про відсутність судимості	28
17	Додаток № 10 – про відсутність реєстрації в інформаційній системі АМКУ	29
18	Додаток № 11 – про наявність прямих чи опосередкованих зв'язків	30
19	Додаток № 12 – про наявність матеріально-технічної бази	31
20	Копія договору купівлі матеріально-технічної бази	32-33
21	Додаток № 13 – про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам та сплати єдиного податку	34
22	Додаток № 14 – про відсутність отриманих та неоплачених кредитів	37
23	Інвентарний лист №1 про поставку товару	38
24	Додаток № 1 – до документів тендерних торгів з предмету закупівлі – Автомобіль малой тоннажності для перевезення робітників та обслуговування	39-40

Приватний підприємець *[підпис]* Р.А.Седлецький

**Приватний підприємець – Ващенко Олег Миколайович**

**Перелік наданих документів**

№	Назва	№ програми
1	Копія Свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи - підприємця	4
2	Копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань	5-7
3	Копія свідоцтва про виїзти на облік платника податків	8
4	Копія свідоцтва платника єдиного податку	9
5	Копія свідоцтва та ідентифікаційного коду	10-13
6	Додаток № 1 – про відсутність підстав для відмови на змісту в конкурсній	14
7	Додаток № 2 – про право представити свої інтереси та відсутність податкових	15
8	Додаток № 3 – про відсутність господарської діяльності	16
9	Додаток № 4 – про наявність аналогічних послуг	17
10	Додаток № 5 – про згоду використання персональних даних	18
11	Додаток № 6 – про платоспроможність	19
12	Копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи - підприємця	20-23
13	Додаток № 7 – про відсутність інформації в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення	24
14	Додаток № 8 – про відсутність інформації в Єдиному реєстрі підприємств і організацій України	25
15	Додаток № 9 – про відсутність судимості	26
16	Додаток № 10 – про відсутність реєстрації в інформаційній системі АМКУ	27
17	Додаток № 11 – про наявність прямих чи опосередкованих зв'язків	28
18	Додаток № 12 – про наявність матеріально-технічної бази	29
19	Копія договору купівлі матеріально-технічної бази	30-33
20	Додаток № 13 – про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам та сплати єдиного податку	34
21	Додаток № 14 – про відсутність отриманих та неоплачених кредитів	37
22	Інвентарний лист №1 про поставку товару	38
23	Лист – згода про погодження з проєктом договору	39
24	Додаток № 1 – до документів тендерних торгів з предмету закупівлі – Автомобіль малой тоннажності для перевезення робітників та обслуговування	40-41
25	Додаток № 2 – до документів тендерних торгів з предмету закупівлі – Автомобіль малой тоннажності для перевезення робітників та обслуговування	42
26	Інвентарний лист №1 про поставку товару	43-44
27	Технічна характеристика предмету закупівлі	49

Приватний підприємець *[підпис]* О.М.Ващенко

11. В обох Учасників в переліку наданих документів надана однакова кількість довідок – 14 штук, разом з тим, тендерною документацією конкретно така кількість не передбачена. Крім того, передбачались інші назви документів. Наприклад: «Лист-згода» на обробку персональних даних, додаток 6 до тендерної документації та «Інструкція з експлуатації товару, або інший документ, що містить технічні специфікації товару, та поради щодо його експлуатації».

12. Обома учасниками у складі тендерної пропозиції подано документи ідентичного оформлення, з однаковими граматичними помилками, шрифтом та розміром шрифту, відступами між словами, а також послідовністю слів у тексті.

13. Замовник відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» статті 29 проводить «Електронний аукціон», який полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Так, при проведенні такого аукціону, який завершився 13.12.2016 о 11:52 за трьома раундами та на основі критеріїв та методики оцінки, викладених в документації конкурсних торгів, обома Учасниками не знижувалась ціна, проте, Замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів пунктом 11 було передбачено розмір мінімального кроку пониження цін на 1000 грн.

14. Копії Витягів з державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань в обох Учасників були сформовані одного числа – 02.12.2016 майже в один час, з різницею в 14 хв і 15 секунд.

15. Додатком 4 до тендерної документації підпунктом 4.1 передбачено надання Учасниками листа-згоди з проєктом договору, зазначеного у Додатку 3 до тендерної документації наступного змісту: «Ми \_\_\_\_\_ цим листом погоджуємося з проєктом договору, зазначеного у Додатку 3 до тендерної документації».

Листи-згоди у обох Учасників схожі в оформленні: назва однакового розміру, перед та після дужок зайві пробіли та перед крапкою з комою зайвий пробіл. У Замовника в тексті «у Додатку 3», а в Учасників «у Додатку №3»



16. Додатком 4 до тендерної документації Замовника підпунктом 4.2 передбачено надання Учасниками листа-згоди (Додаток 6 до тендерної документації). Форма додатку нижче.

*Додаток 6  
до тендерної документації*

№ \_\_\_\_\_

Голові тендерного комітету  
КП «ЖВПАР» Житомирської міської ради

**Рябчук Н.В.**

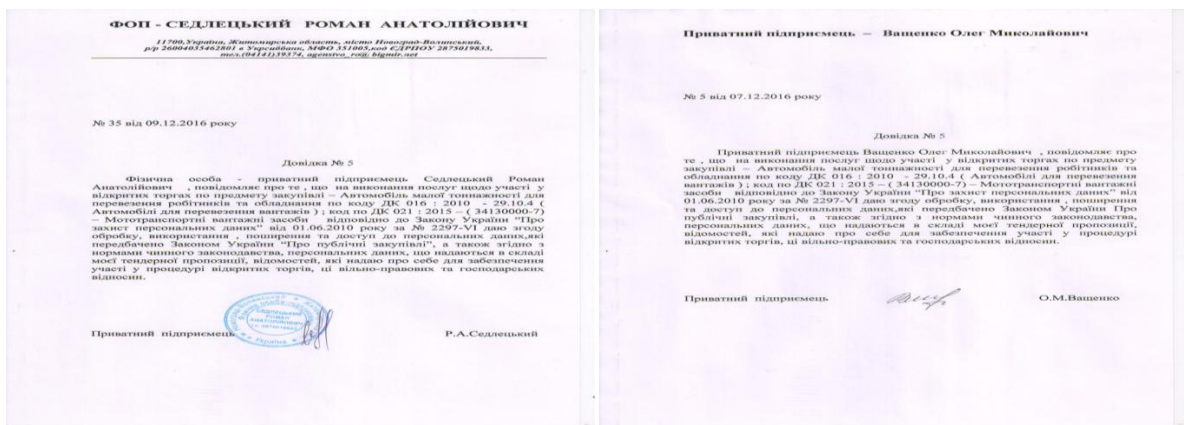
Щодо дозволу на обробку  
персональних даних

### Лист-згода

Відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» від 01.06.2010 №2297-VI даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, які передбачено Законом України «Про публічні закупівлі», а також згідно з нормами чинного законодавства, персональних даних, що надаються в складі нашої тендерної пропозиції, відомостей, які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі відкритих торгів, цивільно-правових та господарських відносин.

**Керівник підприємства, або уповноважена на ці дії особа, підпис, прізвище, ініціали.**

Разом з тим, Учасники відступили від форми та подали замість листів-згод – Довідку №5, яка однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. По тексту в обох Учасників зайві пробіли.



17. ФОП Ващенко О.М. при наданні відповіді на вимогу Відділення від 17.01.2017 №1.20/7-71 було надано диск CD-R, на якому крім документів ФОП Ващенко О.М. наявна папка «Документи переможця» - тобто, в папці всі документи іншого учасника ФОП Седлецького Р.А. При цьому диск CD-R, різновид компакт-диска (CD), розроблений для одноразового запису інформації.

При поясненні ФОП Ващенко О.М. повідомив: «цім займалась Мельник О».

При відборі пояснень ФО Мельник О.М. згідно з протоколом від 26.07.2017 було поставлено питання 41: «Чи готували Ви в ході розгляду справи № 3.5-47/2016 будь-яку інформацію на вимоги голови Відділення, які були надіслані ФОП Ващенко О.М в 2017 році якщо так, то коли саме, та яку інформацію готували?» Була надана відповідь: «Ні».

Отже, це може свідчити про те, що документи могли готуватись на одному комп'ютері чи однією особою.

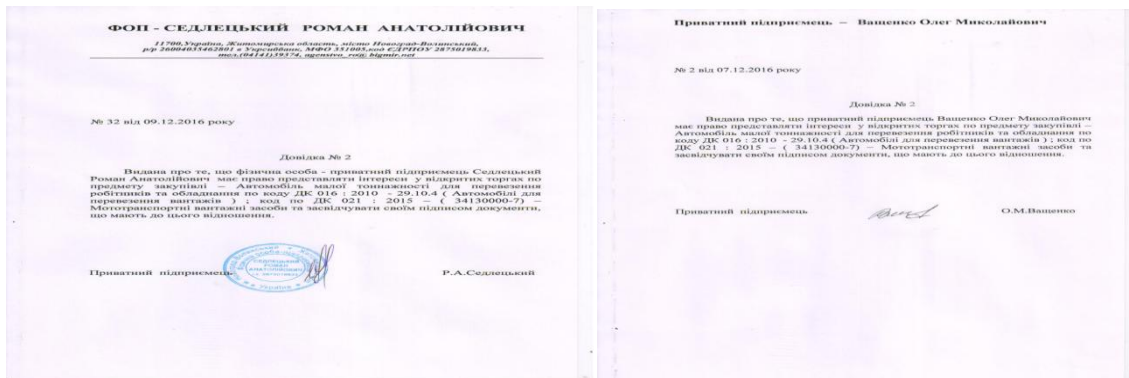
18. Довідка №1 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. Так, перед комами та крапками з комою в обох Учасників зайві пробіли.



19. Довідка №5 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. По тексту в обох Учасників зайві пробіли.

Проте, Додатком 4 до тендерної документації підпунктом 4.3 передбачалось, що Повноваження щодо підпису документів тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджується одним із наступних документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю або дорученням, оформленими у відповідності до чинного законодавства, сканкопією паспорту цієї особи.

Повноваження учасника – фізичної особи підтверджуються документами: паспортом; довідкою про присвоєння ідентифікаційного коду.

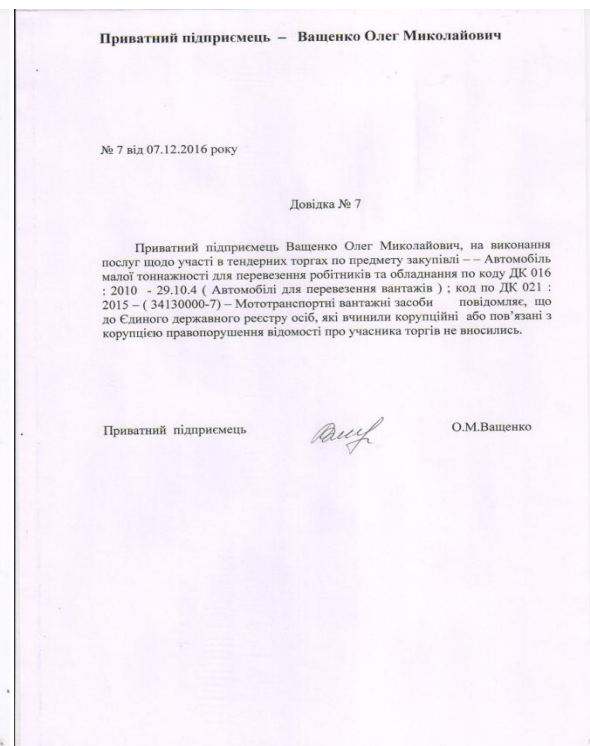
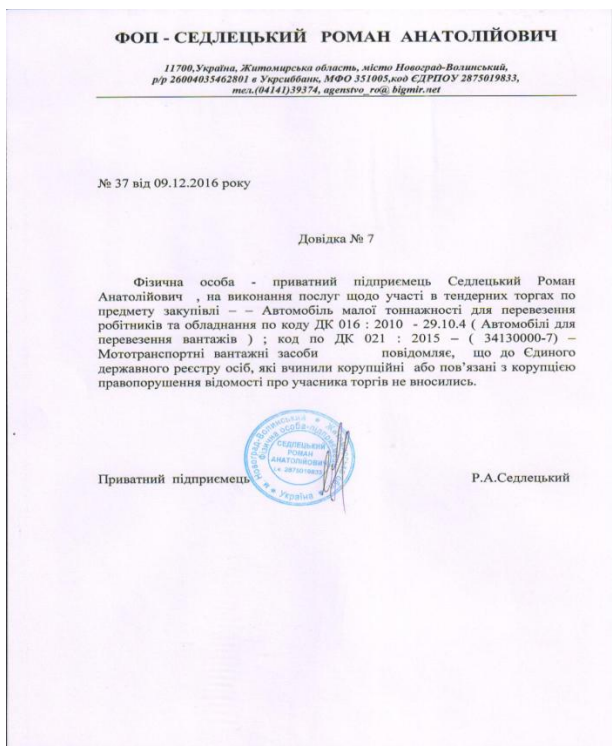




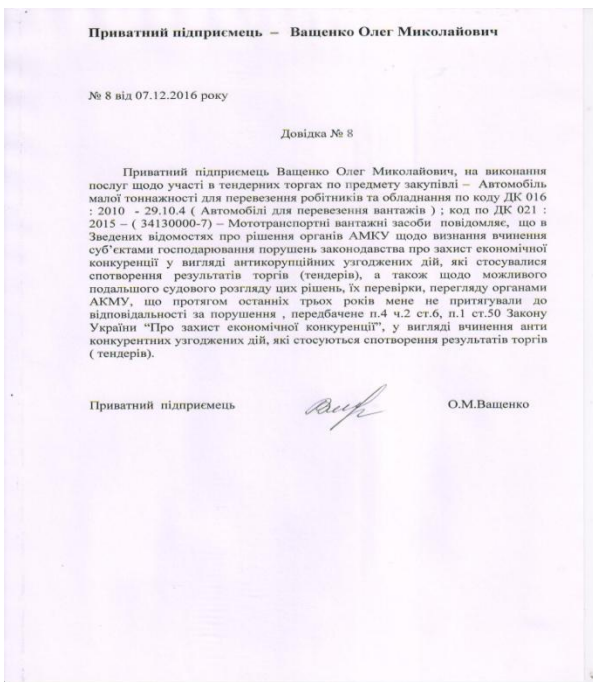
20. Довідка №6 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. По тексту в обох Учасників зайві пробіли. В слові «малога підприємництва» помилка в обох Учасників (замість «малога підприємництва»).



21. Довідка №7 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. По тексту в обох Учасників зайві пробіли. Після слів «закупівлі» в обох Учасників стоять по два знаки тире « – ».



22. Довідка №8 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. По тексту в обох Учасників зайві пробіли. Слова «анти конкурентних» в обох Учасників надруковані окремо.



23. Довідка №9 надавалась двома Учасниками, проте, така довідка вимагала відповідно до Додатку №5 до тендерної документації в переліку документів, які надаються тільки переможцем торгів та мала бути видана Уповноваженим органом.

24. Довідка №10 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. Так, перед комами та крапками з комою в обох Учасників зайві пробіли.



25. Довідка №13 однаково оформлена, в довільній формі та з ідентичними помилками в обох Учасників. Так, перед крапками з комою в обох Учасників зайві пробіли. В Довідках в обох Учасників зазначена одна дата, та текст: «станом на 07.12.2016 року заборгованості по єдиному соціальному внеску та сплаті обов'язкових податків та зборів не має». Проте, в Додатку 5 до тендерної документації Замовником вимагалась така довідка (лист) податкового органу про відсутність заборгованості (переможця торгів).



26. Довідка №14 однаково оформлена та з ідентичними помилками в обох Учасників. Так, перед крапками з комою в обох Учасників зайві пробіли. В Довідках в обох Учасників зазначена одна дата, а саме: «що станом на 07.12.2016 року відсутня кредитна заборгованість та діючі кредити».

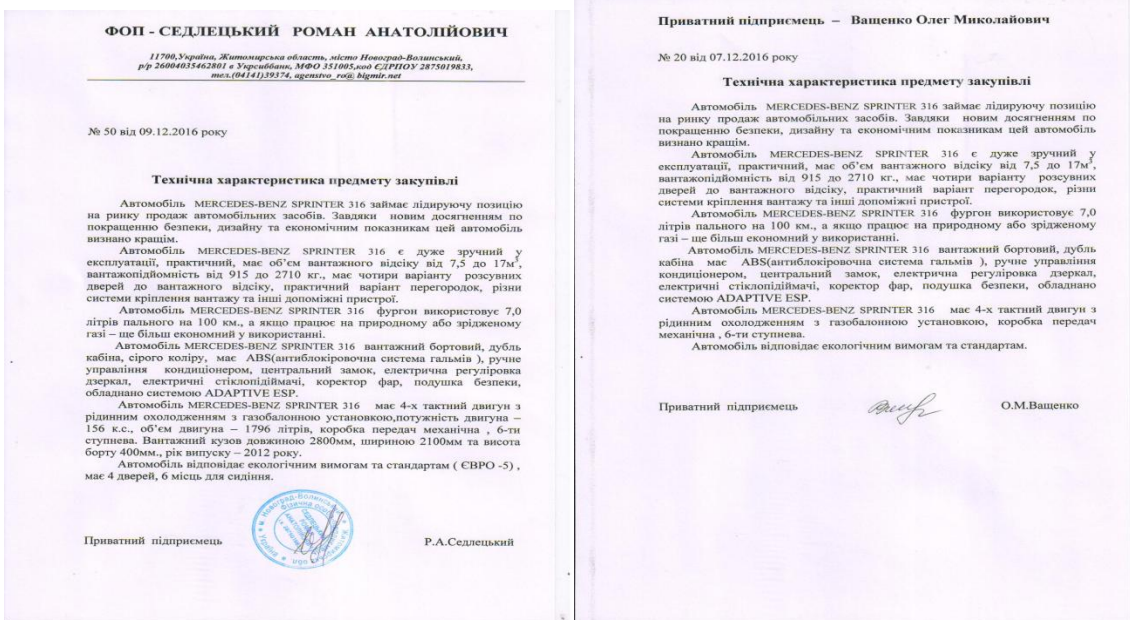


27. Додаток 4 до тендерної документації «Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника», підпунктом 5.1 передбачено погодження в довільній формі на поставку товару відповідно до технічного завдання наведеного замовником в Додатку 2 тендерної документації. Разом з тим, обома Учасниками надані Гарантійні листи №1, які схожі в оформленні, перед комами з крапкою зайвий пробіл.



28. Обома Учасника надані Технічні характеристики предмету закупівлі, які схожі в оформленні та не передбачені Замовником. Замовником передбачався Додаток 2 до тендерної документації «Технічні вимоги» із зазначенням в останньому стовпчику технічних характеристик, які пропонуються Учасником. Учасник, охарактеризовуючи технічні характеристики автомобіля ставить позначки «+» або «-», або самостійно дописує характеристику.

Крім того, по тексту є такі помилки: «кращім» замість «кращим», «варіанту» замість «варіанти», «різни» замість «різні», після слів ABS нема пробілу, після слів, гальмів, перед дужкою зайвий пробіл, після слова «механічна» перед комою зайвий пробіл.



Отже, наведене вище свідчить про обмін інформацією між ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенко О.М. під час участі у Процедурі відкритих торгів на закупівлю.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками Торгів довідки та інші документи мали б відрізнитись одна від одної та не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен документ, у разі якщо Учасники торгів готували їх окремо один від

одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

ФОП Седлецький Р.А. та ФОП Ващенко О.М. надали відповідь на вимоги Відділення, та надали пояснення з приводу вищевикладених фактів.

ФОП Седлецький Р.А. зазначив, що: «На момент подачі тендерної пропозиції на участь у вказаному тендері, в моєму розпорядженні була достатня кількість ресурсів, які дозволяли б повністю забезпечити виконання обов'язків за договором про закупівлю, а саме, на момент подачі тендерної пропозиції, за мною було поставлено на облік та зареєстровано право власності на автомобіль, який, в подальшому, мною було поставлено замовнику на виконання умов договору про закупівлю».

ФОП Ващенко О.М. зазначив: «На момент проведення тендеру, я мав достатню кількість ресурсів для виконання договору на постачання автомобіля. Крім того, мною на сайті [www.mobile.de](http://www.mobile.de) було знайдено автомобіль марки Мерседс Бенс, який підходив по технічним характеристикам замовнику, я зв'язався з власником вказаного автомобіля, та вже домовився про умови викупу вказаного автомобіля. Проте, вартість автомобіля, у зв'язку з коливанням курсу валют, значно зросла, і на момент проведення аукціону замовником, мені було не вигідно знижувати ціну».

Також ФОП Ващенко О.М. зазначив: «На протязі 2014-2017 років мною автомобілі не поставлялись, це моя перша спроба».

Отже, на момент подачі тендерної документації ФОП Ващенко О.М. не мав у наявності автомобіля та ніколи не приймав участь у торгах з таким або аналогічним предметом закупівлі.

Крім того, ФОП Седлецьким Р.А. згідно з протоколом від 06.07.2017 пояснень по суті та в повному обсязі Відділенням не отримано, оскільки на всі питання була відповідь: «Не помню, ні, совпадение, не знаю».

На питання чи співпрацюєте (співпрацювали) Ви з ФОП Ващенко О.М.? З якого часу? В чому конкретно полягала співпраця? ФОП Седлецький Р.А. повідомив: «Співвласники ТОВ Пролісок та Промінь».

На питання чи знаєте Ви іншого учасника торгів ФОП Ващенко О.М.? З якого часу? ФОП Седлецьким Р.А. було зазначено: «Да давно».

На питання чи знаєте Ви іншого учасника торгів ФОП Седлецького Р.А.? З якого часу? ФОП Ващенко О.М. було зазначено: «Да, років 20».

Крім того, ФОП Ващенко О.М. було поставлено питання: «Як Ви поясните, що Вами та ФОП Седлецьким Р.А. була запропонована одна і та ж марка автомобіля MERCEDES-BENZ SPRINTER 316 – 2012 року випуску та з однаковими технічними характеристиками, разом з тим, на момент подачі документації обома учасниками, даний автомобіль вже був придбаний ФОП Седлецьким Р.А.? Була надана відповідь: «бо їх за кордоном найбільше, а то что Седлецкий пропонував я не знаю».

Також було поставлено питання: «На вимогу Відділення Вам потрібно було надати копію договору про надання послуг від 01.11.2016 між ФОП Ващенко О.М. та ФО Мельник О.М. Так, 21.04.2014 Вами надано копію такого договору, в якому в пункті 5 координація та контроль за виконанням робіт, в підпункт 5.1 зазначено – координація процесу виконання роботи покладається на уповноваженого представника Замовника в особі Седлецького Р.А. (далі - координатор). А мало б бути зазначено в особі – Ващенко О.М. Надати пояснення, чому в договорі зазначено «в особі Седлецького Р.А.». ФОП Ващенко О.М. пояснив наступне: «мені не відомо, может помилка».

Крім того, в своїх поясненнях Мельник О.М. повідомила, що ПП Седлецький Р.А. запропонував підготувати документи на тендер, ПП Ващенко О.М. – Мельник О.М. сама запропонувала брати участь у торгах.

При цьому, як зазначалось вище на момент подачі тендерної документації ФОП Ващенко О.М. не мав у наявності автомобіля та ніколи не приймав участь у торгах з таким або аналогічним предметом закупівлі.

ФО Мельник також зазначила, що і раніше співпрацювала з ФОП Седлецьким Р.А. у 2007 та 2008 роках готувала йому документи на тендер по благоустрою міста Новоград-Волинський.

На питання 20: «Надайте пояснення, чому ФОП Седлецьким Р.А та ФОП Ващенком О.М. з однієї ІР адреси під час аукціону подавались пропозиції, коли в період аукціону вони мали конкурувати, щоб виграти аукціон?». Була надана відповідь: «Документи подавались з різних ІР адрес ПП Седлецького Р.А з його власної, а ПП Ващенко О.М. з моєї, т. як у нього немає ІР адреси».

На питання 25: «Як Ви поясните, що ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенком О.М надані «Довідки» в однаковій кількості – 14 штук, що не було передбачено тендерною документацією?». Мельник повідомила: «Пакет документів робився мною, довідки стандартні». Проте, стандартних довідок не передбачено».

Відділенням також були надіслані листи до Рівненської митниці ДФС України, регіональному сервісному центру МВС України в Житомирській області та товариству з обмеженою відповідальністю «ФОНТАН-АВТО».

Так, 06.06.2017 регіональним сервісним центром МВС України в Житомирській області було повідомлено, що: «26.11.2016 згідно договору укладеного у суб'єкта господарювання ТОВ «Фонтан-Авто», вищевказаний транспортний засіб було придбано громадянином Седлецьким Р.А».

13.06.2017 року Державною фіскальною службою України Рівненської митниці ДФС було повідомлено, що за митною декларацією від 22.11.2016 було проведено митне оформлення транспортного засобу марки - MERCEDES-BENZ, моделі SPRINTER 316 – 2012 року. Одержувачем (імпортером) є товариство з обмеженою відповідальністю «ФОНТАН-АВТО» (код ЄДРПОУ 38711467).

Крім того, 21.07.2017 Відділенням була надіслана вимога ТОВ «ФОНТАН-АВТО» про надання інформації у зв'язку із розглядом справи, проте даний лист повернувся за закінченням терміну зберігання.

Держава та суспільство зацікавлені в тому, щоб Замовниками торгів було укладено договори та контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг з суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найвищу якість, що повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів та процедурі закупівель товарів за державні кошти.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на стан конкуренції на відповідному ринку.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Отже, наведене вище свідчить про антиконкурентні узгоджені дії між ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенко О.М. під час підготовки тендерної документації та

відповідно участі у проведенні процедури відкритих торгів, що призвели до спотворення результатів таких торгів.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками Торгів матеріали пропозицій конкурсних торгів, в тому числі й цінова складова, мали б відрізнятися одна від одної та не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен документ, у разі якщо Відповідачі готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Виходячи з викладеного, Відділенням встановлено та доведено обставини того, що ФОП Седлецький Р.А. та ФОП Ващенко О.М. погоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією під час підготовки цінових тендерних пропозицій для участі в торгах, які проведено Замовником 13.12.2016. Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Торгах, ФОП Седлецький Р.А. та ФОП Ващенко О.М. замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час участі в конкурсних торгах.

Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав отримати в умовах справжньої конкуренції, тобто, вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури, що необхідно для забезпечення ефективності використання державних коштів та дотримання умов торгів.

Статтею 1 підпунктом 1 пунктом 28 Закону України “Про публічні закупівлі” визначено, що торги – це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, встановленими цим Законом. Метою цього Закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів. Механізм конкурсних торгів утворює для замовника коло тих реальних пропозицій, поданих продавцями, з яких він має акцептувати найкращу. У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, внаслідок чого конкуренція між ними замінюється координацією дій, покупець не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції. Тому, під час проведення КП «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт» Житомирської міської ради конкурсних торгів, внаслідок змови між двома Учасниками процедури закупівлі, Замовником не досягнуто придбання товару за принципом забезпечення раціонального та ефективного використання коштів.

Таким чином, встановлені обставини у їх сукупності свідчать, що дії ФОП Седлецького Р.А. та ФОП Ващенко О.М. під час участі у відкритих торгах на закупівлю «Автомобіль малої тоннажності для перевезення робітників та обладнання» ДК 021:2015: 34130000-7 — Мототранспортні вантажні засоби, ДК 016:2010: 29.10.4 — Автомобілі для перевезення вантажів», що проводились 13.12.2016, КП «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт» Житомирської міської ради, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6, Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Витяги з подання від 04.09.2017 № 100 про попередні висновки у справі № 3.5-47/2016 були надіслані ФОП Седлецькому Р.А. та ФОП Ващенко О.М. листами від 04.09.2017 № 1.20/4-1388 та № 1.20/4-1387 відповідно.

Станом на 31.10.2017 ФОП Седлецький Р.А. та ФОП Ващенко О.М. своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надсилали.

Відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в

якому накладається штраф.

З метою з'ясування інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік Відділенням від 05.09.2017 № 1.20/4-1389 направлено ФОП Ващенко О.М. вимогу про надання інформації. Проте, поштове відправлення повернулось на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). У разі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживання) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ФОП Ващенко вимоги від 05.09.2017 № 1.20/4-1389, на підставі норм пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимогу від 05.09.2017 № 1.20/4-1389 розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення). Повідомлення про розміщення вимоги від 05.09.2017 № 1.20/4-1389 опубліковано в Обласній громадсько-політичній газеті "Житомирщина".

Станом на 31.10.2017 інформація щодо розміру доходу (виручки) ФОП Ващенко О.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік до Відділення не надходила.

Разом з тим, відповідно до електронної декларації, розміщеної на сайті за посиланням: [https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_a586ef50-88d4-4850-81c6-22bbdef418cc](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_a586ef50-88d4-4850-81c6-22bbdef418cc), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Ващенко О.М. за 2016 рік складає .....

Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку фізичної особи-підприємця ФОП Седлецького Р.А. дохід за 2016 рік складає .....

При визначенні розмірів штрафів враховується наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенко О.М. вчинено вперше;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Седлецьким Р.А. та ФОП Ващенко О.М. не визнано.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статті 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції" та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження



Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати, що ФОП Седлецький Р.А. та ФОП Ващенко О.М. під час участі у відкритих торгах на закупівлю «Автомобіль малої тоннажності для перевезення робітників та обладнання» ДК 021:2015: 34130000-7 — Мототранспортні вантажні засоби, ДК 016:2010: 29.10.4 — Автомобілі для перевезення вантажів», що проводились 13.12.2016, КП «Житлове виробниче підприємство аварійних робіт» Житомирської міської ради, (оголошення UA-2016-11-24-000105-a) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 вирішальної частини цього рішення, накладити на ФОП Седлецького Р.А. штраф відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» в розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 вирішальної частини цього рішення, накладити на ФОП Ващенко О.М. штраф відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» в розмірі 49 675,00 (сорок дев'ять тисяч шістсот сімдесят п'ять) грн.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкти господарювання зобов'язані надіслати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,  
Голова відділення

*О.В. Безсмертний*