



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 серпня 2017 року № 11-р/к

Справа № 3.5 – 9/2017

м. Житомир

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) та матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – підприємцем Смоляр В.О. (далі – ФОП Смоляр В.О., Фізична особа – підприємець)

ВСТАНОВИЛА:

15.06.2017 розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) № 9-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ФОП Смоляр В.О. (далі – Фізична особа – підприємець) порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 у встановлені головою Відділення строки.

В ході розгляду справи встановлено таке.

ФОП Смоляр В.О. здійснює свою діяльність відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця

Місце проживання фізичної особи-підприємця: вул. Шевченка, 41/1, кв. 33, м. Новоград – Волинський, 11700.

ФОП Смоляр В.О. є суб’єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

В зв’язку з дослідженням ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами та дизельним паливом, скрапленим та стисненим газами, які використовуються в якості моторного палива, на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), Житомирським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України 27.01.2017 було надіслано вимогу № 1.20/5-114 про надання інформації за списком розсилки фізичним особам-підприємцям, в тому числі й ФОП Смоляр В.О. за адресою: вул. Шевченка, 41/1, кв. 33, м. Новоград – Волинський,

11700.

ФОП Смоляру В.О. необхідно було в двадцятиденний термін з дня отримання цієї вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

1. Перелік АЗС (АГЗС, АГНКС), через які Фізичною особою – підприємцем здійснюється реалізація світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива в межах Житомирської області.

2. Дані щодо придбання Фізичною особою – підприємцем у 2016 році світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, що реалізувались на території Житомирської області (окремо по кожному суб'єкту господарювання, у якого Фізична особа – підприємець придбавала нафтопродукти) відповідно до таблиці 1.

3. Перелік оптових покупців Фізичної особи – підприємця (покупці, яким пальне поставляється на будь-яких інших умовах, ніж із заправкою у паливний бак автомобіля) світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, у 2016 році відповідно до таблиці 2.

4. Дані щодо оптової реалізації Фізичною особою – підприємцем світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, у 2016 році через АЗС (АГЗС, АГНКС) в межах Житомирської області (окремо по кожному суб'єкту господарювання, якому Фізична особа – підприємець продавала нафтопродукти) відповідно до таблиці 3.

5. Дані щодо обсягів реалізації Фізичною особою – підприємцем світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, у 2016 році (помісячно) через АЗС (АГЗС, АГНКС) інших суб'єктів господарювання за договорами комісії (по кожному комісіонеру окремо) (у даному випадку Фізична особа – підприємець – комітент) на території Житомирської області, відповідно до таблиці 4.

6. Дані щодо обсягів продажу Фізичною особою – підприємцем світлих нафтопродуктів та дизельного пального (придбаних або отриманих внаслідок переробки власної нафти), скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, через АЗС (АГЗС, АГНКС) у Житомирській області (окремо по кожній АЗС (АГЗС, АГНКС) в Житомирській області) протягом 2016 року (помісячно), відповідно до таблиці 5.

7. Перелік всіх договорів комісії (оренди, зберігання, купівлі-продажу, смарт-карти, тощо), згідно з якими Фізичною особою – підприємцем здійснювалася реалізація власних світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, через АЗС (АГЗС, АГНКС) інших суб'єктів господарювання у 2016 році, в межах Житомирської області.

8. Перелік всіх договорів комісії (оренди, зберігання, купівлі-продажу, смарт-карти, тощо), згідно з якими Фізичною особою – підприємцем через АЗС (АГЗС, АГНКС) здійснювалася реалізація світлих нафтопродуктів та дизельного пального, скрапленого та стисненого газів, які використовуються в якості моторного палива, інших суб'єктів господарювання у 2016 році, в межах Житомирської області.

9. Чи зазнає Фізична особа – підприємець значної конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання на регіональних ринках роздрібною торгівлі моторними бензинами, дизельним паливом, скрапленим та стисненим газами, які використовуються в якості моторного палива в межах Житомирської області, зокрема внаслідок:

- змагання між суб'єктами господарювання;
- здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання;
- зв'язку між змаганням і здобуттям переваг над іншими суб'єктами господарювання, за якого здобуття переваг є основним бажаним наслідком(метою) змагання;

- можливості покупців суб'єктів господарювання вибрати між кількома продавцями, покупцями;
- фактично наявного причинно-наслідкового зв'язку між змаганням та можливістю вибору покупців суб'єктів господарювання;
- зниження або стримування цін порівняно з іншими учасниками ринку;
- покращення якості товарів, в тому числі супутніх послуг;
- вдосконалення каналів реалізації товарів: розширення торгівельної мережі, реклами? Якщо так, назвати з боку яких саме суб'єктів господарювання Фізична особа – підприємець зазнає значної конкуренції на регіональних ринках роздрібної торгівлі моторними бензинами, дизельним паливом, скрапленим та стисненим газами, які використовуються в якості моторного палива, в межах Житомирської області.

10. Повний перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних з Фізичною особою – підприємцем відносинами контролю у значенні статті 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки:

- праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною;
- праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання;
- укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання;
- заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання;
- обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.

Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

11. Назву бренду (товарний знак, тощо), під яким працюють автозаправні комплекси (станції) Фізичної особи – підприємця, в межах Житомирської області. При цьому зазначити чи є цей бренд власністю Фізичної особи – підприємця.

12. Чи надає Фізична особа – підприємець послуги зі зберігання нафтопродуктів? Якщо так, вкажіть кількість, обсяги та адресу нафтобаз та складів паливно-мастильних матеріалів, в межах Житомирської області.

13. Чи користується Фізична особа – підприємець для зберігання нафтопродуктів нафтобазами та складами паливно-мастильних матеріалів інших суб'єктів господарювання? Якщо так, вкажіть назву даного суб'єкта господарювання, його адресу та адресу нафтобаз і складів паливно-мастильних матеріалів, на яких товариство здійснює зберігання нафтопродуктів.

ФОП Смоляра В.О. було попереджено про те, що відповідно до статті 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу Голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Також, було повідомлено, що неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Вимога була надіслана по пошті рекомендованим листом від 30.01.2017 № 1001495498719, який згідно з даними реєстрації вхідної кореспонденції об’єктом поштового зв’язку Новоград – Волинський 7 з індексом 11707 був вручений 03.02.2017 особисто ФОП Смоляру В.О. Отже, інформація на вимогу Відділення від 27.01.2017 № 1.20/5-114 мала бути надана ФОП Смоляром В.О. до 22.02.2017 включно.

Відповідь на вимогу Відділення від 27.01.2017 № 1.20/5-114 станом на 27.03.2017 від ФОП Смоляра В.О. не надійшла.

В зв’язку із неподанням інформації на вимогу голови Відділення від 27.01.2017 № 1.20/5-114, на підставі статей 3, 7, 17, 22-1 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (із змінами), 27.03.2017 ФОП Смоляру В.О. надіслано повторну вимогу № 1.20/5-511, відповідно до якої необхідно було в п’ятиденний термін з дня отримання даної вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

1. Пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.01.2017 № 1.20/5-114.

2. Інформацію на вищевказану вимогу (копія вимоги додається).

При цьому, ФОП Смоляра В.О. було повідомлено, що Відповідно до статті 22¹ Закону України “Про Антимонопольний комітет України” суб’єкти господарювання, об’єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов’язані на вимогу Голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Крім того, було попереджено про те, що неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Вимога була надіслана по пошті рекомендованим листом від 28.03.2017 № 1001495912426, який згідно з даними реєстрації вхідної кореспонденції об’єктом поштового зв’язку Новоград – Волинський 7 з індексом 11707 був вручений 30.03.2017 особисто ФОП Смоляру В.О. Отже, інформація на вимогу Відділення від 27.03.2017 № 1.20/5-511 мала бути надана до 03.04.2017 включно.

Відповідь на вимоги Відділення від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 станом на 14.06.2017 від ФОП Смоляра В.О. не надійшла.

З метою з’ясування обставин вручення ФОП Смоляр В.О. вимог Відділення від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511, Відділенням було надіслано

Житомирській дирекції УДППЗ “Укрпошта” запит про надання інформації від 11.05.2017 № 1.20/5-766 щодо осіб, уповноважених ФОП Смоляром В.О. на одержання реєстрованих поштових відправлень.

Листом від 19.05.2017 № 31-9/5-463 (вх. Відділення від 22.05.2017 № 1.21/924) ПАТ “Укрпошта” повідомлено, що договір на доставку/вручення поштових відправлень на 2017 рік між ФОП Смоляром В.О. та ПАТ “Укрпошта” не укладався.

При цьому зазначено, що рекомендовані листи від 30.01.2017 № 1001495498719 та від 28.03.2017 № 1001495912426 були вручені 03.02.2017 та 30.03.2017 відповідно особисто Смоляру В.О. по пред’явленому паспорту, про що свідчать підписи у книзі ф. 8, та надано копію витягу даної книги, де зазначено види відправлення, номери відправлень (№ 1001495498719 та № 1001495912426), місце приймання, кому адресовано, та підписи Смоляр В.О.

Неподання інформації ФОП Смоляром В.О. на вимоги 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 у встановлені Головою Відділення строки перешкодило своєчасному та якісному виконанню наказу Голови Антимонопольного комітету України від 20.05.2003 № 51 щодо дослідження ринків роздрібної торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним паливом в межах Житомирської області.

Дії ФОП Смоляра В.О., які полягають у неподанні інформації на вимоги голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 у встановлені головою Відділення строки, були кваліфіковані Відділенням як такі, що містять ознаки порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 у встановлені головою Відділення строки.

Листами від 29.06.2017 № 30, від 17.07.2017 № 34 та від б/д № б/н (вх. Відділення від 30.06.2017 № 1.21/1182, від 18.07.2017 № 1.21/1274 та від 24.07.2017 № 1.21/1302) повідомлено, що відповіді на вимоги голови Відділення від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 були надіслані на адресу Відділення простими листами від 19.02.2017 № 7 та від 31.03.2017 № 16, та надано копії відповідей та сторінок журналу реєстрації вихідної документації.

Дане пояснення приймається Відділенням до уваги.

Таким чином, матеріалами справи № 3.5-9/2017 не доведено вчинення ФОП Смоляром В.О. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 у встановлені головою Відділення строки.

Листом від 28.07.2017 № 1.20/5-1201 ФОП Смоляру В.О. було надіслано копію подання від 28.07.2017 № 92 “Про попередні висновки у справі № 3.5–9/2017 про порушення ФОП Смоляр В.О. законодавства про захист економічної конкуренції”.

На засіданні адміністративної колегії Відділення ФОП Смоляром В.О. повідомлено, що погоджується з висновками, викладеними у поданні про попередні висновки у справі.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статей 48 та 49 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі № 3.5-9/2017 за недоведеністю вчинення ФОП Смоляром В.О. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.01.2017 № 1.20/5-114 та від 27.03.2017 № 1.20/5-511 у встановлені головою Відділення строки.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний