



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 червня 2017 року

м. Житомир

№ 9-р/к

Справа № 3.5-44/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-44/2016 про порушення фізичною особою-підприємцем Бабієм Олегом Михайловичем (надалі – суб'єкт господарювання, ФОП Бабій О.М.) (вул. Купріна, буд. 1/1, м. Одеса, 65016, код 2475310471) законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

28.11.2016 розпорядженням адміністративної колегії Відділення № 44 рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ФОП Бабієм О.М. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення та в. о. голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 та від 21.09.2016 №1.20/4-1829 у встановлені головою Відділення та в. о. голови Відділення строки.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 Відділення уповноважено провести дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

В зв'язку з виконанням доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22-1 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), фізичній особі підприємцю Бабію Олегу Михайловичу (надалі – суб'єкт господарювання, ФОП Бабій О.М.) було надіслано вимогу голови Відділення про надання інформації від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 за адресою: вул. Купріна, буд. 1/1, м. Одеса, 65016.

ФОП Бабій О.М. було запропоновано протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання цієї вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

«1. Копії довідки про включення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, статуту тощо.

2. Вказати основні види діяльності суб'єкта господарювання на території України.

3. Які торгові марки, використовує суб'єкт господарювання в господарській діяльності (зазначити назви)? Надати копії підтверджуючих документів (ліцензійні договори, свідоцтва, заяви тощо).

4. Надати копії всіх ТУ з висновками, затвердженими Державним підприємством «Науково-виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації», відповідно до яких в 2015 та поточному періоді 2016 року виготовлявся/виготовляється продукт «Оцет»/«Оцтова кислота», власником яких є або знаходяться в користуванні у суб'єкта господарювання. У разі, якщо ТУ знаходиться у користуванні, зазначити кому належить та на яких умовах суб'єкт господарювання використовує дані технічні умови для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота».

5. Якщо суб'єкт господарювання у 2015 році та поточному періоді 2016 року здійснював виробництво продукту «Оцет»/«Оцтової кислоти»:

5.1. Вказати обсяги виробництва продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році в натуральному та вартісному виразі із зазначенням регіонів реалізації продукту.

5.2. Надати перелік найбільших постачальників розчину для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року (зазначити повну назву, адреси), вказати обсяги придбаного розчину у кожного з постачальників.

5.3. Якщо суб'єкт господарювання є виробником та виготовляє продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» на замовлення підприємств/товариств в розрізі кожного з замовників зазначити: назву, адресу, з якого періоду виготовляється, в якому обсязі (шт), які умови виготовлення продукту. Надати копії договорів, відповідно до яких здійснюється виготовлення продукту «Оцет»/«Кислота оцтова».

5.4. Надати динаміку зміни ціни на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» в 2015 році та поточного періоду 2016 року.

6. Якщо суб'єкт господарювання здійснював у 2015 році та поточному періоді 2016 року реалізацію продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»:

6.1. Вказати обсяги виробництва, оптової та роздрібною реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота», в натуральному та грошовому розмірах протягом 2015 року та поточному періоді 2016 року. Інформацію надати помісячно з зазначенням регіонів реалізації. Надати підтверджуючі документи (договори, накладні тощо).

6.2. Вказати територіальні межі ринку реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» (область, район, місто), на якому суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність.

6.3. Надати перелік основних покупців продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року, вказати повну назву, поштові та юридичні адреси, ПІБ керівника, телефони.

6.4. Надати динаміку зміни оптово-відпускних та роздрібних цін на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року.

6.5. Вказати обсяги реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» на території України окремо по кожній області окремо за 2015 рік та поточний період 2016 року в натуральному та вартісному виразі.

7. Чи здійснювалось рекламування в 2015 році та поточному періоді 2016 року продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» в засобах масової інформації, зовнішній рекламі на білбордах, сіті-лайтах, листівках, буклетах, брошурах тощо (проведення акцій, знижок, розпродажу тощо). Якщо так, надати копії таких рекламних оголошень/звернень.

8. Хто є розробником, виробником та замовником дизайну макету етикетки продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»? Хто погоджує макет етикетки? Надати оригінал етикетки продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».

9. Хто виготовляє етикетку? На чие замовлення здійснюється виготовлення етикетки? Хто несе відповідальність за розміщену на етикетці інформацію. Надати копії договорів, та зазначити в якій кількості було виготовлено етикетки окремо для кожного з продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».

10. Чому на етикетах зазначено «Оцет», коли в складі є «кислота оцтова синтетична харчова»? Надати обґрунтовані пояснення.

11. У разі наявності інформації, вказати конкурентів суб'єкта господарювання (назви, адреси), які здійснюють діяльність на ринку з виготовлення, оптової/роздрібною реалізації продукту «Оцет» та/або «Оцтова кислота» в територіальних межах України.

12. Вказати розрахунковий рахунок у банку та реквізити банку.

13. Копію Форми №2 (2-м) «Звіт про фінансові результати» за 2015 рік.

14. Копію декларації з податку на прибуток за 2015 рік.»

Також у вимозі було зазначено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній їй захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі-Закон) кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону.

Вимога від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 була надіслана на адресу ФОП Бабій О.М. поштовим відправленням від 22.08.2016 №1001494241129 та отримана 27.08.2016 року.

Відповідь на вимогу від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 від ФОП Бабій О.М. не надходила.

У зв'язку із неподанням інформації на вимогу про надання інформації від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 на підставі статей 7, 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольний комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольний комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (зі змінами) ФОП Бабій О.М. було надіслано повторну вимогу в. о. голови Відділення про надання інформації від 21.09.2016 №1.20/4-1829, згідно з якою ФОП Бабій О.М. необхідно

було в **одинадцятиденний термін** з дня отримання даної вимоги надати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України наступну письмову інформацію:

«1. Пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 (копія вимоги додається).

2. Надати повну, точну та достовірну інформацію на вимогу голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663.

3. Вказати дату та вхідний номер, за яким у ФОП Бабій О.М. зареєстровано вимогу голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663.»

ФОП Бабій О.М. також попереджено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки.

ФОП Бабій О.М. повідомлено, що відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Також повідомлено, що територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній їй захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Крім того, було зазначено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі-Закон) кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону.

Повторна вимога була надіслана на адресу ФОП Бабій О.М. поштовим відправленням від 22.09.2016 №100227657875 та отримана 24.09.2016 року.

Відповідь на вимогу від 21.09.2016 №1.20/4-1829 від ФОП Бабій О.М. не надходила.

З метою з'ясування обставин вручення ФОП Бабій О.М. вимог від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 та від 21.09.2016 №1.20/4-1829 Відділенням на адресу УДППЗ «Укрпошта» надіслано запит від 02.11.2016 №1.20/4-2080, де пропонувалось в п'ятиденний термін з дня отримання даного запиту надати на адресу Відділення наступну інформацію:

«1. Копії всіх заяв - повідомлень, укладених відділеннями поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта» з ФОП Бабій О.М. (вул. Купріна, буд 1/1, м. Одеса, 65016) щодо осіб, уповноважених на одержання реєстрованих поштових відправлень, які діяли протягом серпня-жовтня 2016 року та копії всіх виданих керівництвом ФОП Бабій О.М. доручень щодо осіб, які уповноважені приймати поштову кореспонденцію за вищезазначений період.

2. Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи ФОП Бабій О.М. (вул. Купріна, буд 1/1, м. Одеса, 65016), яка отримала поштове відправлення від 22.08.2016 №1001494241129 (копія чека додається).

3. Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи ФОП Бабій О.М. (вул. Купріна, буд 1/1, м. Одеса, 65016), яка зазначена у повідомленні про вручення

рекомендованого поштового відправлення від 24.09.2016 №1000227657875 (копія додається).

4. Копії документів, які свідчать про отримання уповноваженим представником ФОП Бабій О.М. зазначених поштових відправлень Відділення (копії сторінок з журналу реєстрації рекомендованих листів з відміткою про його вручення, тощо).»

Також зазначалось, що у разі, якщо особи, які отримали згадані вище листи Відділення, не є уповноваженими на їх отримання, вказати причини вручення їм листів Відділення.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені підписом керівника і печаткою.

Листом від 10.11.2016 №07-81-2291 Одеська дирекція УДППЗ «Укрпошта» повідомила наступне.

Рекомендований лист з повідомленням про вручення №100227657875 прийнятий до пересилання 22.09.2016 у відділенні поштового зв'язку Житомир-2 на ім'я ФОП Бабій О.М. на адресу: вул. Купріна, буд. 1/1, м. Одеса, 65016, надійшов 24.09.2016 до відділення поштового зв'язку Одеса-16, в цей день лист вручений особисто Бабій Олегу Михайловичу про що свідчить підпис у книзі ф.8 та відмітки на бланку повідомлення ф.119 – вручено особисто.

Крім того, додатково листом від 17.11.2016 №07-81-2342 Одеська дирекція УДППЗ «Укрпошта» зазначила.

Рекомендований лист з повідомленням про вручення №1001494241129 прийнятий до пересилання 22.08.2016 у відділенні поштового зв'язку Житомир-14 на ім'я ФОП Бабій О.М. на адресу: вул. Купріна, буд. 1/1, м. Одеса, 65016, надійшов 25.08.2016 до відділення поштового зв'язку Одеса-16, в цей день лист доставлявся згідно зазначеної адреси, так як двері квартири ніхто не відкрив, повідомлення про надходження поштового відправлення вкрито до поштової скриньки.

Рекомендований лист №1001494241129 вручений 26.08.2016 наприкінці робочого дня у приміщенні відділення поштового зв'язку Одеса-16 особисто Бабій Олегу Михайловичу про що свідчить підпис у книзі ф.8.

Подія вручення рекомендованого листа №1001494241129 у пошуковій системі АСРК створена наступного робочого дня.

Неподання інформації Відділенню у встановлений строк перешкоджає виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законах випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про

захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ФОП Бабій О.М., не виконавши вимоги голови Відділення та в. о. голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогами, у встановлені строки, не дотримався норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Таким чином, дії ФОП Бабій О.М., які полягають у неподанні інформації на вимоги голови Відділення та в. о. голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 та від 21.09.2016 №1.20/4-1829 відповідно у встановлені строки, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи Відділенням було винесено подання від 04.04.2017 року за №51 «Про попередні висновки у справі № 3.5-44/2016 про порушення ФОП Бабій О.М. законодавства про захист економічної конкуренції», яке надіслано ФОП Бабій О.М. листом від 05.04.2017 № 1.20/4-591 та повідомлено, що свої міркування може надіслати Відділенню в десятиденний термін. Проте, 17.05.2017 до Відділення повернувся лист з поданням про попередні висновки у справі «за закінченням строку зберігання».

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

Також, пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ФОП Бабій О.М. копії подання з попередніми висновками від 04.04.2017 № 51, на підставі норм пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення). Також, інформацію щодо подання про попередні висновки розміщено в газеті «Одеські вісті» (засновниками видання є обласна рада) від 27.05.2017 № 37 (4963).

Станом на 27.06.2017 ФОП Бабій О.М. своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надсилало.

Отже, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 3.5-44/2016 встановлено факт вчинення ФОП Бабій О.М. дій, які є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення та в. о. голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 та від 21.09.2016 №1.20/4-1829 у встановлені строки.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції» визначена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб'єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

З метою з'ясування інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік Відділенням від 05.04.2017 № 1.20/4-585 направлено ФОП Бабій О.М. вимогу про надання інформації. Проте, поштове відправлення повернулось на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). У разі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживання) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ФОП Бабій вимоги від 05.04.2017 № 1.20/4-585, на підставі норм пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимогу від 05.04.2017 № 1.20/4-585 розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення). Повідомлення про розміщення вимоги від 05.04.2017 № 1.20/4-585 опубліковано в газеті «Одеські вісті».

Станом на 27.06.2017 інформація щодо розміру доходу (виручки) ФОП Бабій О.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік до Відділення не надходила.

Таким чином, ФОП Бабій О.М. на вимогу голови Відділення від 05.04.2017 № 1.20/4-585 не вказало розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.

Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу необхідно врахувати такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення та в. о. голови Відділення ФОП Бабій О.М. вчинено вперше;

- неподання інформації на вимоги голови Відділення та в. о. голови Відділення у встановлені строки перешкоджало виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від

23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії ФОП Бабій О.М., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 22.08.2016 № 1.20/4-1663 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

2. Визнати дії ФОП Бабій О.М., які полягають у неподанні інформації на вимогу в. о. голови Відділення від 21.09.2016 №1.20/4-1829 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

3. За вчинення порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накладити на ФОП Бабій О.М. відповідно до частини 5 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

4. За вчинення порушення, вказане в пункті 2 цього рішення, накладити на ФОП Бабій О.М. відповідно до частини 5 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний