



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 квітня 2017 року

м. Житомир

№ 7- р/к

Справа № 3.5-41/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-41/2016 про порушення ПП «Елік» (19602, Черкаська обл., Черкаський район, село Руська Поляна, вулиця Шраменка, будинок 32, і.к. 35344665) законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

09.11.2016 розпорядженням адміністративної колегії Відділення № 41 рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ПП «Елік» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та вимогу в.о. голови Відділення від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 у встановлені строки.

За інформацією, отриманою за безкоштовним запитом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань:

- ідентифікаційний код юридичної особи – приватного підприємства «Елік» 35344665,
- місцезнаходження юридичної особи: 19602, Черкаська обл., Черкаський район, село Руська Поляна, вулиця Шраменка, будинок 32,
- керівник та підписант Борецько Олександр Ернестович,
- види діяльності: код КВЕД 10.39 інші види перероблення та консервування фруктів і овочів, код КВЕД 10.42 виробництво маргарину і подібних харчових жирів, код КВЕД 10.84 виробництво прянощів і приправ, код КВЕД 10.89 виробництво інших харчових продуктів, не віднесених до інших угруповань (основний), код КВЕД 46.39 неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами,

- дата запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи: 10.08.2007, номер запису: 1 017 102 0000 000724.

Розпорядження направлено відповідачу 10.11.2016. Проте, поштове відправлення Відділення ПП «Елік» не вручено – повернуто на адресу Відділення «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України, адміністративні колегії Антимонопольного комітету України, державні уповноважені Антимонопольного комітету України, адміністративні колегії територіальних відділень Антимонопольного комітету України є органами Антимонопольного комітету України.

[Статтею 24 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»](#) визначено, що рішення та розпорядження, що приймаються органами Антимонопольного комітету України, головами його територіальних відділень відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, надаються особам, які беруть участь у справі, у вигляді їх копій, посвідчених у порядку, встановленому законодавством. Особливості порядку надання та оприлюднення рішень, розпоряджень встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції.

Частиною 1 [ст. 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#) передбачено, що рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень надається для виконання шляхом надсилання або вручення під розписку чи доведення до відома в інший спосіб. Рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).

Відповідно до частини 2 ст. 56 вказаного Закону рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання.

У зв'язку з неможливістю вручення ПП «Елік» розпорядження адміністративної колегії Відділення від 09.11.2016 № 41рп/к, на підставі норм [ст. 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#) інформація про прийняте розпорядження оприлюднена в газеті «Черкаський край» від 4 січня 2017 року № 1 (20140), засновниками видання є Черкаська обласна рада та трудовий колектив редакції газети «Черкаський край».

В ході розгляду справи встановлено таке.

Працівниками Відділення в березні 2016 року у роздрібній мережі міста Житомира було виявлено продукт, виробником якого є ПП «Елік» (Україна, 19602, Черкаська обл., Черкаський р-н, с. Руська Поляна, вул. Шраменка, 32).

На етикетці продукту великими літерами зазначено «ОЦЕТ», нижче на фоні яблук меншими літерами вказано «столовий», а нижче значно меншими літерами нанесено напис «та Сік». В центральній частині етикетки розміщені слова «натуральний яблучний».

На тлі етикетки з усього зазначеного тексту особливо виділяються слова «ОЦЕТ» та «натуральний яблучний».

Продукт розлито у скляну пляшку, місткістю 0,5 л, у верхній частині якої міститься рельєфне зображення літери «Б» в трикутнику, в нижній частині – рельєфний напис «БЕРДИЧІВСЬКЕ».

Загальне сприйняття інформації, поданої на етикетці, у сукупності з зображенням яблук, формує враження, що зазначений продукт – оцет натуральний яблучний. Проте, внизу етикетки дрібними літерами вказано, що у складі продукту є: вода питна підготовлена, кислота оцтова синтетична харчова, сік натуральний яблучний, барвник натуральний Е 150с.

Тобто, виходячи з оформлення етикетки, у споживача може скластися хибне враження про природу походження харчового продукту.

У Технічному регламенті щодо правил маркування харчових продуктів, затвердженому наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрованим в Мін'юсті України 11 лютого 2011 року за № 183/18921, визначено, що назва харчового продукту повинна бути зрозумілою для споживача, конкретно та точно характеризувати продукт, розкривати його природу, походження, надавати можливість відрізнити певний вид харчового продукту від інших аналогічних видів харчових продуктів.

Виробником наведеного продукту є ПП «Елік», яке може здійснювати розробку, погодження та впровадження у виробництво описаної етикетки, а також нести відповідальність за зміст, точність, та повноту зазначеної на ній інформації.

Вищенаведене може містити ознаки порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання.

В зв'язку з викладеним, та тим, що виробник зазначеного продукту знаходиться в Черкаській області, а продукт виявлено в м. Житомирі, Відділення листом від 24.03.2016 № 1.20/4-573 звернулось до Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) з проханням доручити Відділенню провести дослідження щодо наявності у діях ПП «Елік» ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Дорученням в.о. Голови Комітету від 28.04.2016 до вх. № 12-01/1824 Відділення уповноважено провести дослідження щодо наявності в діях ПП «Елік» (ЄДРПОУ 35344665) ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Разом з тим, дорученням в.о. Голови Комітету від 28.04.2016 № 13-02/184 Відділення уповноважено провести дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота». Проведення зазначеного дослідження запропоновано здійснити відповідно до етапів, вказаних у Службовій записці № 127/02-125 від 26.04.2016.

Також, дорученням Голови Комітету від 15.11.2016 до вх. № 12-01/5877 в доповнення до доручення від 28.04.2016 № 13-02/184 до Службової записки від 26.04.2016 № 127/02-125 Відділення уповноважено провести дослідження щодо поширення ПП «Елік» (с. Руська Поляна, Черкаська обл.) на етикетці продукції інформації (позначення «Оцет») та повідомити про зазначене Комітет. До доручення надано копію звернення Черкаського обласного територіального відділення Комітету про порушення ПП «Елік» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

На виконання доручення Голови Комітету від 15.11.2016 до вх. № 12-01/5877 зазначені матеріали щодо поширення ПП «Елік» на етикетці продукції позначення «Оцет» Черкаським обласним територіальним відділенням Комітету направлено на адресу Відділення листом від 16.11.2016 № 04/1810 (рис. 1).



Рис. 1

Один з етапів проведення дослідження, вказаних у Службовій записці № 127/02-125 від 26.04.2016, – погодження проекту вимоги з центральним апаратом Комітету.

Після погодження вимоги з центральним апаратом Комітету, в зв'язку з виконанням доручення в.о. Голови Комітету від 28.04.2016 № 13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), ПП «Елік» було надіслано вимогу голови Відділення про надання інформації від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 за адресою: Черкаська обл., Черкаський р-н, с. Руська Поляна, вул. Шраменка, 32.

ПП «Елік» було запропоновано протягом одинадцяти календарних днів надати на адресу Відділення (10014, м. Житомир, майдан С.П. Корольова, 12) наступну письмову інформацію:

1. “Копії довідки про включення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, статуту тощо.
2. Вказати основні види діяльності суб'єкта господарювання на території України.
3. Які торгові марки, використовує суб'єкт господарювання в господарській діяльності (зазначити назви)? Надати копії підтверджуючих документів (ліцензійні договори, свідоцтва, заяви тощо).
4. Надати копії всіх ТУ з висновками, затвердженими Державним підприємством «Науково-виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації», відповідно до яких в 2015 та поточному періоді 2016 року виготовлявся/виготовляється продукт «Оцет»/«Оцтова кислота», власником яких є або знаходяться в користуванні у суб'єкта господарювання. У разі, якщо ТУ знаходиться у користуванні, зазначити кому належить та на яких умовах суб'єкт господарювання використовує дані технічні умови для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота».
5. Якщо суб'єкт господарювання у 2015 році та поточному періоді 2016 року здійснював виробництво продукту «Оцет»/«Оцтової кислоти»:
 - 5.1. Вказати обсяги виробництва продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році в натуральному та вартісному виразі із зазначенням регіонів реалізації продукту.
 - 5.2. Надати перелік найбільших постачальників розчину для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року (зазначити повну назву, адреси), вказати обсяги придбаного розчину у кожного з постачальників.
 - 5.3. Якщо суб'єкт господарювання є виробником та виготовляє продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» на замовлення підприємств/товариств в розрізі кожного з замовників зазначити: назву, адресу, з якого періоду виготовляється, в якому обсязі (шт), які умови виготовлення продукту. Надати копії договорів, відповідно до яких здійснюється виготовлення продукту «Оцет»/«Кислота оцтова».
 - 5.4. Надати динаміку зміни ціни на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» в 2015 році та поточного періоду 2016 року.
6. Якщо суб'єкт господарювання здійснював у 2015 році та поточному періоді 2016 року реалізацію продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»:
 - 6.1. Вказати обсяги виробництва, оптової та роздрібною реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота», в натуральному та грошовому розмірах протягом 2015 року та поточному періоді 2016 року. Інформацію надати помісячно з зазначенням регіонів реалізації. Надати підтверджуючі документи (договори, накладні тощо).
 - 6.2. Вказати територіальні межі ринку реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»

(область, район, місто), на якому суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність.

- 6.3. Надати перелік основних покупців продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року, вказати повну назву, поштові та юридичні адреси, ПІБ керівника, телефони.
- 6.4. Надати динаміку зміни оптово-відпускних та роздрібних цін на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року.
- 6.5. Вказати обсяги реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» на території України окремо по кожній області окремо за 2015 рік та поточний період 2016 року в натуральному та вартісному виразі.
7. Чи здійснювалось рекламування в 2015 році та поточному періоді 2016 року продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» в засобах масової інформації, зовнішній рекламі на білбордах, сіті-лайтах, листівках, буклетах, брошурах тощо (проведення акцій, знижок, розпродажу тощо). Якщо так, надати копії таких рекламних оголошень/звернень.
8. Хто є розробником, виробником та замовником дизайну макету етикетки продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»? Хто погоджує макет етикетки? Надати оригінал етикетки продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».
9. Хто виготовляє етикетку? На чие замовлення здійснюється виготовлення етикетки? Хто несе відповідальність за розміщену на етикетці інформацію. Надати копії договорів, та зазначити в якій кількості було виготовлено етикетки окремо для кожного з продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».
10. Чому на етикетах зазначено «Оцет», коли в складі є «кислота оцтова синтетична харчова»? Надати обґрунтовані пояснення.
11. У разі наявності інформації, вказати конкурентів суб'єкта господарювання (назви, адреси), які здійснюють діяльність на ринку з виготовлення, оптової/роздрібною реалізації продукту «Оцет» та/або «Оцтова кислота» в територіальних межах України.
12. Вказати розрахунковий рахунок у банку та реквізити банку.
13. Копію Форми №2 (2-м) «Звіт про фінансові результати» за 2015 рік.
14. Копію декларації з податку на прибуток за 2015 рік».

При цьому, у вимозі було повідомлено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Підприємству повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, у вимозі зазначено, що територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також, було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Вимога була надіслана поштою 21.07.2016 рекомендованим листом. Відповідь на вимогу на адресу Відділення від ПП «Елік» не надійшла.

В зв'язку з необхідністю з'ясування обставин вручення зазначеного рекомендованого поштового відправлення Відділення листом від 21.09.2016 № 1.20/4-1830 звернулось до Житомирської дирекції УДППЗ «Укрпошта».

У відповідь на звернення Відділення Черкаська дирекція УДППЗ «Укрпошта» листом від 29.09.2016 № 06-20-898 повідомила, що дане поштове відправлення надійшло 23.07.2016 до відділення поштового зв'язку Руська Поляна та цього ж дня було вручено за дорученням уповноваженій особі на отримання пошти ПП «Елік» Гостевій Ларисі Валентинівні. Також, Черкаська дирекція УДППЗ «Укрпошта» надала копію доручення ПП «Елік» та копію книги ф.8 для запису рекомендованих відправлень.

Відповідно до доручення ПП «Елік» в особі директора Бореяка Олександра Ернестовича уповноважено Ткаченко Надію Володимирівну, Попович Галину Іванівну та Гостеву Ларису Валентинівну від імені ПП «Елік» отримувати доставлені УДППЗ «Укрпошта» вантажі, пошту, кореспонденцію згідно усіх вантажно-транспортних декларацій, які надійдуть протягом терміну дії довіреності, здійснювати будь-які інші дії, прямо пов'язані з виконанням цієї довіреності. Повноваження цієї довіреності дійсні лише для осіб, вказаних у ній, і не можуть бути передані іншим особам. Довіреність дійсна з 04.01.2016 до 31.12.2016.

Отже, виходячи з зазначеного, інформація на вимогу Відділення мала бути надана до 03.08.2016 включно.

Відповідь на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 від ПП «Елік» на адресу Відділення не надходила.

Таким чином, дії ПП «Елік», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

В зв'язку із неотриманням інформації на вимогу про надання інформації від 20.07.2016 № 1.20/4-1466, виконанням доручення в.о. Голови Комітету від 28.04.2016 № 13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), повторною вимогою в.о. голови Відділення про надання інформації від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 ПП «Елік» запропоновано протягом одинадцяти календарних днів надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

“1. Пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 (копія вимоги додається).

2. Надати повну, точну та достовірну інформацію на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466.”

При цьому, у вимозі було повідомлено, що відповідь має бути надана на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Підприємству повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про

Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, у вимозі зазначено, що територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також, було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Вимога надіслана по пошті рекомендованим листом, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 1003001577142 (№ 1960200255221) був вручений 23.09.2016 уповноваженій особі ПП «Елік» Ткаченко. Відповідно до листа Черкаської дирекції УДППЗ «Укрпошта» від 24.01.2017 № 06-20-87 «рекомендований лист з повідомленням про вручення № 1003001577142 одержаний 23.09.2016 р. по дорученню ПП «Елік», в особі директора Борейка О.Е., уповноваженою Ткаченко Надією Володимирівною».

Отже, виходячи з дати, вказаної на повідомленні про вручення поштового відправлення, інформація на вимогу Відділення мала бути надана до 04.10.2016 включно.

Відповідь на вимогу в.о. голови Відділення від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 від ПП «Елік» на адресу Відділення не надходила.

Таким чином, дії ПП «Елік», які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Неподання ПП «Елік» інформації Відділенню у встановлені строки перешкоджає виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законах випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги

голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ПП «Елік», не виконавши вимоги голови та в.о. голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогами, у встановлені строки, не дотрималось норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Таким чином, дії ПП «Елік», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та вимогу в.о. голови Відділення від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 у встановлені строки, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи Відділенням було складено подання від 27.01.2017 № 13 «Про попередні висновки у справі № 3.5-41/2016 про порушення ПП «Елік» законодавства про захист економічної конкуренції», яке надіслано ПП «Елік» листом від 27.01.2017 № 1.20/4-110 та повідомлено, що свої міркування щодо вищезазначеного подання ПП «Елік» може надати Відділенню в десятиденний термін (фіскальний чек від 27.01.2017, штрихкодний ідентифікатор: 1001494802856). Проте, зазначене поштове відправлення повернулось на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

Також, пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ПП «Елік» копії подання з попередніми висновками від 27.01.2017 № 13, на підставі норм пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення). Також, інформацію щодо подання про попередні висновки розміщено в газеті «Черкаський край» (засновниками видання є обласна рада та трудовий колектив редакції) від 15.03.2017 № 11 (20150), з уточненнями в газеті від 29.03.2017 № 13 (20152).

Станом на 21.04.2017 ПП «Елік» своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надсилало.

Отже, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 3.5-41/2016 встановлено факт вчинення ПП «Елік» дій, які є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та вимогу в.о. голови Відділення від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 у встановлені строки.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб'єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

З метою з'ясування інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік Відділенням 27.01.2017 направлено на адресу ПП «Елік» вимогу про надання інформації від 24.01.2017 № 1.20/4-96 (фіскальний чек від 27.01.2017, штрихкодний ідентифікатор: 1001494802856). Проте, зазначене поштове відправлення повернулось на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). У разі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживання) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.

З огляду на зазначене, у зв'язку з неможливістю вручення ПП «Елік» вимоги від 24.01.2017 № 1.20/4-96, на підставі норм пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимогу від 24.01.2017 № 1.20/4-96 розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (субсайті Відділення). Повідомлення про розміщення вимоги від 24.01.2017 № 1.20/4-96 опубліковано в газеті «Черкаський край» (засновниками видання є обласна рада та трудовий колектив редакції) від 15.03.2017 № 11 (20150), з уточненнями в газеті від 29.03.2017 № 13 (20152).

Станом на 21.04.2017 інформація щодо розміру доходу (виручки) ПП «Елік» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік до Відділення не надходила.

Таким чином, ПП «Елік» на вимогу голови Відділення від 24.01.2017 № 1.20/4-96 не вказало розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимоги голови та в.о. голови Відділення ПП «Елік» вчинено вперше;
- неподання інформацію на вимоги голови та в.о. голови Відділення у встановлені строки перешкоджає виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРШИЛА:

1. Визнати дії ПП «Елік», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 у встановлений головою Відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. Визнати дії ПП «Елік», які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 20.09.2016 № 1.20/4-1806 у встановлений в.о. голови Відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 цього рішення, накладити на ПП «Елік» штраф відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

4. За вчинення порушення, вказаного в пункті 2 цього рішення, накладити на ПП «Елік» штраф відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний