



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 березня 2017 року № 5- р/к

Справа № 3.5 – 6/2017

м. Житомир

Про закриття провадження
у справі № 3.5-6/2017

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання головного спеціаліста – юрисконсульта Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України та матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Бердичівською міською радою (далі – Рада),

ВСТАНОВИЛА:

06.03.2017 розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) № 6-рп/к розпочато розгляд справи № 3.5-6/2017 за ознаками вчинення Бердичівською міською радою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом пунктом 7 статті 50, статтею 17 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Відповідно до наказу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30 березня 2016 року та плану перевірки від 11 квітня 2016 року у період з 12 квітня по 12 травня 2016 року проведена планова перевірка додержання законодавства про захист економічної конкуренції Бердичівською міською ради за період роботи з 01.01.2014 по 31.03.2016.

Місцезнаходження Ради: 13300, м. Бердичів, Центральна площа, будинок, 1. Ідентифікаційний код - 13576960.

Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб- підприємців та громадських формувань Рада є юридичною особою.

В ході проведення перевірки було виявлено договір, укладений Управлінням житлово-комунального господарства Бердичівської міської ради (далі – Управління) в 2016 році з ПП ОСОБОЮ 1 від 08.02.2016 № 502, для розташування рекламного засобу згідно з Правилами розміщення зовнішньої реклами та спеціальних конструкцій для розміщення реклами у м. Бердичеві, затвердженими рішенням Ради від 27.10.2011 № 206 (далі – Правила).

Так, абзацом 8 частини 2 пункту 2.1. договору від 08.02.2016 № 502 передбачено сплату пріоритету ПП ОСОБОЮ 1 у розмірі 22,09 грн.

Проте, зазначене суперечить положенням діючого законодавства.

Пунктом 8 постанови Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1173 “Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо відповідності основним вимогам до дозвільної системи у сфері господарської діяльності” було внесено зміни в пункти 10 – 12 Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, на підставі яких розроблено Правила, а саме: Типові правила було викладено у новій редакції та виключено поняття “пріоритет” та підстави його застосування.

Проте, Радою відповідних змін до Правил не внесено.

Це стало підставою для покладання на ПП ОСОБУ 1 витрат, не передбачених чинним законодавством.

Дії Управління щодо укладання договору від 08.02.2016 № 502 з ПП ОСОБА 1, яким передбачено покладання на суб’єкта господарювання додаткових витрат, не передбачених чинним законодавством, містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною 1 статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку з розміщення зовнішньої реклами у м. Бердичеві.

Такі дії Управління стали можливими внаслідок не внесення Радою відповідних змін у рішення Ради від 27.10.2011 № 206.

Бездіяльність Бердичівської міської ради щодо не внесення змін у рішення Ради від 27.10.2011 № 206 “Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у м. Бердичеві” кваліфікована Відділенням як така, що містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 7 статті 50, статтею 17 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді бездіяльності органу місцевого самоврядування, що створює умови Управлінню для вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи те, що бездіяльність Ради, яка містить ознаки порушення законодавств про захист економічної конкуренції, не призвела до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдала значних збитків окремим особам чи суспільству, адміністративна колегія Відділення на підставі частини 1 статті 46 Закону України “Про захист економічної конкуренції” 13.07.2015 надала Бердичівській міській раді обов’язкові для розгляду рекомендації № 43-рк/к припинити бездіяльність, яка містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 7 статті 50, статтею 17 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, шляхом внесення змін у рішення Ради від 27.10.2011 № 206 “Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у м. Бердичеві” в частині виключення поняття “пріоритет” та підстав його застосування з вищезазначених Правил.

Листом від 27.09.2016 № 02-20/1631 (вх. Відділення 04.10.2016 № 1.21/2058) виконавчий комітет Бердичівської міської ради повідомив, що відповідно до Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, розроблено проект рішення Бердичівської міської ради “Про внесення змін до рішення сесії міської ради від 27.10.2011 № 206 “Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у м. Бердичеві””.

У листі від 24.11.2016 № 1492 (вх. Відділення 30.11.2016 № 1.21/2368) виконавчий комітет Бердичівської міської ради повідомив, що постановою Окружного адміністративного

суду міста Києва від 22.06.2016 та ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 25.08.2016 у справі № 826/2002/16 визнано незаконними зміни, внесені до Типових правил розміщення зовнішньої реклами з моменту їх прийняття.

На підставі вищевикладеного виконком Бердичівської міської ради звернувся до Відділення з проханням призупинити розгляд внесення змін у рішення Бердичівської міської ради “Про внесення змін до рішення міської ради від 27.10.2011 № 206 “Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами у м. Бердичеві”” в частині виключення поняття “пріоритет”, зміни строків та процедури видачі дозволів до прийняття остаточного рішення касаційною інстанцією щодо правомірності прийняття пункту 8 постанови (яким внесено зміни до Типових правил розміщення зовнішньої реклами) КМУ від 16.12.2015 № 1173 “Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо відповідності основним вимогам до дозвільної системи у сфері господарської діяльності”.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України 13.10.2016 № К/800/24581/16 було відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Кабінету Міністрів України, а прийняття пункту 8 до постанови КМУ від 16.12.2015 № 1173 визнано незаконним з моменту прийняття та скасовано нормативно-правовий Акт в цій частині.

Таким чином, Відділенням не доведено вчинення Бердичівською міською радою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 7 статті 50, статтю 17 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді бездіяльності органу місцевого самоврядування, що створює умови Управлінню житлово-комунального господарства Бердичівської міської ради для вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно абзацу 6 статті 49 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, якщо органами Антимонопольного комітету України не доведено вчинення порушення, то розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

Листом від 06.03.2017 № 1.20/5-375 Раді було надіслано копію подання від 06.03.2017 № 32 про закриття провадження у справі № 3.5-6/2017.

Станом на 28.03.2017 будь – яких міркувань щодо подання про попередні висновки у справі від Бердичівської міської ради на адресу Відділення не надходило.

На засіданні адміністративної колегії Відділення представником Бердичівської міської ради ОСОБОЮ 2 висловлено згоду з висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі № 3.5-6/2017.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12-1, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статті 48 та абзацу 6 статті 49 Закону України “Про захист економічної конкуренції” та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктів 32, 33 та 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі № 3.5–6/2017 у зв'язку з недоведеністю вчинення Бердичівською міською радою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 7 статті 50, статтею 17 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді бездіяльності органу місцевого самоврядування, що створює умови Управлінню житлово- комунального господарства Бердичівської міської ради для вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний