



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

16 березня 2017 року

м. Житомир

№ 4 р/к

Справа № 3.5-4/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-4/2017 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Агрос Плюс» (надалі – ТОВ «Агрос Плюс», Товариство) (вул. Індустріальна, 7, м. Нова Каховка, Херсонська обл) законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.01.2017 № 4-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками порушень законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Агрос Плюс», передбачених:

- пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 та від 07.11.2016 №1.20/4-2120;

- пунктом 15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Товариство діє на підставі статуту, затвердженого рішенням засновників від 09.03.2006 №1 та зареєстрованого 03.04.2006, номер запису 15011020000000860.

Товариство є юридичною особою від дня його державної реєстрації.

Товариство має відокремлене майно, самостійний баланс, рахунки в установах банків; печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом.

Ідентифікаційний код юридичної особи – 34174653.

Свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи серія АОО № 468535, видане Новокаховською міською радою Херсонської області 03.04.2006.

Основний вид діяльності Товариства за КВЕД:

10.84 Виробництво прянощів і приправ.

Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців керівником Товариства є Ткаченко Андрій Олексійович.

Товариство є суб’єктом господарювання в розумінні абзацу 12 ст. 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 Відділення уповноважено провести дослідження щодо поширення суб’єктами

господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

Згідно з вимогою голови Відділення про надання інформації від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 ТОВ «Агрос Плюс» було запропоновано протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання цієї вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

«1. Копії довідки про включення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, статуту тощо.

2. Вказати основні види діяльності суб'єкта господарювання на території України.

3. Які торгові марки, використовує суб'єкт господарювання в господарській діяльності (зазначити назви)? Надати копії підтверджуючих документів (ліцензійні договори, свідоцтва, заяви тощо).

4. Надати копії всіх ТУ з висновками, затвердженими Державним підприємством «Науково-виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації», відповідно до яких в 2015 та поточному періоді 2016 року виготовлявся/виготовляється продукт «Оцет»/«Оцтова кислота», власником яких є або знаходяться в користуванні у суб'єкта господарювання. У разі, якщо ТУ знаходиться у користуванні, зазначити кому належить та на яких умовах суб'єкт господарювання використовує дані технічні умови для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота».

5. Якщо суб'єкт господарювання у 2015 році та поточному періоді 2016 року здійснював виробництво продукту «Оцет»/«Оцтової кислоти»:

5.1. Вказати обсяги виробництва продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році в натуральному та вартісному виразі із зазначенням регіонів реалізації продукту.

5.2. Надати перелік найбільших постачальників розчину для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року (зазначити повну назву, адреси), вказати обсяги придбаного розчину у кожного з постачальників.

5.3. Якщо суб'єкт господарювання є виробником та виготовляє продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» на замовлення підприємств/товариств в розрізі кожного з замовників зазначити: назву, адресу, з якого періоду виготовляється, в якому обсязі (шт), які умови виготовлення продукту. Надати копії договорів, відповідно до яких здійснюється виготовлення продукту «Оцет»/«Кислота оцтова».

5.4. Надати динаміку зміни ціни на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» в 2015 році та поточного періоду 2016 року.

6. Якщо суб'єкт господарювання здійснював у 2015 році та поточному періоді 2016 року реалізацію продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»:

6.1. Вказати обсяги виробництва, оптової та роздрібною реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота», в натуральному та грошовому розмірах протягом 2015 року та поточному періоді 2016 року. Інформацію надати помісячно з зазначенням регіонів реалізації. Надати підтверджуючі документи (договори, накладні тощо).

6.2. Вказати територіальні межі ринку реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» (область, район, місто), на якому суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність.

6.3. Надати перелік основних покупців продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року, вказати повну назву, поштові та юридичні адреси, ПІБ керівника, телефони.

6.4. Надати динаміку зміни оптово-відпускних та роздрібних цін на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року.

6.5. Вказати обсяги реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» на території України окремо по кожній області окремо за 2015 рік та поточний період 2016 року в натуральному та вартісному виразі.

7. Чи здійснювалось рекламування в 2015 році та поточному періоді 2016 року продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» в засобах масової інформації, зовнішній рекламі на білбордах, сіті-лайтах, листівках, буклетах, брошурах тощо (проведення акцій, знижок, розпродажу тощо). Якщо так, надати копії таких рекламних оголошень/звернень.

8. Хто є розробником, виробником та замовником дизайну макету етикетки продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»? Хто погоджує макет етикетки? Надати оригінал етикетки продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».

9. Хто виготовляє етикетку? На чие замовлення здійснюється виготовлення етикетки? Хто несе відповідальність за розміщену на етикетці інформацію. Надати копії договорів, та зазначити в якій кількості було виготовлено етикетки окремо для кожного з продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».

10. Чому на етикетах зазначено «Оцет», коли в складі є «кислота оцтова синтетична харчова»? Надати обґрунтовані пояснення.

11. У разі наявності інформації, вказати конкурентів суб'єкта господарювання (назви, адреси), які здійснюють діяльність на ринку з виготовлення, оптової/роздрібною реалізації продукту «Оцет» та/або «Оцтова кислота» в територіальних межах України.

12. Вказати розрахунковий рахунок у банку та реквізити банку.

13. Копію Форми №2 (2-м) «Звіт про фінансові результати» за 2015 рік.

14. Копію декларації з податку на прибуток за 2015 рік.

15. Пояснити, чому на етикетці продукту «Оцет столовий 9 %» виробництва ТОВ «Агрос плюс» відсутня інформація про склад продукту. При відповіді на це питання вказати нормативно-правові документи, які надають виробникові право не зазначати на етикетці склад продукту.»

Також у вимозі було зазначено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі-Закон) кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону.

Вимога від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 була надіслана на адресу ТОВ «Агрос Плюс» поштовим відправленням від 10.10.2016 №1001494647443 та отримана уповноваженою особою 17.10.2016.

Відповідь на вимогу від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 від ТОВ «Агрос Плюс» до Відділення станом на 28.10.2016 не надійшла.

Неподання інформації Відділенню у встановлений строк перешкоджало виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законах випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ТОВ «Агрос Плюс», не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогою від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 у встановлений строк, не дотрималося норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Таким чином, дії ТОВ «Агрос Плюс», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

У зв'язку із неподанням інформації на вимогу про надання інформації від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 на підставі статей 7, 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольний комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольний комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (зі змінами), ТОВ «Агрос Плюс» було надіслано повторну вимогу голови відділення про надання інформації від 07.11.2016 №1.20/4-2120, згідно з якою ТОВ «Агрос Плюс» необхідно було в **одинадцятиденний термін** з дня отримання даної вимоги надати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України наступну письмову інформацію:

«1. Пояснення щодо причин неподання ТОВ «Агрос Плюс» інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – відділення) від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 у встановлений головою відділення строк.

2. Вказати дату та вхідний номер, за яким у ТОВ «Агрос Плюс» зареєстровано вимогу голови відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949.

3. Повну, точну та достовірну інформацію на вимогу голови відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949.»

Також у вимозі було зазначено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній їй захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі-Закон) кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону.

Вимога від 07.11.2016 №1.20/4-2120 була надіслана на адресу ТОВ «Агрос Плюс» поштовим відправленням від 07.11.2016 №1003001614218 та отримана 11.11.2016 року.

Відповідь на вимогу від 07.11.2016 №1.20/4-2120 від ТОВ «Агрос Плюс» станом на 22.11.2016 не надійшла.

З метою з'ясування обставин вручення ТОВ «Агрос Плюс» вимог від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 та від 07.11.2016 №1.20/4-2120 Відділенням на адресу УДППЗ «Укрпошта» надіслано запит від 16.11.2016 №1.20/4-2178, яким пропонувалось в п'ятиденний термін з дня отримання даного запиту надати на адресу Відділення наступну інформацію:

«1. Копії всіх заяв - повідомлень, укладених відділеннями поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта» з ТОВ «Агрос Плюс» (вул. Індустріальна, 7, м. Нова Каховка, Херсонська обл.) щодо осіб, уповноважених на одержання реєстрованих поштових відправлень, які діяли протягом жовтня-листопада 2016 року та копії всіх виданих керівництвом товариства доручень щодо осіб, які уповноважені приймати поштову кореспонденцію за вищезазначений період.

2. Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи «Агрос Плюс» (вул. Індустріальна, 7, м. Нова Каховка, Херсонська обл.), яка отримала поштове відправлення від 10.10.2016 № 1001494647443 (копія чека додається).

3. Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи «Агрос Плюс» (вул. Індустріальна, 7, м. Нова Каховка, Херсонська обл.), яка зазначена у повідомленні про вручення рекомендованого поштового відправлення від 11.11.2016 №1003001614218 (копія рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення додається).

4. Копії документів, які свідчать про отримання уповноваженим представником «Агрос Плюс» зазначених поштових відправлень Відділення (копії сторінок з журналу реєстрації рекомендованих листів з відміткою про його вручення, тощо).»

Також зазначалось, що у разі, якщо особи, які отримали згадані вище листи Відділення, не є уповноваженими на їх отримання, вказати причини вручення їм листів Відділення.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені підписом керівника і печаткою.

Листом від 28.11.2016 №31-21-901 Херсонська дирекція УДППЗ «Укрпошта» повідомила наступне.

Між УДППЗ «Укрпошта» та ТОВ «Агрос Плюс» на 2016 рік угода не укладалася.

ТОВ «Агрос Плюс» видана довіреність 03.05.2016 на отримання через відділення УДППЗ «Укрпошта» поштових відправлень (листів простих, рекомендованих та періодичних друкованих видань) Ткаченко А.О., керівник Товариства та Артеменко Л.М. бухгалтер Товариства.

Крім того, повідомлено, що рекомендований лист №1001494647443 від 10.10.2016 із Житомира на адресу ТОВ «Агрос Плюс» вул. Індустріальна, 7, м. Нова Каховка, Херсонська обл., 74900 вручений 17.10.2016 року уповноваженій особі Артеменко Л.М.

Рекомендований лист №1003001614218 від 07.11.2016 року із Житомира на адресу ТОВ «Агрос Плюс» вул. Індустріальна, 7, м. Нова Каховка, Херсонська обл., 74900 вручений 11.11.2016 уповноваженій особі Ткаченко А.О.

Неподання інформації Відділенню у встановлений строк перешкоджало виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законах випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

ТОВ «Агрос Плюс», не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогою від 07.11.2016 №1.20/4-2120 у встановлений строк, не

дотрималося норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Таким чином, дії ТОВ «Агрос Плюс», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 07.11.2016 №1.20/4-2120 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Також, Відділенням в листопаді місяці було виявлено в продажі «Оцет столовий 9%» виробництва ТОВ «Агрос Плюс», який реалізовувався в 2015-2016 роках, проте, Товариством на етикетках не було вказано походження сировини: натуральна чи синтетична.

Тому в зв'язку з викладеним, Відділенням було надіслано ще одну вимогу про надання інформації 16.11.2016 №1.20/4-2177, відповідно до якої ТОВ «Агрос Плюс» необхідно було надати інформацію у п'ятиденний термін.

01.12.2016 ТОВ «Агрос Плюс» надіслало лист на продовження терміну надання інформації на вимогу голови відділення від 10.10.2016 №1.20/4-1949 на 10 днів.

05.12.2016 Відділенням було надіслано лист, в якому було повідомлено, що Відділення не може продовжити строк надання інформації на вимоги голови відділення від 10.10.2016 №1.20/4-1949 та від 07.11.2016 №1.20/4-2120, в зв'язку з тим, що до закінчення строків надання інформації Товариство не зверталось до Відділення щодо продовження таких строків.

Разом з тим, Відділення повідомило, що Товариство може звернутись на продовження терміну надання інформації на вимогу голови відділення від 16.11.2016 №1.20/4-2177.

При цьому, 01.12.2016 Відділенням було отримано неповну відповідь ТОВ «Агрос Плюс» на вимогу від 10.10.2016 №1.20/4-1949.

У відповіді Товариством було надано обсяги виробництва продукту «Оцет» у 2015 та 2016 роках у вигляді таблиці, де вказано, що продукт з натуральної харчової сировини.

05.12.2016 Відділенням було отримано ще один лист-відповідь ТОВ «Агрос Плюс» із зміненими обсягами реалізації «Оцету». Проте, в таблиці також зазначалось що продукт з натуральної харчової сировини.

Натомість, в листі ТОВ «Агрос Плюс» від 28.12.2016 №7 наданому на вимогу Відділення від 21.12.2016 №1.20/4-2372, Товариством вже зазначалось, що продукт «Оцет» з синтетичної сировини.

Так, в листі від 28.12.2016 №7 ТОВ «Агрос Плюс» повідомлено, що на етикетках продукту зазначено «Оцет» в складі є «кислота оцтова синтетична харчова».

Таким чином, ТОВ «Агрос Плюс» листами від 25.11.2016 № 5 та від 30.11.2016 № 6 було надано недостовірну інформацію на вимогу Відділення від 10.10.2016 №1.20/4-1949, що перешкоджало проведенню Відділенням дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

Дії Товариства щодо надання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 1.20/4-1949 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, що полягає у поданні недостовірної інформації Житомирському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

ТОВ «Агрос Плюс», не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогами, у встановлені строки, не дотрималось норм статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

За результатами розгляду справи Відділенням було винесено подання від 15.02.2017 за №20 «Про попередні висновки у справі № 3.5-4/2017 про порушення ТОВ «Агрос Плюс» законодавства про захист економічної конкуренції», яке надіслано Товариству листом від

15.02.2016 № 1.20/4-254 та повідомлено, що свої міркування Товариство може надіслати Відділенню в десятиденний термін.

Станом на 16.03.2017 ТОВ «Агрос Плюс» своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надсилало.

Отже, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 3.5-4/2017 встановлено факт вчинення ТОВ «Агрос Плюс» дій, які є порушеннями, передбаченими пунктами 13, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 та від 07.11.2016 №1.20/4-2120 у встановлені строки та у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949.

Крім того, була надана податкова декларація з податку на прибуток підприємств за 2016 рік, відповідно до якої загальна сума доходу ТОВ «Агрос Плюс» становить 1 208 500,00 грн (один мільйон двісті вісім тисяч п'ятсот гривень).

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 13, 15 статті 50, відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб'єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

При визначенні розміру враховано такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимоги від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 та від 07.11.2016 №1.20/4-2120 у встановлений строк вчинено Товариством вперше;

- неподання інформації на вимоги голови Відділення у встановлені строки перешкоджало виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 Товариством вчинено вперше.

- подання недостовірної інформації на вимоги голови Відділення перешкоджало виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії ТОВ «Агрос Плюс», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 № 1.20/4-1949 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. Визнати дії ТОВ «Агрос Плюс», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 07.11.2016 №1.20/4-2120 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Визнати дії ТОВ «Агрос Плюс», які полягають у поданні недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 10.10.2016 1.20/4-1949, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 цього рішення, накладати на ТОВ «Агрос Плюс» відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф у розмірі 12085,00 грн (дванадцять тисяч вісімдесят п'ять) грн.

5. За вчинення порушення, вказаного в пункті 2 цього рішення, накладати на ТОВ «Агрос Плюс» відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф у розмірі 12085,00 грн (дванадцять тисяч вісімдесят п'ять) грн.

6. За вчинення порушення, вказаного в пункті 3 цього рішення, накладати на ТОВ «Агрос Плюс» відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф у розмірі 12085,00 грн (дванадцять тисяч вісімдесят п'ять) грн.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
В.о. голови відділення

Л.М. Ковальчук