



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

20 грудня 2016 року № 31- р/к

Справа № 3.5 – 39/2016

м. Житомир

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України та матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – підприємцем ОСОБА\_1 та фізичною особою – підприємцем ОСОБА\_2.

**Встановила:**

Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 04.10.2016 № 39-рп/к розпочато розгляд справи проти фізичної особи - підприємця ОСОБА\_2 (далі – ФОП ОСОБА\_2) та фізичної особи - підприємця ОСОБА\_1 (далі – ФОП ОСОБА\_1.) за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

В ході розгляду справи встановлено наступне.

В інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.01.2016 № 9 було опубліковане оголошення № 009950 про проведення відкритих торгів на закупівлю послуги (ДК 016:2010 код 56.29.2 – Послуги їдалень) (ДК 021:2015 код CPV 55500000 -5 Послуги їдалень та кейтерингові послуги (послуги з організації шкільного харчування пільгових категорій учнів загальноосвітніх шкіл району, а саме (дітей – сиріт, дітей – інвалідів та дітей з малозабезпечених сімей), учнів із багатодітних сімей та учнів батьків – учасників АТО) (далі – Процедура закупівлі або Торги), замовником був відділ освіти Овруцької райдержадміністрації Житомирської області (далі – Замовник).

Пропозиції для участі у зазначеній процедурі закупівлі надали:

ФОП ОСОБА\_2. (ідентифікаційний код – НОМЕР\_1, юридична адреса: АДРЕСА\_1), ціна пропозиції конкурсних торгів – 2474550 грн. (націнка – 29,2%);

- ФОП ОСОБА\_1. (ідентифікаційний код – НОМЕР\_2, юридична адреса: АДРЕСА\_2), ціна пропозиції конкурсних торгів – 2474550 грн. (націнка – 29,5%).

Відповідно до Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій № 16 найбільшу кількість балів набрав ФОП ОСОБА\_2., який і став переможцем Торгів. Відділом освіти Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області було укладено договір від 04.03.2016 №47 з ФОП ОСОБА\_2 на суму 2474550 грн.

За результатами аналізу наданих Замовником матеріалів встановлено наступне.

За документацією конкурсних торгів Замовником було визначено обсяг наданих послуг – 247455 дітоднів та надана форма «Пропозиції конкурсних торгів», де зазначено грошова

норма 10,00 грн. Також, у запропонованій формі є розділ витрати, але Замовником види витрат не зазначено.

ФОП ОСОБА\_2 надано документ «Калькуляція вартості послуг» та ФОП ОСОБА\_1 - документ під назвою «Надаю замовнику калькуляцію (розрахунок) вартості послуг», обидва документи мають спільні особливості у оформленні, зазначено однакові види витрат, послідовність видів витрат подано однаково та з майже однаковими сумами (таб.1).

Витрати на заробітну плату та відрахування однакові у обох Учасників, але за документами, наданими Учасниками, штат у ФОП ОСОБА\_2. складає 5 осіб (4 кухарки та 1 посудомийка), а у ФОП ОСОБА\_1 - 1 кухарка.

Також, витрати на столовий посуд однакові у обох учасників, але за документами, наданими Учасниками, ФОП ОСОБА\_2. має посуд (каструлі, тарілки, ложки, кружки, сковорідки і інше) у кількості - \_\_ штук, а ФОП ОСОБА\_1 - \_\_ штук.

Також, однакові суми витрат на ремонт обладнання, але за документами, наданими Учасниками, у ФОП ОСОБА\_2 у власності є: бойлери – \_ шт., холодильники – \_ шт., морозильні камери - \_ шт. та ваги – \_ шт., а у ФОП ОСОБА\_1 – холодильники – \_ шт., морозильні камери – \_ шт., ваги - \_ шт.

У документі «Інформаційна довідка. Наявне майно та обладнання» зазначено, що у ФОП ОСОБА\_2 в оренді \_ складських та \_ виробничих приміщення, а у ФОП ОСОБА\_1 – \_\_ приміщення їдальні.

При цьому, у обох учасників є майно в оренді, але серед статей витрат немає витрат на оренду майна та приміщення.

Також, у оформленні документів простежується схожість, а саме:

1. Згідно з вимогами документації Замовника на конверті повинно бути зазначено: повне найменування та місцезнаходження Замовника, назва предмету закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, повне найменування учасника процедури закупівлі його місцезнаходження, ідентифікаційний код, номери телефонів, маркування «Не відкривати до 11:00 год. 15.02.2016р.».

Натомість, обома Учасниками надано конверти, які мають певні спільні особливості в оформленні:

маркування «НЕ ВІДКРИВАТИ» зазначено у правому куті конвертів обох Учасників великими літерами та підкреслено, нижче зазначено «5 лютого 2016 року до 11:00 год.15.02.2016р.», форма відрізняється від форми, запропонованої у документації конкурсних торгів Замовника у розділі «Оформлення пропозиції конкурсних торгів», а саме: «Не відкривати до 11:00 год 15.02.2016р.»;

- слова «ЗАМОВНИК» на конвертах обох Учасників виконано великими літерами та підкреслено, реквізити Замовника зазначені з однаковими особливостями розміщення розділових знаків, а саме : «м. Овруч , вул. Радянська , буд.31А» в наступному рядку «Житомирська обл...»;

- у обох Учасників на конвертах напис «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ» виконана великими літерами та підкреслена, що не вимагалось документацією конкурсних торгів;

- напис на конверті «Учасник» виконано великими літерами та в обох учасників без підкреслення;

2. Обома Учасниками надано документи «ЛИСТ-ЗГОДА НА ЗБІР ТА ОБРОБКУ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ», які мають певні спільні особливості: назву документу виділено жирним шрифтом та надруковано великими буквами, текст розпочинається без абзацу та вирівняно по лівому краю; хоча текст написаний різним шрифтом, але кожний новий рядок починається з однакових слів, текст однаковий за змістом та однаково розміщено розділові

знаки, пробіл перед комою, а саме «Я , фізична особа», «обліку , звітності та статистики ,а також...».

3. Учасниками надано документи «Лист «Про захист економічної конкуренції» та «Довідка «Про захист економічної конкуренції». Хоча документи мають різні назви, зміст та оформлення документів мають спільні особливості: у документах обох учасників схожі вислови «він не був притягнутий до відповідальності», хоча ФОП ОСОБА\_1 – є жінкою (Оксана Віталіївна). Також, у документах є однакові написи, саме: «статті 6,пунктом», «статті 50Закону України», «торгів(тендерів)». Текст документів в обох учасників вирівняно по лівому краю.

4. ФОП ОСОБА\_2. надано документ під назвою «Довідка про підприємство» та ФОП ОСОБА\_1 - «Довідка», які мають певні спільні особливості в оформленні документів: назва довідок та інформація про учасників виділені жирним шрифтом, однакові назви та послідовність підзаголовків («Повна назва», «Код ЗКПО (ЄДРПОУ)», «Юридична адреса», «Телефон», «Місце та дата реєстрації», «Найменування банку, що обслуговує Учасника», «Розрахунковий рахунок», «МФО», «Прізвище, ім'я, по батькові керівника». Також, є спільні особливості в заповненні документів, а саме: в обох учасників однаково розміщено слова та розділові знаки: «Юридична адреса:м.Овруч ,Житомирської обл...».

5. Обома Учасниками надано «Лист - роз'яснення», які мають певні спільні особливості в оформленні: назва документів виділено жирним шрифтом, зміст обох документів однаковий, однаково розміщено розділові знаки, а саме «звіт (форма 1-М,2-М) не складає.( Ст.29б».Також, в даних документах текст складається з одного абзацу та вирівняний по лівому краю.

6 Обома Учасниками надано документи: лист щодо гарантії надання послуг ФОП ОСОБА\_2 та «Лист підтвердження якості послуг» ФОП ОСОБА\_1., які мають певні спільні особливості в оформленні, а саме: документ складається з одного речення, текст вирівняний по лівому краю та назва послуги в документах обох Учасників виділена жирним шрифтом.

7. Довіреності Учасників мають однаковий зміст, за винятком особистої інформації Учасників, датовані 12 лютого 2016 року та чинні до 31 грудня 2016 року без права передоручення. У обох документах учасників текст починається без абзацу. Перший абзац довіреностей вирівняний по центру, частина тексту «та учнів батьків-учасників АТО,))» розміщено по центру документу. По тексту в обох документах виділені жирним шрифтом одні і ті ж слова.

За даними витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних підприємств, наданих ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1, місце реєстрації обох суб'єктів господарювання м. Овруч.

24.11.2016 ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1 надавали пояснення стосовно спільних особливостей у оформленні документів; однакових статей витрат, їх послідовності та сум, зазначених в калькуляціях обох учасників. ФОП ОСОБА\_2. та ФОП ОСОБА\_1 повідомили, що шаблони розрахунків та документів скачувались з мережі Інтернет.

В результаті опрацювання отриманих від ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1 пояснень, документів та матеріалів щодо участі ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА. у торгах, проведених Замовником згідно з оголошенням № 009950, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.01.2016 № 9, не підтвердились виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист

економічної конкуренції” у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів зазначених торгів.

Отже, Відділенням не доведено вчинення ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1 під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю послуги (ДК 016:2010 код 56.29.2 – Послуги їдалень) (ДК 021:2015 код CPV 55500000 -5 Послуги їдалень та кейтерингові послуги (послуги з організації шкільного харчування пільгових категорій учнів загальноосвітніх шкіл району, а саме (дітей – сиріт, дітей – інвалідів та дітей з малозабезпечених сімей), учнів із багатодітних сімей та учнів батьків – учасників АТО) Замовником яких був відділ освіти Овруцької райдержадміністрації Житомирської області, порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Листами від 02.12.2016 № 1.20/4-2265 ФОП ОСОБА\_1 та № 1.20/4-2266 ФОП ОСОБА\_2 надіслано витяги з подання від 01.12.2016 № 314 “Про попередні висновки у справі № 3.5-39/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедури закупівлі послуги з організації шкільного харчування пільгових категорій учнів загальноосвітніх шкіл”.

Станом на 19.12.2016 ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1 своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надіслано.

20.12.2016 на засіданні адміністративної колегії ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1 повідомили, що погоджуються з попередніми висновками, зазначеними у витягах з подання від 01.12.2016 № 314 “Про попередні висновки у справі № 3.5-39/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедури закупівлі послуги з організації шкільного харчування пільгових категорій учнів загальноосвітніх шкіл”, надіслані листами від 02.12.2016 № 1.20/4-2265 ФОП ОСОБА\_1 та від 02.12.2016 № 1.20/4-2266 ФОП ОСОБА\_2.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статті 48 та абзацу 6 статті 49 Закону України “Про захист економічної конкуренції” та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктів 33 та 36 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **Вирішила:**

Закрити провадження у справі № 3.5 – 39/2016 про порушення ФОП ОСОБА\_2 та ФОП ОСОБА\_1 законодавства про захист економічної конкуренції за недоведеністю вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії -  
Голова відділення

*О.В. Безсмертний*