



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ РІШЕННЯ

Адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення

21 грудня 2016 року № 33 р/к

Справа № 3.5-40/2016

м. Житомир

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3.5-40/2016 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Клює Сервіс Менеджмент» (надалі – ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент», Товариство) (вул. Виборзька, 94, м. Київ, 03680, і.к. 34964482) законодавства про захист економічної конкуренції,

### **ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 08.11.2016 № 40-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент», передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та від 17.08.2016 №1.20/4-1646 у встановлені головою відділення строки

В ході розгляду справи встановлено таке.

Дорученням в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184 Відділення уповноважено провести дослідження щодо поширення суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на території України з виробництва та/або реалізації оцтової продукції, на етикетці продукції позначень «Оцет» та «Оцтова кислота».

В зв'язку з виконанням доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 28.04.2016 № 13-02/184, повноважень, покладених на органи Антимонопольного комітету України щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, на підставі статей 7, 17, 22, 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (із змінами), ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» було надіслано вимогу голови Відділення про надання інформації від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 за адресою: вул. Виборзька, 94, м. Київ, 03680.

ТОВ «Клює сервіс Менеджмент» було запропоновано протягом одинадцяти календарних днів з дати отримання цієї вимоги надати на адресу Відділення наступну письмову інформацію:

«1. Копії довідки про включення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, статуту тощо.

2. Вказати основні види діяльності суб'єкта господарювання на території України.

3. Які торгові марки, використовує суб'єкт господарювання в господарській діяльності (зазначити назви)? Надати копії підтверджуючих документів (ліцензійні договори, свідоцтва, заяви тощо).

4. Надати копії всіх ТУ з висновками, затвердженими Державним підприємством «Науково-виробничим центром стандартизації, метрології та сертифікації», відповідно до яких в 2015 та поточному періоді 2016 року виготовлявся/виготовляється продукт «Оцет»/«Оцтова кислота», власником яких є або знаходяться в користуванні у суб'єкта господарювання. У разі, якщо ТУ знаходиться у користуванні, зазначити кому належить та на яких умовах суб'єкт господарювання використовує дані технічні умови для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота».

5. Якщо суб'єкт господарювання у 2015 році та поточному періоді 2016 року здійснював виробництво продукту «Оцет»/«Оцтової кислоти»:

5.1. Вказати обсяги виробництва продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році в натуральному та вартісному виразі із зазначенням регіонів реалізації продукту.

5.2. Надати перелік найбільших постачальників розчину для виготовлення продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року (зазначити повну назву, адреси), вказати обсяги придбаного розчину у кожного з постачальників.

5.3. Якщо суб'єкт господарювання є виробником та виготовляє продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» на замовлення підприємств/товариств в розрізі кожного з замовників зазначити: назву, адресу, з якого періоду виготовляється, в якому обсязі (шт), які умови виготовлення продукту. Надати копії договорів, відповідно до яких здійснюється виготовлення продукту «Оцет»/«Кислота оцтова».

5.4. Надати динаміку зміни ціни на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» в 2015 році та поточного періоду 2016 року.

6. Якщо суб'єкт господарювання здійснював у 2015 році та поточному періоді 2016 року реалізацію продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»:

6.1. Вказати обсяги виробництва, оптової та роздрібною реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота», в натуральному та грошовому розмірах протягом 2015 року та поточному періоді 2016 року. Інформацію надати помісячно з зазначенням регіонів реалізації. Надати підтверджуючі документи (договори, накладні тощо).

6.2. Вказати територіальні межі ринку реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» (область, район, місто), на якому суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність.

6.3. Надати перелік основних покупців продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року, вказати повну назву, поштові та юридичні адреси, ПІБ керівника, телефони.

6.4. Надати динаміку зміни оптово-відпускних та роздрібних цін на продукт «Оцет»/«Оцтова кислота» у 2015 році та поточному періоді 2016 року.

6.5. Вказати обсяги реалізації продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» на території України окремо по кожній області окремо за 2015 рік та поточний період 2016 року в натуральному та вартісному виразі.

7. Чи здійснювалось рекламування в 2015 році та поточному періоді 2016 року продукту «Оцет»/«Оцтова кислота» в засобах масової інформації, зовнішній рекламі на білбордах, сіті-лайтах, листівках, буклетах, брошурах тощо (проведення акцій, знижок, розпродажу тощо). Якщо так, надати копії таких рекламних оголошень/звернень.

8. Хто є розробником, виробником та замовником дизайну макету етикетки продукту «Оцет»/«Оцтова кислота»? Хто погоджує макет етикетки? Надати оригінал етикетки продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».

9. Хто виготовляє етикетку? На чие замовлення здійснюється виготовлення етикетки? Хто несе відповідальність за розміщену на етикетці інформацію. Надати копії договорів, та

зазначити в якій кількості було виготовлено етикетки окремо для кожного з продуктів «Оцет»/«Оцтова кислота».

10. Чому на етикетах зазначено «Оцет», коли в складі є «кислота оцтова синтетична харчова»? Надати обґрунтовані пояснення.

11. У разі наявності інформації, вказати конкурентів суб'єкта господарювання (назви, адреси), які здійснюють діяльність на ринку з виготовлення, оптової/роздрібною реалізації продукту «Оцет» та/або «Оцтова кислота» в територіальних межах України.

12. Вказати розрахунковий рахунок у банку та реквізити банку.

13. Копію Форми №2 (2-м) «Звіт про фінансові результати» за 2015 рік.

14. Копію декларації з податку на прибуток за 2015 рік.»

Також у вимозі було зазначено, що відповідь має бути надано на кожне поставлене питання даної вимоги згідно з нумерацією.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірнені у відповідності до вимог чинного законодавства.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки.

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Крім того, територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Також було повідомлено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі-Закон) кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону.

Вимога від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 була надіслана на адресу ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» поштовим відправленням від 21.07.2016 №1001493842480 та отримана 25.07.2016 року.

Відповідь на вимогу від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 від ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» не надходила.

У зв'язку із неподанням інформації на вимогу про надання інформації від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 на підставі статей 7, 17, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольний комітет України, затвердженого розпорядженням Антимонопольний комітет України від 23.02.2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за №291/5482 (зі змінами) ТОВ «Ключе сервіс Менеджмент» було надіслано повторну вимогу голови відділення про надання інформації від 17.08.2016 №1.20/4-1466, згідно з якою Товариству необхідно було в **одинадцятиденний термін** з дня отримання даної вимоги надати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України наступну письмову інформацію:

«1. Пояснення щодо причин неподання ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» інформації на вимогу голови Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – відділення) від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 у встановлений головою відділення строк.

2. Вказати дату та вхідний номер, за яким у ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» зареєстровано вимогу голови відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466.

3. Повну, точну та достовірну інформацію на вимогу голови відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466.»

ТОВ «Ключе сервіс Менеджмент» також попереджено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки.

ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» повідомлено, що відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

У разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації), зобов'язані: (1) зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; та (2) надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом.

Також повідомлено, що територіальному відділенню надається не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Крім того, було зазначено, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації у відповідності до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі-Закон) кваліфікується як правопорушення, що тягне за собою відповідальність, передбачену частиною 1, абзацом 4 частини 2 статті 52 Закону.

Повторна вимога була надіслана на адресу ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» поштовим відправленням від 17.08.2016 №1001493904850 та отримана 08.09.2016 року.

Відповідь на вимогу 17.08.2016 №1.20/4-1646 від ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» не надходила.

З метою з'ясування обставин вручення ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» вимог від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та від 17.08.2016 №1.20/4-1646 Відділенням на адресу УДППЗ «Укрпошта» надіслано запит від 21.09.2016 №1.20/4-1831, де пропонувалось в п'ятиденний термін з дня отримання даного запиту надати на адресу Відділення наступну інформацію:

«1. Копії всіх заяв - повідомлень, укладених відділеннями поштового зв'язку УДППЗ «Укрпошта» з ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» (вул. Виборзька, 94, м. Київ) щодо осіб, уповноважених на одержання реєстрованих поштових відправлень, які діяли протягом липня-вересня 2016 року та копії всіх виданих керівництвом товариства доручень щодо осіб, які уповноважені приймати поштову кореспонденцію за вищезазначений період.

2. Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» (вул. Виборзька, 94, м. Київ), яка отримала поштове відправлення від 21.07.2016 № 1001493842480 (копія чека додається).

3. Копію документа, який свідчить про отримання уповноваженим представником ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» зазначеного у пункті 2 запиту поштового відправлення

Відділення (копія сторінки з журналу реєстрації рекомендованого листа з відміткою про його вручення тощо).

4 Вказати прізвище, ім'я по-батькові уповноваженої особи ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» (вул. Виборзька, 94, м. Київ), яка отримала поштове відправлення від 17.08.2016 № 1001493904850 (копія чека додається).

5. Копію документа, який свідчить про отримання уповноваженим представником ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» зазначеного у пункті 4 запиту поштового відправлення Відділення (копія сторінки з журналу реєстрації рекомендованого листа з відміткою про його вручення тощо).»

Також зазначалось, що у разі, якщо особи, які отримали згадані вище листи Відділення, не є уповноваженими на їх отримання, вказати причини вручення їм листів Відділення.

Всі відомості та документи (або їх копії) мають бути завірені підписом керівника і печаткою.

Київська міська дирекція УДППЗ «Укрпошта» повідомила наступне.

На адресу ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» (вул. Виборзька, 94, м. Київ) рекомендовані листи в надходженні значаться:

- від 21.07.2016 № 1001493842480 надійшов до ВПЗ Київ-56, 22.07.2016 та в день надходження досланий за місцем обслуговування до об'єкту поштового зв'язку (ОПЗ) Київ, 03680.

- від 17.08.2016 № 1001493904850 надійшов до ВПЗ Київ-67, 18.08.2016 та в день надходження досланий за місцем обслуговування до ОПЗ Київ, 03680.

Зазначені листи вручені 25.07.2016 та 22.08.2016 відповідно, на підставі договору ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» уповноваженій особі на одержання пошти Авдесенко. Завірена копія договору про доставку/вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань та копія реєстру рекомендованих відправлень, що пересилаються ф.11 додаються.

Неподання інформації Відділенню у встановлений строк перешкоджає виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на територіальне відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету щодо надання інформації є обов'язковим для виконання у визначених ним строки. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови Відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу необхідну інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної

конкуренції.

ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент», не виконавши вимоги голови Відділення щодо надання інформації, передбаченої вимогами, у встановлені строки, не дотрималось норм статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Таким чином, дії ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент», які полягають у неподанні інформації на вимоги голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та від 17.08.2016 №1.20/4-1646 у встановлені строки, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи Відділенням було винесено подання від 21.11.2016 року за №307 «Про попередні висновки у справі № 3.5-40/2016 про порушення ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» законодавства про захист економічної конкуренції», яке надіслано Товариству листом від 21.11.2016 № 1.20/4-2198 та повідомлено, що свої міркування Товариство може надіслати Відділенню в десятиденний термін.

Станом на 21.11.2016 ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» своїх міркувань на адресу Відділення стосовно подання з попередніми висновками у справі не надіслало.

Отже, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 3.5-40/2016 встановлено факт вчинення ТОВ «Ключе Сервіс Менеджмент» дій, які є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 та від 17.08.2016 №1.20/4-1646.

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу 4 частини 2 статті 52 зазначеного Закону, передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб'єкт господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Товариство на вимогу голови Відділення від 21.11.2016 № 1.20/4-2197 не надало інформацію про розмір доходу (виручку) від реалізації товарів, робіт, послуг за 2015 рік.

Згідно з частиною 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу необхідно врахувати такі обставини:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимоги голови Відділення Товариством вчинено вперше;
- неподання інформацію на вимоги голови Відділення у встановлені строки перешкоджало виконанню завдань, покладених законодавством на Відділення.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 20.07.2016 № 1.20/4-1466 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

2. Визнати дії ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент», які полягають у неподанні інформації на вимоги голови Відділення від 17.08.2016 №1.20/4-1646 у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

3. За вчинення порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накладати на ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» відповідно до частини 5 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

4. За вчинення порушення, вказане в пункті 2 цього рішення, накладати на ТОВ «Клює Сервіс Менеджмент» відповідно до частини 5 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,  
Голова відділення

*О.В. Безсмертний*