



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЖИТОМИРСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

06 липня 2016 року № 22-р/к

Справа № 3.5 – 23/2016

м. Житомир

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) та матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством по газопостачанню та газифікації “Житомиргаз” (далі – ПАТ “Житомиргаз”, Товариство),

ВСТАНОВИЛА:

31.05.2016 за результатами розгляду заяви ОСОБИ_1 розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 23-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ПАТ “Житомиргаз” порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 та пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

В ході розгляду справи встановлено таке.

Товариство діє відповідно до Статуту.

Товариство є суб’єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Відділенням проведено аналіз ринків, на яких діє Товариство, відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб’єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України 05.03.2002 № 49-р та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04. 2002 за № 317/6605 (далі – Методика), із урахуванням пункту 2.2 цієї Методики, згідно з яким етапи визначення монопольного (домінуючого) становища, їх кількість та послідовність проведення можуть змінюватись залежно від фактичних обставин, зокрема особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо.

В результаті аналізу встановлено таке.

Об’єктами аналізу щодо визначення монопольного становища є:

- транспортування природного газу розподільними газопроводами;
- послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації;
- послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань

внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації;

- послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал;
- ПАТ “Житомиргаз”.

Визначення переліку товарів та основних споживачів цих товарів, щодо яких визначається монопольне становище

Товаром, щодо якого визначається монопольне становище, є: транспортування природного газу розподільними газопроводами; послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації; послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації; послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, у межах території Житомирської області (крім м. Коростишева та Коростишівського району), на якій розташовані газорозподільні мережі ПАТ “Житомиргаз”.

Основними споживачами послуг ПАТ “Житомиргаз” щодо яких проводилось дослідження, є юридичні та фізичні особи, що мешкають (знаходяться) в межах території Житомирської області, що обслуговується газовими мережами Товариства, та уклали договори на постачання та транспортування газу, або які звернулися до ПАТ “Житомиргаз” із заявами про надання послуг (виконання робіт) по: відновленню виконавчо-технічної документації, обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал з метою подальшого отримання послуг з транспортування природного газу та газопостачання.

Визначення товарних меж ринків

Товарні межі ринків визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.

Згідно зі статтею 7 Закону України “Про природні монополії” діяльність суб’єктів природних монополій у сферах, визначених у статті 5 цього Закону, а також діяльність суб’єктів господарювання на суміжних ринках підлягає ліцензуванню відповідно до Закону.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України “Про природні монополії” до сфер діяльності суб’єктів природних монополій належить, зокрема, транспортування природного і нафтового газу трубопроводами та розподіл природного та нафтового газу трубопроводами.

ПАТ “Житомиргаз” здійснює діяльність з розподілу природного і нафтового газу трубопроводами відповідно до ліцензій, виданих на підставі рішень Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП).

Згідно з Ліцензійними умовами провадження господарської діяльності з розподілу природного, нафтового газу і газу (метану) вугільних родовищ (далі – Ліцензійні умови), затвердженими постановою Національної комісії регулювання електроенергетики України від 13.01.2010 № 12, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 15.01.2010 за № 29/17324, розподіл (транспортування газу розподільними трубопроводами) – вид господарської діяльності з надання послуг з транспортування газу розподільними трубопроводами замовникам, що проводиться ліцензіатом відповідно до Ліцензійних умов за встановленими законодавством України правилами ціноутворення та на певній географічній території, з метою його доставки споживачам.

Послуги з транспортування природного газу розподільними газопроводами, послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації, послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при

відновленні документації, та послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, не є взаємозамінними з будь – якими іншими послугами.

Таким чином, товарними межами ринків є:

- транспортування природного газу розподільними газопроводами;
- послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації;
- послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації;
- послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал.

Визначення територіальних (географічних) меж ринків

Територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів, товарної групи), є неможливим або недоцільним.

Відповідно до Ліцензійних умов територія провадження ліцензіатом господарської діяльності з розподілу газу – територія, межі якої та схема розподільних газопроводів, що перебувають у власності чи користуванні ліцензіата, нанесені на географічну карту місцевості.

На території Житомирської області розташовані два суб'єкти господарювання, які здійснюють транспортування природного газу розподільними газопроводами, послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації, послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал – це ПАТ “Житомиргаз” та ПАТ “Коростишівгаз”.

ПАТ “Коростишівгаз” здійснює свою діяльність лише в межах території м. Коростишева та Коростишівського району, де прокладені його газові мережі.

На території всіх інших населених пунктів Житомирської області транспортування природного газу розподільними газопроводами; послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації; послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації; та послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал здійснює Товариство.

Тобто, Товариство є єдиним суб'єктом, який здійснює транспортування природного газу розподільними газопроводами, надає послуги (виконує роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації, послуги (роботи) по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації; та послуги (роботи) по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал на території Житомирської області, крім м. Коростишева та Коростишівського району.

Таким чином, географічними межами ринків послуг з транспортування природного газу розподільними газопроводами, послуг (робіт) по: відновленню виконавчо-технічної документації, обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, є територія Житомирської області, крім м. Коростишева та Коростишівського району.

Визначення часових меж ринків

Часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило – рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.

Для ринків послуг (робіт) з: транспортування природного газу розподільними газопроводами, по відновленню виконавчо-технічної документації; по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації; по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, в межах Житомирської області, крім м. Коростишева та Коростишівського району, проміжком часу, протягом якого незмінними залишались структура ринків, співвідношення попиту та пропозиції на них, є 2014– 2015 роки та поточний період 2016 року.

Визначення частки суб'єкта господарювання на ринках

Відповідно до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з розподілу природного, нафтового газу і газу (метану) вугільних родовищ здійснюється лише на території, затвердженій Національною комісією регулювання енергетики, та за наявності в ліцензіата розподільних мереж, які перебувають у його власності чи користуванні.

В межах території Житомирської області, де розташовані газорозподільні мережі ПАТ “Житомиргаз”, у визначених вище часових межах ринків відсутні інші суб'єкти господарювання, які можуть надавати послуги (виконувати роботи) з транспортування природного газу розподільними газопроводами; по відновленню виконавчо-технічної документації; по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації; по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал.

Відповідно до частини 1 статті 12 Закону України “Про захист економічної конкуренції” суб'єкт господарювання займає монопольне становище на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.

Листами від 28.12.2015 № 8973/9 та від 29.02.2016 № 1327/19 (вх. Відділення від 28.12.2015 № 1.21/3523 та від 29.02.2016 № 1.21/608 відповідно) Товариством повідомлено, що інформація щодо впливу значної конкуренції на ринках послуг (робіт) по: відновленню виконавчо-технічної документації, обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації та первинного пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, не відома. У Товариства відсутній перелік конкурентів на ринках послуг з виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації, з виконання робіт по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації та виконання робіт з первинного пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал.

Таким чином Товариство не довело, що зазнає значної конкуренції на вказаних вище ринках.

Отже, ПАТ “Житомиргаз” протягом 2014 – 2015 років та поточного періоду 2016 року займає монопольне становище на ринках послуг (робіт) з транспортування природного газу розподільними газопроводами; по відновленню виконавчо-технічної документації; по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал в межах Житомирської області, крім м. Коростишева та Коростишівського району, з частками 100 відсотків відповідно.

18.12.2015 за результатами розгляду заяви ОСОБИ_1 щодо неправомірних дій ПАТ “Житомиргаз” в частині необґрунтованої вартості послуг з виготовлення виконавчої документації та виконання пуско-налагоджувальних робіт, розпорядженням адміністративної колегії Відділення № 73-рп/к було розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ПАТ “Житомиргаз” порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 та пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

В ході розгляду справи № 3.5-73/2015 про порушення ПАТ “Житомиргаз” законодавства про захист економічної конкуренції ОСОБА_1 11.02.2016 звернувся до Відділення з повторною заявою щодо детальнішого дослідження обґрунтованості вартості послуг (робіт) по відновленню виконавчо-технічної документації, по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, а саме: в частині включення однакових видів робіт, передбачених технологіями та місцевими нормами часу на виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації, на обстеження та проведення випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та на виконання робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал.

У відповідь на вимоги Відділення Товариством листами від 29.02.2016 № 1327/19, від 11.03.2016 № 1505/19 та від 24.03.2016 № 1739/19 (вх. Відділення від 29.02.2016 № 1.21/608, від 11.03.2016 № 1.21/680 та від 24.03.2016 № 1.21/770 відповідно) надано копії проектної та виконавчо-технічної документації ОСОБИ_1, карток хронометражів робочого часу з виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації, на обстеження та проведення випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та на виконання робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, наряду – допуску на виконання газонебезпечних робіт у газовому господарстві від 16.10.2015 № 2013/15, Правил технічної експлуатації систем газопостачання Української РСР, та інформацію про обсяги споживання природного газу ОСОБОЮ_1 протягом 2009 – 2015 років та поточного періоду 2016 року.

Проаналізувавши виконавчо-проектну документацію Відділенням встановлено, що у квартирі ОСОБИ_1 було встановлено опалювальний котел та проведено пуск газу ще у 2010 році, при цьому не було прийнято в експлуатацію встановлений двоконтурний котел.

Відділенням проаналізовано перелік робіт, які виконуються працівниками Товариства при відновленні виконавчо-технічної документації, при обстеженні та проведенні випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та при виконанні робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал.

В результаті аналізу встановлено, що Товариством під час виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації відповідно до технології необґрунтовано включено роботу менеджера по роботі з клієнтами по вивченню проектної документації в частині вивчення проектної документації, а під час виконання робіт по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та при виконанні робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, відповідно до технологій дублюються (повторюються) деякі види робіт, а саме: проведення обстеження системи вентиляції та димовідведення, наявність тяги, та проведення випробувань на герметичність (перевірка системи на герметичність – під час обстеження та проведення випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні

документації; та перевірка наявності тяги у димовому та вентиляційному каналі та виконання перевірки герметичності газопроводу – під час виконання робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал). Крім того, відповідними технологіями на виконання зазначених робіт затверджено різні норми часу.

При цьому, Товариством не надано документального підтвердження щодо факту виконання у ОСОБИ_1 кожного виду робіт, передбаченого технологією на обстеження та проведення випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, а надано тільки наряд – допуск на виконання газонебезпечних робіт у газовому господарстві від 16.10.2015 № 2013/15, відповідно до якого виконано роботи по первинному пуску газу в опалювальний котел.

При цьому нормативно-правовими документами не визначено переліки робіт, які повинні виконуватися під час надання послуг (виконання робіт) по відновленню виконавчо-технічної документації, по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та при виконанні робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал.

Крім того, в проектній та виконавчо-технічній документації ОСОБИ_1 (АДРЕСА_1) підшито акт первинної (повторної) перевірки технічного стану димових та вентиляційних каналів від 23.06.2015 КА № 000497, виданий ОСОБОЮ_2, який було надано ОСОБИ_1, а не складений працівниками Товариства.

Враховуючи вищевикладене, Товариством необґрунтовано включено до технологій виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, роботи, які не виконуються працівниками Товариства, що призводить до нарахування зайвої плати за послуги з виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації, та по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації.

Отже, Товариством встановлено економічно необґрунтовану вартість вказаних вище послуг (робіт) та стягнуто з ОСОБИ_1 зайву плату за наданні послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації.

Дії ПАТ “Житомиргаз”, які полягають у встановленні та застосуванні економічно необґрунтованої вартості послуг (робіт) по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, що призвело до нарахування ОСОБИ_1 зайвої плати за вказані послуги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною 1 та пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді зловживання монополюючим становищем шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

Листом від 09.06.2016 № 1.20/5-1192 Товариству було надіслано копію подання від 08.06.2016 № 201 “Про попередні висновки у справі № 3.5-23/2016 про порушення ПАТ “Житомиргаз” законодавства про захист економічної конкуренції”.

Листом від 21.06.2016 № 6083/19 (вх. Відділення від 22.06.2016 № 1.21/1434) Товариством надано заперечення на подання про попередні висновки у справі про порушення ПАТ “Житомиргаз” законодавства про захист економічної конкуренції.

1. Так, Товариство стверджує, що робота менеджера при отриманні звернення

замовника, передбачена посадовими обов'язками працівника – звернення замовників обробляються управлінням клієнтського сервісу, зокрема, на предмет допустимості розгляду даної заяви, визначення структурного підрозділу товариства, який буде здійснювати виконання, можливості надання тих чи інших послуг. Менеджер по роботі з клієнтами (у разі звернення споживача на проведення відновлення документації) попередньо вивчає надану споживачем проектну документацію та інші документи, які знаходяться у споживача. Після перевірки проектної документації проводить роботу із технічним архівом, а саме: перевіряє достовірність даних по видачі технічних умов та інші супровідні роботи. Крім того, завданням менеджера по роботі з клієнтами є надання консультацій, рекомендацій, допомоги при вирішенні питань, пов'язаних з наданням послуг, що впливає на якість послуг.

Відповідно до частини 1 статті 41 Господарського кодексу України законодавство, що регулює відносини, які виникають у зв'язку з недобросовісною конкуренцією, обмеженням та попередженням монополізму у господарській діяльності, складається з цього Кодексу, закону України Про “Антимонопольний комітет України”, інших законодавчих актів.

Згідно частини 1 статті 39 Господарського кодексу України споживачі, які перебувають на території України під час придбання, замовлення або використання товарів (робіт, послуг) з метою задоволення своїх потреб мають право, зокрема, на належну якість товарів (робіт, послуг).

Таким чином, ПАТ “Житомиргаз” вважає, що як суб'єкт господарювання, який здійснює власну господарську діяльність на підставі статуту та норм чинного законодавства України, ніяким чином не порушує права споживачів послуг, включивши до технології виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації роботу менеджера по роботі з клієнтами.

Відповідно до норм чинного законодавства України Товариство як суб'єкт господарювання має право самостійно визначати порядок надання послуг, який прямо не заборонений чинним законодавством.

Дане заперечення не приймається Відділенням до уваги, так як Товариством необгрунтовано включено до технології виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації роботу менеджера по роботі з клієнтами саме по вивченню проектної документації, а не загалом. Крім того, Заявник звернувся до Товариства щодо надання послуги по відновленню проектної документації, яка знаходиться в архіві Товариства, а не у Заявника. Таким чином, робота по вивченню проектної документації, наданої споживачем, менеджером по роботі з клієнтами фактично не виконувалась.

2. Також, Товариство заперечує твердження Відділення щодо дублювання (повторення) робіт, а саме: випробування на герметичність, та проведення обстеження системи вентиляції та димовідведення, наявність тяги, під час виконання робіт по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, та при виконанні робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал, з огляду на наступне.

Випробування системи на герметичність при обстеженні та проведенні випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації передбачена будівельним паспортом внутрішньобудинкового газообладнання (Додаток Р ДБН В.2.5-20-2001), яке проводиться приладовим методом із зазначенням результатів випробувань (величини тиску, яким проводилось випробування, величини падіння тиску при випробуванні).

Виконання перевірки на герметичність газопроводу за допомогою мильної емульсії при виконанні робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел проводиться для виявлення витоків газу із-за можливого порушення системи герметичності в період між проведенням випробувань та пуском газу для попередження нещасних випадків при

користуванні природного газу в побуті.

При виконанні робіт по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації спеціалістами Товариства перевіряється відповідність діаметру димовідвідної труби, вихідного патрубку від опалювального приладу та місця з'єднання з димоходом, стан з'єднання між димовідвідною трубою та місцем приєднання до димового каналу, дотримання вимог щодо влаштування вентиляції (відсутність витяжки із примусовим спонуканням), наявність тяги в димових та вентиляційних каналах, перевірка штучного перекриття вентиляційного каналу облицювальними матеріалами, шпалерами. А перевірка тяги при виконанні робіт по первинному пуску газу в опалювальний котел проводиться на момент здійснення пуску газу в газовий прилад на предмет відсутності засмічення каналу сторонніми предметами або втручання третіх осіб в систему димовідведення.

Таким чином, проведення дублюючих окремих видів робіт обумовлено особливістю послуги, яка надається з метою забезпечення споживача від негативних наслідків, які можуть мати місце, а також як превентивні заходи запобігання настання таких наслідків.

Стосовно акту первинної (повторної) перевірки технічного стану димових та вентиляційних каналів, наданого ОСОБОЮ_2, то в ньому наведена інформація про технічний стан каналу, а не підключення димовідвідного патрубку газового приладу до нього.

Відділення не погоджується з даним запереченням, оскільки Товариством не надано документального підтвердження щодо факту виконання у ОСОБИ_1 кожного виду робіт, передбаченого технологією на обстеження та проведення випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, а надано тільки наряд – допуск на виконання газонебезпечних робіт у газовому господарстві від 16.10.2015 № 2013/15, відповідно до якого виконано роботи по первинному пуску газу в опалювальний котел.

3. Товариство стверджує, що згідно частини 1 статті 29 Господарського кодексу України наведено вичерпний перелік форм зловживання монополієм становищем, жодну з яких не наведено в поданні Відділення про попередні висновки у справі про порушення ПАТ “Житомиргаз” законодавства про захист економічної конкуренції, що ставить під сумнів обґрунтованість доводів та висновків зроблених Відділенням, а саме: нав'язування таких умов договору, які ставлять контрагентів у нерівне становище, або додаткових умов, що не стосуються предмета договору, включаючи нав'язування товару, не потрібного контрагенту; обмеження або припинення виробництва, а також вилучення товарів з обороту з метою створення або підтримки дефіциту на ринку чи встановлення монополієвих цін; інші дії, вчинені з метою створення перешкод доступу на ринок (виходу з ринку) суб'єктів господарювання; встановлення монополієво високих або дискримінаційних цін (тарифів) на свої товари, що призводить до порушення прав споживачів або обмежує права окремих споживачів; та встановлення монополієво низьких цін (тарифів) на свої товари, що призводить до обмеження конкуренції.

Дане твердження Товариства є хибним, так як відповідно до частини 1 статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції” зловживання монополієм становищем (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монополієне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

При цьому, зловживанням монополієм становищем (домінуючим) становищем на ринку, зокрема, визнається встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які

неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

Отже, включивши до технологій виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, роботи, які не виконуються працівниками Товариства, Товариством було встановлено економічно необґрунтовану вартість вказаних вище послуг (робіт), що призвело до нарахування та стягнення з ОСОБИ_1 зайвої плати за надані послуги (роботи) по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації.

Листом від 05.07.2016 № 6313/9 (вх. Відділення від 06.07.2016 № 1.21/1506) Товариством надано наказ від 05.07.2016 № 258 “Про усунення недоліків в частині надання окремих послуг та робіт”, пунктом 1 якого передбачено здійснення перегляду документації щодо послуги з виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації на предмет наявності недоліків, та повідомлено, що ОСОБА_1 може звернутися з відповідною заявою до Товариства, яка буде підставою для проведення відповідного перерахунку.

Враховуючи вищевикладене, Відділенням в ході розгляду справи доведено, що дії ПАТ “Житомиргаз”, які полягають у встановленні та застосуванні економічно необґрунтованої вартості послуг (робіт) по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, що призвело до нарахування ОСОБИ_1 зайвої плати за вказані послуги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною 1 та пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді зловживання монопольним становищем шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

Листом від 09.06.2016 № 1.20/5-1193 ОСОБИ_1 було надіслано витяг з подання від 08.0.2016 № 201 “Про попередні висновки у справі № 3.5-23/2016 про порушення ПАТ “Житомиргаз” законодавства про захист економічної конкуренції”.

На засіданні адміністративної колегії Відділення ОСОБА_1 погодився з висновками, викладеними в поданні з попередніми висновками у справі про порушення ПАТ “Житомиргаз” законодавства про захист економічної конкуренції

За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 2 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 52 зазначеного Закону, визначена відповідальність у вигляді накладення штрафу на суб’єкт господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) за 2015 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства складає СУМА_1.

Сума доходу, отриманого від надання ОСОБИ_1 послуг (робіт) по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації становить СУМА_2.

При визначенні розміру штрафу враховується наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним становищем вчинено Товариством не вперше;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції визнано;
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції не припинено.

Враховуючи вищевикладене, на підставі статей 7, 12, 12¹, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статей 48 та 49 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що ПАТ “Житомиргаз” протягом 2014 – 2015 років та поточного періоду 2016 року займає монопольне становище на ринках послуг (робіт) з транспортування природного газу розподільними газопроводами; по відновленню виконавчо-технічної документації; по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації; по первинному пуску газу в опалювальний котел (нова, додаткова газифікація, заміна котла) з відводом продуктів згоряння в димовий канал в межах Житомирської області, крім м. Коростишева та Коростишівського району, з частками 100 відсотків відповідно.

2. Визнати дії ПАТ “Житомиргаз”, які полягають у встановленні та застосуванні економічно необґрунтованої вартості послуг (робіт) по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню і проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації, що призвело до нарахування ОСОБІ_1 зайвої плати за вказані послуги, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною 1 та пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді зловживання монопольним становищем шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. Zobov'язати ПАТ “Житомиргаз” припинити порушення про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 цього рішення, шляхом проведення ОСОБІ_1 перерахунку плати за наданні послуги з виконання робіт по відновленню виконавчо-технічної документації та по обстеженню та проведенню випробувань внутрішньобудинкової системи газопостачання при відновленні документації за відповідним його зверненням.

4. Відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції” накласти на ПАТ “Житомиргаз” штраф у розмірі 146,00 (сто сорок шість) грн.

5. Про виконання зобов'язання цього рішення повідомити Житомирське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України у двохмісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України “Про захист економічної конкуренції” протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкту господарювання зобов'язані надіслати на адресу Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини 1 статті 60 Закону України “Про захист економічної

конкуренції” рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржено повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Цей строк не може бути відновлено.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення

О.В. Безсмертний