



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12 лютого 2020 року

м. Чернігів

№ 75/01/28-р/к
Справа № 02-05/28-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Ріпкинська районна рада прийняла рішення від 20.06.2007 «Про підвищення ефективності використання майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району шляхом удосконалення орендних відносин» (зі змінами, внесеними рішенням від 16.11.2011) (далі – Рішення Ради), яким встановила різні відсотки орендних ставок за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району для аптек та аптечних пунктів в залежності від форми власності.

За результатами розгляду справи № 02-05/28-2019 адміністративна колегія територіального відділення визнала, що Ріпкинська районна рада вчинила порушення, передбачене абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які стосуються прийняття Рішення Ради, в частині встановлення різних відсотків орендних ставок за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району для аптек та аптечних пунктів в залежності від форми власності та наданні переваг окремому суб'єкту господарювання, які ставлять його у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до обмеження конкуренції на ринку реалізації лікарських засобів у територіальних межах Ріпкинського району.

Відповідача зобов'язано в подальшому при здійсненні владних повноважень дотримуватись вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення (далі – Відділення) Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 02-05/28-2019 про порушення Ріпкинською районною радою законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань від 09.01.2020 № 75/1-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.11.2019 за № 75/28-2019/1-рп/к розпочато розгляд справи № 05-02/28-2019 (далі – справа), у зв'язку з невиконанням Ріпкинською районною радою (далі – Рада, Відповідач) рекомендацій Відділення від 16.04.2019 № 75/09 – рк/к (наданих за статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), за ознаками вчинення Радою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (2) Листом від 10.01.2020 № 75-02/31/31 Відповідачеві було надіслано подання з попередніми висновками у справі від 09.01.2020 № 75/1-пв/к.
- (3) Заперечень від Ради на подання з попередніми висновками у справі не надходило.

2. Відповідачі

- (4) Відповідачем у справі є Ріпкинська районна рада (ідентифікаційний код 24843401, місцезнаходження: вул. Святомиколаївська, 85, смт Ріпки, Ріпкинський район, Чернігівська область, 15000).
- (5) Рада здійснює свої повноваження відповідно до Конституції та законів України, зокрема, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».
- (6) Відповідно до статті 5, 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» Рада є органом місцевого самоврядування.
- (7) Органи місцевого самоврядування є юридичними особами і наділяються цим та іншими законами власними повноваженнями, в межах яких діють самостійно і несуть відповідальність за свою діяльність відповідно до закону. (частина перша статті 16 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).
- (8) Рада в межах своїх повноважень приймає рішення, які є обов'язковими для виконання всіма розташованими на відповідній території органами виконавчої влади, об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями, посадовими особами, а також громадянами, які постійно або тимчасово проживають на відповідній території (частина перша та шоста статті 59, частина перша статті 73 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).

3. Нормативно-правове регулювання

- (9) Органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 19 Конституції України).
- (10) Держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності (стаття 42 Конституції України). Неправомірне обмеження конкуренції не допускається.

- (11) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (12) Відповідно до частини четвертої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюється Антимонопольним комітетом України.
- (13) Органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти Антимонопольному комітету України у здійсненні його повноважень у сфері підтримки й захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму та контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (14) Отже, реалізація Радою покладених на неї повноважень має здійснюватися з дотриманням вимог чинного законодавства, у тому числі Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Організаційні відносини, пов'язані з володінням, користуванням, розпорядженням, передачею в оренду майна, зокрема, майна, що перебуває у комунальній власності, регулюють, зокрема, Господарський кодекс України, Закон України «Про оренду державного та комунального майна», Методика розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу (затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 №786) (далі – Методика КМУ).
- (16) Право комунальної власності на рухоме і нерухоме майно належить територіальним громадам сіл, селищ, міст, районів у містах (частина перша статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).
- (17) Правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності, зокрема, їх передачі у постійне або тимчасове користування юридичним та фізичним особам, здачі їх в оренду, належать органам місцевого самоврядування (частина п'ята статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).
- (18) Методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами місцевого самоврядування (для об'єктів, що перебувають у комунальній власності) на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності (стаття 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна»).
- (19) Розрахунок орендної плати за комунальне майно та пропорції її розподілу встановлює Методика КМУ.

4. Обставини справи

- (20) Пунктом 2 Рішення Ради від 20.06.2007 «Про підвищення ефективності використання майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району шляхом удосконалення орендних відносин» (із змінами, внесеними рішенням від 16.11.2011) затверджено Методику розрахунку та порядок використання плати за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району, пунктом 5 Таблиці 2 якої «Орендні ставки $C_{оп}$ та коефіцієнт цільового використання ($K_{ц.викор}$) об'єктів нерухомого майна, що передаються в оренду» встановлено орендну ставку ($C_{оп}$) (відсотків до вартості майна) для: аптек та аптечних пунктів, які реалізують готові ліки – 10 %; аптек, які самостійно виготовляють ліки – 8%; аптечних закладів комунального підприємства «Ліки України» Чернігівської обласної ради (далі – КП «Ліки України») - 6 %.
- (21) Будь-яких пояснень щодо різного розміру орендних ставок для аптек та аптечних пунктів різних форм власності – суб'єктів господарювання ринку реалізації лікарських засобів у територіальних межах Ріпкинського району та надання переваг суб'єкту господарювання комунальної форми власності (КП «Ліки України») Рада не надала.
- (22) Додатком № 2 Методики КМУ встановлені орендні ставки за використання орендарем нерухомого майна за цільовим призначенням:
- розміщення аптек, що реалізують готові ліки - 8 відсотків (пункт 17);
 - розміщення аптек на площі, що використовується для виготовлення ліків за рецептами - 3 відсотки (пункт 23);
 - розміщення аптек, які обслуговують пільгові категорії населення - 2 відсотки (пункт 24), тобто, передбачено диференційований підхід до встановлення рівня орендних ставок залежно від видів діяльності суб'єкта господарювання (зокрема, якщо аптеки здійснюють виготовлення ліків за рецептами та/або обслуговують пільгові категорії населення), а не від форми їх власності.
- (23) Отже, Застосування Радою різних підходів до суб'єктів господарювання, що діють (мають мету діяти) на ринку реалізації лікарських засобів в територіальних межах Ріпкинського району, залежно від форми власності може мати негативний вплив на конкуренцію на цьому ринку.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (24) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» одним із видів антиконкурентних дій є дії, що полягають у наданні окремим суб'єктам господарювання пільг чи інших переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що призводить або може призвести до обмеження конкуренції.
- (25) Як свідчать матеріали Справи, підтверджені зібраними доказами, дії Відповідача, які полягають у прийнятті рішення від 20.06.2007 «Про підвищення ефективності використання майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району шляхом удосконалення орендних відносин» (із змінами, внесеними рішенням від 16.11.2011), в частині встановлення різних

відсотків орендних ставок за орендну майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району для аптек та аптечних пунктів в залежності від форми власності, є антиконкурентними діями Ради.

- (26) Ураховуючи вищезазначене, дії Ради, які полягають у прийнятті рішення від 20.06.2007 «Про підвищення ефективності використання майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району шляхом удосконалення орендних відносин» (із змінами, внесеними рішенням від 16.11.2011), в частині встановлення різних відсотків орендних ставок за орендну майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району для аптек та аптечних пунктів в залежності від форми власності та наданні переваг суб'єкту господарювання комунальної форми власності (КП «Ліки України») кваліфіковано Відділенням як антиконкурентні дії органу місцевого самоврядування відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (27) Такі дії Відповідача заборонені відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (28) Заперечення від Відповідача на подання з попередніми висновками у Справі не надходили.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (29) Таким чином, доказами, зібраними у Справі доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Ріпкинської районної ради, які полягали у прийнятті рішення від 20.06.2007 «Про підвищення ефективності використання майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району шляхом удосконалення орендних відносин» (із змінами, внесеними рішенням від 16.11.2011), в частині встановлення різних відсотків орендних ставок за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району для аптек та аптечних пунктів в залежності від форми власності та наданні переваг суб'єкту господарювання комунальної форми власності (КП «Ліки України»), є антиконкурентними діями, які можуть призвести до обмеження конкуренції.
- (30) Такі дії Відповідача є антиконкурентними, передбачені абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та заборонені відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України


ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Ріпкинська районна рада (ідентифікаційний код 24843401, місцезнаходження: вул. Святомиколаївська, 85, смт Ріпки, Ріпкинський район, Чернігівська область, 15000) вчинила порушення, передбачене абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які стосуються прийняття рішення від 20.06.2007 «Про підвищення ефективності використання майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району шляхом удосконалення орендних відносин» (із змінами, внесеними рішенням від 16.11.2011), в частині встановлення різних відсотків орендних ставок за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Ріпкинського району для аптек та аптечних пунктів в залежності від форми власності та наданні переваг суб'єкту господарювання комунальної форми власності (КП «Ліки України»): надання окремому суб'єкту господарювання переваг, які ставлять його у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до обмеження конкуренції на ринку реалізації лікарських засобів у територіальних межах Ріпкинського району.

2. Зобов'язати Ріпкинську районну раду припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, протягом трьох місяців з дня отримання копії рішення, про що повідомити Відділення в триденний термін з дня припинення порушення.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Голова



Владислав Виноградов