



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2019 року

м. Чернігів

№ 75/23/22-р/к
Справа № 02-05/22-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема, під час дослідження ринку публічних закупівель щодо проведених закупівель за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro»: «Послуги гарячого харчування в закладах загальної середньої освіти Деснянської селищної ради (згідно з додатком) (ДК 021:2015: 55510000-8 — Послуги їдалень)» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-03-26-000447-b) та «ДК 021:2015 – 15890000-3 «Продукти харчування та сушені продукти різні» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-12-001179-a), на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» направив фізичній особі-підприємцю [REDACTED] вимогу від 11.04.2019 № 75-02/787/812 про надання інформації протягом десяти днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений головою відділення строк фізична особа-підприємець [REDACTED] інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 02-05/22-2019 такі дії фізичної особи-підприємця [REDACTED] кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 1 700 (одна тисяча сімсот) грн.

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення (далі – Відділення) Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 02-05/22-2019 про порушення фізичною особою-підприємцем [REDACTED] законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк), та подання з попередніми висновками у Справі відділу досліджень і розслідувань від 05.12.2019 № 75/25-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.07.2019 за № 75/22-2019/1-рп/к розпочато розгляд справи № 05-02/22-2019 (далі- Справа) за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем [REDACTED] порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу від 11.04.2019 № 75-02/787/812 (далі – Вимога) у встановлені головою Відділення строки.
- (2) Листом від 05.12.2019 № 75-02/1979/2061 Відповідачеві було надіслано подання з попередніми висновками у Справі від 05.12.2019 № 75/25-пв/к.
- (3) Заперечень від [REDACTED] на подання з попередніми висновками у Справі не надходило.

2. Відповідачі

- (4) Відповідачем у Справі є фізична особа-підприємець [REDACTED] (далі – [REDACTED] (ідентифікаційний номер [REDACTED] ; місце проживання: [REDACTED]).
- (5) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності [REDACTED] є: інші види роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах (КВЕД 47.19), одним з додаткових: діяльність у сфері проводового електрозв'язку (КВЕД 61.10).
- (6) Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (7) Голова Відділення, у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема, «Послуги гарячого харчування в закладах загальної середньої освіти Деснянської селищної ради (згідно з додатком) (ДК 021:2015: 55510000-8 — Послуги їдалень)» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-03-26-000447-b) та «ДК 021:2015 – 15890000-3 «Продукти харчування та сушені продукти різні» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-12-001179-a), на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» направив [REDACTED] Вимогу про надання інформації.

- (8) Відповідачу запропоновано протягом десяти календарних днів з дня отримання Вимоги надати Відділенню інформацію.
- (9) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації неповному обсязі у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Згідно з інформацією, отриманою від Філії Чернігівської дирекції Публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (вих. від 21.06.2019 № 32-05-812/К-12930 вх. від 01.07.2019 № 75-01/1250/1487), Вимога надійшла до відділу поштово-зв'язку [REDACTED] 13.04.2019, цього ж дня видана листоноші для доставки, але не була вручена із-за відсутності адресата вдома.
- (11) 15 травня 2019 року Вимога була повернута Чернігівською дирекцією Публічного акціонерного товариства «Укрпошта» до територіального відділення із зазначеною причиною повернення: за закінченням терміну зберігання.
- (12) Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату через десять днів дня опублікування в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України <http://www.amc.gov.ua>.
- (13) 13 червня 2019 року в Чернігівській обласній газеті «Деснянська правда» № 2 (28689) було розміщено повідомлення: «Чернігівське ОТВ АМКУ повідомляє на офіційному веб-сайті АМКУ <http://www.amc.gov.ua> (розділ: Територіальне відділення/ Чернігівська область/ До уваги суб'єктів господарювання/ Вимоги щодо надання інформації) розміщено вимогу для [REDACTED]».
- (14) Отже, Вимога вважається врученою [REDACTED] 24 червня 2019 року (23.06.2019 вихідний день).
- (15) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.07.2019.
- (16) У встановлений термін інформація на Вимогу від [REDACTED] не надійшла. Клопотання про подовження терміну надання відповіді на Вимогу від [REDACTED] не надходило.

- (17) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений Головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (18) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановленні головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, неподання [REDACTED] Відділенню інформації на вимогу голови Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.04.2019 № 75-02/787/812 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (23) Заперечення від [REDACTED] на подання з попередніми висновками у Справі не надходило.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у Справі доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії (бездіяльність) які полягали в неподанні інформації Відділенню на Вимогу у встановлені головою Відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на Вимогу голови Відділення у встановлені ним строки.
- (25) Відповідно до статті 51 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка від доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо доходу немає (або Відповідач не надав розмір доходу (виручки), штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.
- (28) За повідомленням Головного Управління Державної фіскальної служби у Чернігівській області (від 30.07.2019 № 4566/9/25-01-08-02-06, вх. від 01.08.2019 № 75-01/1379/1651), [REDACTED] не надав податкову декларацію платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2018 рік до Державної податкової інспекції.
- (29) Під час визначення розміру штрафу слід враховувати, що порушення вчинено вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець (ідентифікаційний номер [REDACTED] місце проживання: [REDACTED]) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.04.2019 № 75-02/787/812.
2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця [REDACTED] штраф у розмірі 1 700 (одна тисяча сімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Голова

В. Виноградов