



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12 листопада 2019 року

м. Чернігів

№ 75/17/10-р/к  
Справа № 02-05/10-2019

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець [REDACTED] та фізична особа-підприємець [REDACTED] (далі разом – Відповідачі) взяли участь у торгах при закупівлі: «ДК 021:2015 код 15110000-2. М'ясо. Лот 1: Яловичина», замовником якої була Академія Державної пенітенціарної служби, проведеної у системі електронних публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі: UA-2018-01-30-003242-с (далі – Тендер).

При цьому, як було встановлено територіальним відділенням, Відповідачі узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Тендері, що, зокрема, підтверджується: пов'язаністю як фізичних осіб у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розміщенням пропозицій з однієї IP-адреси в один день; відсутністю змагання під час аукціону; схожістю документів, завантажених в складі пропозицій обох Відповідачів.

За результатами розгляду справи № 02-05/10-2019 такі дії Відповідачів визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Тендеру, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на фізичну особу-підприємця [REDACTED] (далі – Відповідач 1) - 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень, на фізичну особу-підприємця [REDACTED] (далі – Відповідач 2) - 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом трьох років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 02-05/10-2019 (далі – Справа) про порушення фізичною особою-підприємцем [REDACTED] та фізичною особою-підприємцем [REDACTED] законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої

статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у Справі відділу досліджень і розслідувань від 23.09.2019 № 75/14-пв/к,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.05.2019 № 75/10-2019/1-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення [REDACTED] та [REDACTED] порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Тендеру.

(2) Головою Відділенням надіслано [REDACTED] вимогу про надання інформації від 12.03.2019 № 75-02/503/522; [REDACTED] – вимогу про надання інформації від 12.03.2019 № 75-02/514/523.

(3) Листами від 23.08.2019 Відповідачам було направлено Подання з попередніми висновками № 75/14-пв/к у Справі: Відповідачу 1 - № 75-02/1487/1551 (27.09.2019 лист повернуто на адресу Відділення, у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання), Відповідачу 2 - № 75-02/1488/1552 (30.09.2019 лист повернуто на адресу Відділення у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання).

(4) Керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), Відділенням інформацію щодо попередніх висновків у Справі розміщено на веб сайті Відділення 18.10.2019 та у офіційному друкованому виданні: газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» (від 24.10.2019 № 203), розділ: «Оголошення».

(5) Інформацію про дату, час та місце розгляду Справи розміщено 04.11.2019 на веб сайті Відділення (абзац четвертий пункту 26 Правил розгляду заяв і справ).

(6) Зауважень від Відповідачів на Подання з попередніми висновками у Справі не надходило.

### 2. Відповідачі

(7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- [REDACTED] (ідентифікаційний номер: [REDACTED], місце проживання: [REDACTED]).

Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності [REDACTED] є: оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами (код КВЕД 46.32);

- [REDACTED] (ідентифікаційний номер [REDACTED], місце проживання за ЄДР: [REDACTED]).

Як вбачається із відомостей ЄДР, основним видом діяльності [REDACTED] є: оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками (код КВЕД 46.38); одним із додаткових: оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами (код КВЕД 46.32).

Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. Обставини справи

(8) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг установлює Закон України «Про публічні закупівлі», відповідно до якого одним із принципів здійснення закупівель є добросовісна конкуренція серед учасників (частина перша статті 3).

(9) Як було встановлено Відділенням під час розслідування Справи, у діях [REDACTED] та [REDACTED] щодо підготовки та участі у Тендері виявлено ознаки антиконкурентних узгоджених дій.

#### 3.1. Інформація про Тендер

(10) Номер процедури закупівлі у системі електронних публічних закупівель «Prozorro» - UA-2018-01-30-003242-с.

(11) Оголошення про проведення процедури закупівлі розміщено 30.01.2018 15:25.

(12) Кінцевий строк подання пропозицій 15.02.2018 17:00.

(13) Проведення аукціону (дата і час) - 16 лютого 2018 року з 14:30 до 14:51.

(14) Очікувана вартість закупівлі: 910 000,00 грн. з ПДВ.

(15) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 4 550,00 грн. з ПДВ.

(16) Пропозиції для участі у Тендері надали:

- [REDACTED], 13.02.2018, 16:00;
- [REDACTED], 13.02.2018, 23:50.

#### 3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

(17) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що [REDACTED] та [REDACTED] узгодили між собою умови участі у Тендері. Зазначене підтверджується таким.

##### 3.2.1. Пов'язані особи

(18) За повідомленням Чернігівського міського відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції України у Чернігівській області (вих. від 15.03.2019 № 50.6-38/953/1523, вх. від 20.03.2019 № 75-01/558/659), Відповідачі є членами однієї сім'ї: [REDACTED] – мати, [REDACTED] – дочка.

(19) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», Відповідачі є пов'язаними фізичними особами.

### 3.2.2. Спільна адреса

За даними ЄДР, місце проживання обох Відповідачів

(21) Як вбачається з Витягів з реєстру платників єдиного податку, господарську діяльність здійснюють за адресою:

При реєстрації кабінету учасника на електронному майданчику [zakurki.prom.ua](http://zakurki.prom.ua), Відповідачі також вказали місце проживання:

### 3.2.3. Спільне використання засобів зв'язку

(23) За даними ЄДР, Відповідачами як суб'єктами господарювання, у розділі «Інформація для здійснення зв'язку з фізичною особою – підприємцем» вказано однаковий номер телефону:

(24) Листом від 29.03.2019, вх. від 29.03.2019 № 75-01/636/756 пояснила, що номер телефону: протягом 2017-2018 років використовувався нею при здійсненні господарської діяльності, що, в свою чергу, підтверджує узгодженість і обмін інформацією між Відповідачами.

### 3.2.4. Спільна IP-адреса

(25) За інформацією ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» та інформацією електронної системи закупівель «Prozorro», Відповідачі розмістили свої пропозиції в один день, 13 лютого 2018, з однієї IP адреси 46.149.93.85.

(26) Інтернет провайдер ПП «ТРА «ТЕРРА» зазначив, що не має можливості конкретизувати, хто саме є власником IP адреси в момент розміщення Відповідачами своїх тендерних пропозицій, оскільки зазначені IP адреси є адресами із застосуванням технології трансляції мережевих адрес (NAT) і детальна статистика з'єднань абонентів зберігається протягом однієї доби через наявність технічних обмежень, проте повідомив, що за адресою послуги доступу до мережі Інтернет надаються на підставі Заяви про приєднання до Регламенту надання доступу до послуги «Інтернет+ТБ» від 19.07.2012 та Акту прийому-передачі виконаних робіт від 20.07.2012 (лист ПП «ТРА «ТЕРРА» вих. від 22.05.2019 № 78, вх. від 24.05.2019 № 75-01/1085/1260).

### 3.2.5. Дії Відповідачів під час аукціону

(27) Під час проведення аукціону Відповідачі ціни своїх пропозицій не змінювали (Таблиця 1).

Таблиця 1

Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн з ПДВ				Зниження ціни, грн	Кількість кроків
	Початкова	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3, кінцевий результат		
█	896 000,00	896 000,00	896 000,00	896 000,00	-	-
█	800 800,00	800 800,00	800 800,00	800 800,00	-	-

(28) Законом України «Про здійснення публічних закупівель» встановлено, зокрема:

- під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи; для проведення процедури закупівлі має бути подано не менше двох пропозицій (частина друга статті 20);

- перед початком електронного аукціону автоматично розкривається інформація про ціни/приведені ціни тендерних пропозицій (частина перша статті 27);

- оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону (частина перша статті 28);

- у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною (абзац другий частини четвертої статті 28).

(29) Як вбачається з наведеної у Таблиці 1 інформації, Відповідачі заздалегідь домовились щодо ціни та узгоджено її не змінювали, не дивлячись на те, що аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін, що проходить у три етапи. Отже, змагання між Відповідачами не відбувалось, що також підтверджує змову між ними.

### 3.2.6. Особливості створення Відповідачами документів в електронному вигляді

(30) Як █, так і █ завантажили документи у складі своїх пропозицій одним архівним rar файлом (Таблиця 2), хоча Замовником не визначено формати завантаження електронних форм пропозицій (лист ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 10.04.2019 № 438/04, вх. від 16.04.2019 № 75-01/817/952).

Таблиця 2

Учасник	Найменування файлу	Дата розміщення файлу	розміщення файлу
█	мясо академія.rar	13.02.2018	16:00
█	мясо.rar	13.02.2018	23:50

(31) Проаналізувавши документи, розміщені в зазначених rar архівах, встановлено, що більшість файлів створені Відповідачами за допомогою одного й того ж програмного забезпечення ABBYY Fine Reader, версія 12 PDF: 1.5 (Acrobat 6.x).

(32) Послідовність створення Відповідачами зазначених файлів наведено у Таблиці 3.

Таблиця 3

Учасник	Найменування файлу	Дата створення файлу	Час створення файлу
██████████	аналогічний договір	12.02.2018	20:29:11
██████████	паспорт	12.02.2018	20:36:04
██████████	свідоцтво	12.02.2018	20:42:24
██████████	платник податку	12.02.2018	20:45:29
██████████	витяг з реєстру	12.02.2018	20:48:47
██████████	довідка з банку	12.02.2018	20:50:49
██████████	технічні вимоги	12.02.2018	20:55:42
██████████	захист економ конкуренції	12.02.2018	21:00:36
██████████	державна реєстрація	12.02.2018	21:07:05
██████████	антикорупційна програма	12.02.2018	21:09:10
██████████	податки та збори	12.02.2018	21:11:18
██████████	гарантійний лист	12.02.2018	21:13:25
██████████	підпис	12.02.2018	21:14:45
██████████	договір	12.02.2018	21:17:29
██████████	<b>специфікація м'ясо (пропозиція)</b>	<b>13.02.2018</b>	<b>13:20:40</b>
██████████	корупційні правопорушення	13.02.2018	13:36:37
██████████	про судимість	13.02.2018	13:49:15
██████████	реєстр	13.02.2018	20:14:20
██████████	договори	13.02.2018	20:16:00
██████████	захист конкуренції	13.02.2018	20:17:37
██████████	засуджена з корисл мативів	13.02.2018	20:19:37
██████████	державн реєстр	13.02.2018	20:21:47
██████████	антикорупц програма	13.02.2018	20:23:23
██████████	сплати податку	13.02.2018	20:25:05
██████████	гарант лист	13.02.2018	20:26:39
██████████	підпис	13.02.2018	20:28:04
██████████	довідка з банку	13.02.2018	20:41:35
██████████	виписка з реєстру	13.02.2018	20:45:35
██████████	витяг з реєстру	13.02.2018	20:49:38
██████████	паспорт	13.02.2018	20:54:21
██████████	податок	13.02.2018	20:56:46
██████████	<b>Специфікація (пропозиція)</b>	<b>13.02.2018</b>	<b>21:30:02</b>
██████████	декларація виробника	13.02.2018	21:45:08

(33) Так, більшість файлів створена Відповідачами 13.02.2018, зокрема, ██████████ в проміжок часу з 13:20:40 13:49:15 ██████████ – з 20:14:20 до 21:45:08.

(34) Наявність спільних «метаданих» файлів (програмне забезпечення, виробник PDF) та послідовне створення файлів свідчить про спільне використання Відповідачами однієї й тієї ж комп'ютерної техніки.

(35) Крім того, окремі документи, завантажені [REDACTED] та [REDACTED] до електронної системи закупівель, мають схожі дефекти друку або скану (чорні цятки від тонера принтера по центру нижнього краю аркуша), що також підтверджує спільне використання Відповідачами одного й того ж друкувального пристрою під час підготовки документів для участі в Тендері.

### 3.2.7 Спільна підготовка Відповідачами документів до Тендеру

(36) Протокольним рішенням Замовника від 07.02.2018 № 7 затверджено тендерну документацію на Закупівлю (далі – ТД).

(37) Відповідно до вимог ТД (пункт 5 розділу III) Відповідачі мали розмістити у складі пропозиції документально підтверджену інформацію про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема – наявність досвіду виконання аналогічних договорів: Додаток 1: копія не менше одного договору, укладеного учасниками в 2017 році на постачання ними продуктів харчування, зокрема: м'яса, риби, м'ясних, рибних або молочних виробів.

(38) [REDACTED] встановлені кваліфікаційні вимоги не підтверджено, копію договору про виконання аналогічного договору Замовнику не надано, оскільки як суб'єкт господарювання [REDACTED] зареєстрована 01.12.2017, займатися підприємницькою діяльністю розпочала з 01.01.2018 (за довідкою, розміщеною у складі пропозиції [REDACTED] та згідно Витягу з реєстру платників єдиного податку, виданого Чернігівською об'єднаною державною податковою інспекцією головного управління ДФС у Чернігівській області (м. Чернігів) від 05.01.2018).

(39) Таким чином, Відповідач 2, не маючи досвіду виконання аналогічних договорів, подавав пропозицію для участі у Тендері, заздалегідь знаючи, що вона (пропозиція) не відповідає умовам ТД, тобто, фактично виконуючи роль «технічного» учасника, а за умови відсутності інформації про кількість учасників Тендеру та необхідністю, щоб Тендер відбувся, необхідна наявна участь хоча б двох учасників (абзац третій частини п'ятої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі»).

(40) Згідно вимог ТД (розділ 3 ТД) Відповідачі повинні надати окремі довідки на фірмових бланках (у разі наявності таких бланків) у довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи учасника.

(41) За результатами порівняльного аналізу окремих довідок Відповідачів, Відділенням виявлені спільні особливості оформлення, зокрема:

(42) У довідках про непритягнення до відповідальності у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (додаток 2 до ТД), Відповідачі зазначили: « [REDACTED] ( [REDACTED] ) ...протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення...».

(43) У довідках про наявність інформації у ЄДР Відповідачами вказано: « [REDACTED] зареєстрована в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань інформації, передбаченої пунктом 9.../ [REDACTED] зареєстрована в Єдиному державному реєстрі

юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, передбаченої пунктом 9 ...» (у довідці [REDACTED] слово «інформація» відсутнє).

(44) У довідках з заборгованості по сплаті податків і зборів речення не закінчено: « [REDACTED] ([REDACTED])... не має заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);» (в кінці речення Відповідачі поставили крапку з комою).

(45) Довідки про підпис оформлені із однаковими стилістичними помилками: « [REDACTED] підписую всю тендерну пропозицію та укладати договір особисто / [REDACTED] особисто підписуватиме тендерну пропозицію, укладати договір».

(46) Довідки про корупцію з однаковими стилістичними помилками викладення тексту: « [REDACTED] / [REDACTED] в базі даних відсутня відомостей про юридичну особу, яка є учасником, в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення».

(47) Формування довідок (які вимагались Замовником у довільній формі) за однаковим текстом розташування, формою викладення, з аналогічними закінченнями слів, стилістичними помилками дає підстави вважати, що довідки готувались або однією особою, або спільно обома Відповідачами.

(48) Крім того, на вимоги ТД Замовника, Відповідачі надали довідки з банку – публічне акціонерне товариство «Райффайзен Банк «Аваль» про відкриття рахунків ([REDACTED]; [REDACTED]), підписані заступником начальника Базового відділення [REDACTED] виконавець – [REDACTED]

(49) На бланках усіх довідок Відповідачів в інформації про банк однаково помилково зазначено: ВАТ «Райффайзен Банк Аваль». Але, у зв'язку із введенням в дію Закону України «Про акціонерні товариства» з 17.09.2008, 05.11.2009 ВАТ «Райффайзен Банк «Аваль» було змінено на ПАТ «Райффайзен Банк «Аваль».

(50) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі у Тендері, Відповідачі діяли спільно (узгоджено) та обмінювались інформацією між собою.

(51) Протокольними рішеннями Замовника від 20.02.2018: № 8 пропозицію [REDACTED] відхилено згідно зі статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі», так як учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям; № 9 Тендер відмінений: торги згідно абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» (за результатами розгляду тендерних пропозицій до оцінки допущено пропозиції менше двох учасників); пропозиція [REDACTED] [REDACTED] не розглядалася.

(52) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

(53) Відповідно до вимог статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за ознаками якої дії Відповідачів кваліфікуються як антиконкурентні



узгоджені дії у вигляді спотворення результатів торгів, не впливає, що необхідною умовою такої кваліфікації є фактичне спотворення результатів торгів. Натомість, достатньою для цього є наявність самої лише можливості недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

(54) Як зазначено в пункті 14 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом України «Про захист економічної конкуренції», як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків, у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.

(55) Наслідки у вигляді спотворення результатів Тендеру не настали з підстав, незалежних від Відповідачів: Тендер відмінений відповідно до вимог абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» (за результатами розгляду тендерних пропозицій до оцінки допущено пропозиції менше двох учасників), а не у зв'язку з відмовою [REDACTED] та [REDACTED]

(56) [REDACTED] від дій щодо координації своєї поведінки в процесі підготовки та участі у Тендері.

(57) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

(58) Відділенням встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Тендеру.

(59) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(60) Узгодженням дій учасників тендеру (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій, так і на стадії безпосередньої участі у тендері.

(61) Як свідчать матеріали Справи, підтверджені зібраними доказами, а саме:

- пов'язаність Відповідачів як фізичних осіб у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- створення Відповідачами файлів для участі у Тендері за допомогою одного й того ж програмного забезпечення ABBYY FineReader, версія 12 PDF: 1.5 (Acrobat 6.x);

- послідовне створення файлів Відповідачами, починаючи з 12.02.2018 20:29:11 ( [REDACTED] ) до 21:45:08 13.02.2018 ( [REDACTED] )
- розміщення Відповідачами пропозицій в один день - 13.02.2018 з однієї IP-адреси: 46.149.93.85;
- відсутність конкуренції (не зменшення ціни) між Відповідачами під час аукціону;
- подача документів, що визначені Замовником у довільній формі, однаковими за змістом та способом оформлення, однаковими помилками,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Тендері, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(62) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у Тендері діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(63) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

#### **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

(64) Заперечення від [REDACTED] та [REDACTED] на подання з попередніми висновками у Справі не надходили.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

(65) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та їх поясненнями не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- пов'язаності Відповідачів як фізичних осіб у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- створенні Відповідачами файлів для участі у Тендері за допомогою одного й того ж програмного забезпечення ABBYY FineReader, версія 12 PDF: 1.5 (Acrobat 6.x);
- послідовному створенні файлів Відповідачами, починаючи з 12.02.2018 20:29:11 ( [REDACTED] ) до 21:45:08 13.02.2018 ( [REDACTED] )
- розміщенні Відповідачами пропозицій в один день - 13.02.2018 з однієї IP-адреси: 46.149.93.85;
- відсутності конкуренції (не зменшення ціни) між Відповідачами під час аукціону;
- подачі документів, що визначені Замовником у довільній формі, однаковими за змістом та способом оформлення, однаковими помилками,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Тендеру.

(66) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 7. Визначення розміру штрафів

(67) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(68) Якщо доходу (виручки) немає бо відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої статті 52 зазначеного Закону, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (частина п'ята статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(69) Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) фізичної особи - підприємця [REDACTED] за 2018 рік – 1 083 493,18 грн. (лист [REDACTED] від 20.08.2019 № б/н, вх. від 20.08.2019 № 75-01/1459/1760).

(70) Інформація про чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) фізичної особи – підприємця [REDACTED] за 2018 рік відсутня (вимога про дохід Відповідача 2 повернулася на адресу Відділення; Державна фіскальна служба України ГУ ДФС у Чернігівській обл. повідомила про неможливість надання такої інформації, лист від 20.06.2019 № 8669/10/25-01-53-11-09, вх. від 24.06.2019 № 75-01/1219/1454).

(71) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано:

- порушення [REDACTED] вчинено вперше;
- рішенням від 25.03.2011 № 05-рш визнано вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з боку [REDACTED]
- не визнання Відповідачами порушення;
- відсутність співпраці з боку Відповідачів із Відділенням.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець [REDACTED] (ідентифікаційний номер: [REDACTED]) та фізична особа-підприємець [REDACTED] (ідентифікаційний номер [REDACTED]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру на закупівлю «ДК 021:2015 код 15110000-2. М'ясо. Лот 1: Яловичина», проведену Академією Державної пенітенціарної служби за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-01-30-003242-с).

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця [REDACTED] штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

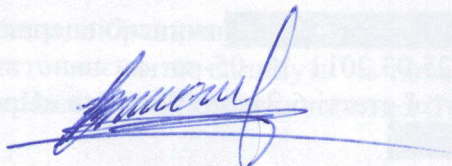
3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця [REDACTED] штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Голова



В. Виноградов