



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19 вересня 2019 року

м. Чернігів

№ 75/14/12-р/к

Справа № 02-05/12-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС», ідентифікаційний код юридичної особи 41064165 (далі – ТОВ ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС») та фізична особа-підприємець [REDACTED], ідентифікаційний номер [REDACTED] (далі – [REDACTED]) взяли участь у торгах із закупівлі: «ДК 021:2015 – 15890000-3 «Продукти харчування та сушені продукти різні», яка проходила відділом освіти Остерської міської ради (далі – Замовник) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-02-12-001179-а (далі – Тендер).

За результатами розгляду справи № 02-05/12-2019 такі дії ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Тендері, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» накладено штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

На ФОП [REDACTED] накладено штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 02-05/12-2019 (далі – Справа) про порушення ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» (далі – Товариство, Учасник 1, Відповідач 1) та [REDACTED] (далі – Учасник 2, Відповідач 2) (далі разом – Відповідачі, Учасники) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками у Справі відділу досліджень і розслідувань від 23.08.2019 № 75/15-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

(1) Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 06.06.2019 № 75/12-2019/1-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Тендеру.

(2) Відділенням ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» надіслано вимоги про надання інформації від 25.10.2018 № 75-02/576/2350, 28.01.2019 № 75-02/214/221, 06.02.2019 № 75-02/322/330, 25.02.2019 № 75-02/424/439; [REDACTED] – вимоги про надання інформації від 25.10.2018 № 75-02/575/2349, 28.01.2019 № 75-02/210/217.

(3) Листами від 23.08.2019 Відповідачам було направлено Подання з попередніми висновками № 75/15-пв/к у Справі: Відповідачу 1 - № 75-02/1483/1547 (отримано: 30.08.2019 - інформація про вручення відправлення з сайту <http://ukrposhta.ua>), Відповідачу 2 - № 75-02/1484/1548 (отримано: 03.09.2019 - інформація про вручення відправлення з сайту <http://ukrposhta.ua>).

(4) Листом вих. від 05.09.2019 № б/н (вих. від 09.09.2019 № 75-01/1520/1847) ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» надало відповідь на Подання з попередніми висновками у Справі.

(5) Листом вих. від 05.09.2019 № б/н (вих. від 09.09.2019 № 75-01/1522/1849) [REDACTED] надало відповідь на Подання з попередніми висновками у Справі.

2. Відповідачі

(6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи: 41064165, місцезнаходження: вулиця Довженка, будинок 44А/1, селище міського типу Десна, Козелецький район, Чернігівська область, 17024).

Як вбачається із відомостей щодо Товариства, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), його основним видом діяльності є: діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування (код КВЕД 56.10);

- [REDACTED] (ідентифікаційний номер [REDACTED], місце проживання: [REDACTED]; основним видом діяльності є: роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (код КВЕД 47.11); додатковим: діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування (код КВЕД 56.10).

(7) Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

(8) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг установлює Закон України «Про публічні закупівлі», відповідно до якого одним із принципів здійснення закупівель є добросовісна конкуренція серед учасників (частина перша статті 3).

(9) Разом з тим, Відділенням під час розслідування у Справі, у діях ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] під час підготовки до участі у Тендері виявлено ознаки антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру).

(10) Очікувана вартість закупівлі: 1 193 000,00 грн. без ПДВ; мінімальний крок пониження ціни: 5 965,00 грн. без ПДВ.

(11) Процедура електронних торгів розпочалася 01 березня 2018 року о 11 год. 38 хв. та завершилася 01 березня 2018 року о 11 год. 59 хв.

(12) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни (Таблиця 1).

Таблиця 1

Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн без ПДВ				Зниження ціни, грн	Кількість кроків
	Початкова	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3, кінцевий результат		
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	1 178 431,00	1 178 431,00	1 178 431,00	1 178 431,00	0	0
██████████	1 193 000,00	1 187 035,00	1 181 070,00	1 181 070,00	11930,00	2

(13) Законом України «Про здійснення публічних закупівель» встановлено, зокрема:

- під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи; для проведення процедури закупівлі має бути подано не менше двох пропозицій (частина друга статті 20);

- перед початком електронного аукціону автоматично розкривається інформація про ціни/приведені ціни тендерних пропозицій (частина перша статті 27);

- оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону (частина перша статті 28);

- у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною (абзац другий частини четвертої статті 28).

(14) Як вбачається з наведеної у Таблиці 1 інформації, Відповідачі заздалегідь домовились щодо ціни з метою перемоги у Тендері Товариством, не знаючи про наявність чи відсутність інших учасників.

(15) Коли аукціон розпочався, ██████████ у 1-му та 2-му раундах зменшує ціну своєї пропозиції на 5965 грн. у кожному раунді та в кінці 2-го - встановлює ціну пропозиції - 1 181 070 грн., яка залишається незмінною до кінця аукціону. Учаснику 2 необхідно було «зайняти» друге місце за результатами аукціону.

(16) ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» не потрібно було зменшувати ціну пропозиції – вона й так була найнижчою.

(17) Отже, протокольним рішенням Замовника від 03.03.2018 № 3 ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» визнано переможцем Тендеру, так як пропозиція Товариства відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим у тендерній документації.

(18) Пропозиція ██████████ Замовником не розглядалася.

(19) Наведене вище підтверджує про домовленість та узгодженість дій Учасників під час підготовки до участі у Тендері.

(20) Учасники, за їх інформацією (листи ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» від 15.11.2018, вх. від 19.11.2018 № 75-01/543/1637; [REDACTED] від 13.11.2018, вх. від 19.11.2018 № 75-01/542/1636) та відповідно до документів, розміщених у складі тендерних пропозицій, здійснюють господарську діяльність за однією адресою: смт Десна, вул. Довженка, 44А/1, будівля магазину «Оксамит» (далі – Приміщення).

(21) Приміщення згідно Свідоцтва на право власності, виданого [REDACTED], належить фізичній особі [REDACTED] (далі – Власник), який з 03.01.2017, відповідно до Протоколу Загальних Зборів Засновників (Учасників) № 01/2017 та Наказу про призначення № 01-К, займає посаду директора ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС».

(22) З Учасниками Власник уклав договори оренди частин Приміщення від:

- 10.01.2017 № б/н з ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС», площею 78 кв.м., 62 кв.м. (перший поверх та підвал магазину «Оксамит»);
- 03.04.2016 № б/н з [REDACTED], площами в: 43,39 кв.м., 36,08 кв.м., 65,89 кв.м., 33,3 кв.м., (перший поверх магазину «Оксамит») (далі – Договори оренди).

(23) Отже, знаходження Відповідачів за однією адресою створювало умови для обміну інформацією між ними.

(24) ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] користуються одним номером телефону: (04646) 46 234 (ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» від 15.11.2018, вх. від 19.11.2018 № 75-01/543/1637; [REDACTED] від 13.11.2018, вх. від 19.11.2018 № 75-01/542/1636) - умовами Договорів оренди не передбачено надання Учасникам послуг з користування телефоном.

(25) Користування Учасниками одним номером телефону також давало можливість обмінюватися інформацією, у тому числі, і задля участі у Тендері.

(26) Відповідно до інформації, отриманої від Учасників, на момент розміщення пропозицій Відповідачі користувалися доступом до мережі Internet в орендованому Приміщенні (листи від 15.11.2018, вх. від 19.11.2018 № 75-01/543/1637 та 13.11.2018, вх. від 19.11.2018 № 75-01/542/1636).

(27) Надавачем послуг доступу до мережі Інтернет в Приміщенні є фізична особа – підприємець [REDACTED] (далі – [REDACTED]), з яким Власник уклав відповідний договір від 01.01.2010 № 125/11 (лист від [REDACTED] від 28.02.2019 № б/н, вх. від 06.03.2019 № 75-01/488/568).

(28) За інформацією ДП «Прозорро» (вих. від 30.10.2018 № 206/3169/03, вх. від 12.11.2018 № 75-01/465/1555) та ТОВ «Е-Тендер» (вих. від 06.12.2018 № 431, вх. від 10.12.2018 № 75-01/682/1808), Відповідачі розміщували свої пропозиції з електронного майданчика Е-Тендер з однакової IP-адреси: 193.33.197.111:

- [REDACTED] 26.02.2018, 12:42;
- ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» 26.02.2018, 13:07.

(29) За інформацією, отриманою від акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» (лист від 16.05.2019 № Е.30.0.0.0/4-98973 БТ, вх. від 22.05.2019 № 75-01/36-КІ, інформацію визначено як інформація з обмеженим доступом):

- Конфіденційна інформація.

(30) Конфіденційна інформація.

(31) Конфіденційна інформація.

(32) Одночасне використання Відповідачами одних тих самих IP-адрес свідчить про постійний обмін інформацією між ними під час здійснення господарської діяльності, що, в свою чергу, дає підстави вважати про обізнаність та обмін інформацією Учасниками під час підготовки до Тендеру.

(33) За результатами аналізу створених тендерних пропозицій Учасників встановлено, що більшість файлів, завантажених ними до електронної системи закупівель, у складі тендерних пропозицій, створені Відповідачами за допомогою одного й того ж програмного забезпечення Adobe Reader 4.0 for PDF 1.3.

(34) Послідовність створення Учасниками зазначених файлів наведено в Таблиці 3.

Таблиця 3

Учасник	Найменування файлу	Дата створення файлу	Час створення файлу
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Докум що підтв відповідн кваліф критер 1. pdf	22.02.2018	18:28
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Докум що підтв відповідн кваліф критер 2.pdf	22.02.2018	18:28
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	ІНФО ПРО НЕОБХ ТЕХ, ЯКІС ТА КІЛЬК ХАРАКТ.pdf	22.02.2018	18:29
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Док що підтв кваліфік 1.pdf	22.02.2018	18:29
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Док що підтв кваліфік 2.pdf	22.02.2018	18:29
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Договор.pdf	22.02.2018	18:30
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Аналогічні договори2.pdf	22.02.2018	18:30
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Статут.pdf	22.02.2018	18:31
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Фін звіт1.pdf	25.02.2018	13:35
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Дов МВС.pdf	25.02.2018	13:35
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Відгук 1 (1).pdf	25.02.2018	13:44
██████████	Док що підтв відповідн кваліфік крит.pdf	25.02.2018	17:10
██████████	Договір.pdf	25.02.2018	17:10
██████████	ІНФО ПРО НЕОБХ ТЕХ, ЯКІС ТА КІЛЬК ХАРАКТ.pdf	26.02.2018	12:42
██████████	Пропозиція.pdf	26.02.2018	12:42
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Пропозиція 001.pdf	26.02.2018	13:03
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Пропозиція 001.pdf	26.02.2018	13:07
██████████	Док що підтв кваліфік.pdf	26.02.2018	14:21
ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»	Аналогічні договори 1.pdf	27.02.2018	11:30

(35) Наявність спільних «метаданих» файлів (програмне забезпечення, виробник PDF) та послідовне створення файлів свідчить про спільне використання Відповідачами однієї й тієї ж комп'ютерної техніки.

(36) Крім того, окремі документи, завантажені ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та ФОП [REDACTED] до електронної системи закупівель, мають схожі дефекти друку (чорні цятки від тонера принтера в нижній та в верхній частинах аркуша), що також підтверджує можливість спільного використання Учасниками одного й того ж друкувального пристрою під час підготовки документів для участі в Тендері.

(37) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки документів до участі у Тендері, Учасники діяли спільно (узгоджено).

(38) Тендерною документацією Замовника, затвердженою протокольним рішенням від 12.02.2018 за № 2 (далі – ТД), вимагалось розміщення у складі пропозиції Учасниками в системі електронних закупівель «Prozorro» певних документів в довільній формі, зокрема:

- документу, що підтверджує повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції (довіреність).

(39) Так, довіреності обох Учасників ідентичні за змістом та мають однакові стилістичні та пунктуаційні помилки. Зокрема:

- «Товариство з обмеженою відповідальністю «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» що розташоване за адресою: Україна, Чернігівська область, Козелецький район, 17024 ,с. Десна, вул. Довженка 44а/1 (фактична/юридична адреса), код ЄДРПОУ 41064165, в особі директора... уповноважує [REDACTED]

[REDACTED] ... /Фізична особа – підприємець

[REDACTED] а, що розташоване за адресою: [REDACTED]

[REDACTED] (фактична/юридична адреса), код [REDACTED], і

діє на підставі... уповноважує [REDACTED]

[REDACTED]...», в той час, як [REDACTED] івна – жіночого роду, крім того для фізичної особи – підприємця зазначається адреса проживання, фактична/юридична адреса зазначається для юридичної особи; обидва Учасники зробили однакові помилки: між індексом «17024» та комою зроблено відступ, в той же час, між комою та скороченням населеного пункту «с.» відступ відсутній; між скороченням «р.» та «Козелецьким РВУМВС» відсутній відступ;

- «подавати , реєструвати та підписувати пропозицію конкурсних торгів», перед комою, яка розділяє слова «подавати» та «реєструвати» Учасниками зроблено однаковий відступ.

- відповідачі в довіреностях зробили однакову помилку в скороченні назви населеного пункту: «с. Десна», в той час, як Десна – це смт (селище міського типу).

(40) Довідки щодо наявності обладнання та матеріально – технічної бази (додаток 8 до ТД). ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] надали довідки, аналогічно оформлені та з ідентичною назвою обладнання (хоча додатком 8 до ТД передбачено лише назву стовпчиків в таблиці: № з/п; Назва та тип машини, механізму або устаткування; Технічний стан; Наявна кількість; Власне, залучене, орендоване), зокрема:

- «Товариство з обмеженою відповідальністю «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС»/Фізична особа-підприємець [REDACTED] повідомляє, що має в наявності обладнання та матеріально-технічну базу для виконання договору, а саме:» (текст розміщений Учасниками по центру аркушу);

- ідентична назва обладнання: «Складські приміщення», «Холод. обладнання», «Морозильне обладнання», «ПК», «Прогр. 1С общепит», «Офісне обладнання».

- довідки датовані однією датою «21.02.2018», зовні написаною однією особою (однаковим почерком), що може свідчити про підготовку тендерних пропозицій [REDACTED] та ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» однією особою.

(41) Довідки «Відомості про учасників» (додаток 2 до ТД) ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] схожі за оформленням та змістом, зокрема:

- у реквізитах довідок Учасниками зазначено: «Інд. код ...», в той час, як [REDACTED] – фізична особа, присвоюється ідентифікаційний номер;
- у пункті 9 довідок ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» та [REDACTED] зазначили: «...Чернігівська обл., Козелецький р-он, смт Десна, вул.. Довженка ...»;
- довідки датовані однією датою «21.02.2018», зовні написаною однією особою (однаковим почерком).

(42) Формування довідок (які вимагалися Замовником у довільній формі) з однаковим текстом розташування, викладення, з аналогічними закінченнями слів дає підстави вважати, що довідки готувалися або однією особою, або спільно обома Учасниками.

(43) Відповідно до вимог ТД щодо надання аналогічних договорів, кожен учасник Тендеру повинен надати довідку в довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів і скановані договори (пункт 3 частина друга розділу V ТД Замовника).

(44) Учасник 1 підтвердив документально надання аналогічних послуг, розмістивши скан-копії Актів виконаних робіт. У Учасника 2 такий досвід відсутній (хоча за даними ЄДР веде господарську діяльність з 2016 року), що підтверджується відповідною довідкою, а це, в свою чергу, вказує на формальну участь [REDACTED] у Тендері.

(45) Пунктом 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено що, тендер (торги) – здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(46) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

(47) Перелічене вище свідчить про наявність постійних партнерських відносин між Учасниками, що, в свою чергу, підтверджує обмін інформацією між ними під час підготовки тендерних пропозицій.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(48) Відділенням встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Тендеру.

(49) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі.

(50) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з

метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(51) Узгодженням дій учасників тендеру (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій, так і на стадії безпосередньої участі у тендері.

(52) Установлені факти у своїй сукупності::

- здійснення господарської діяльності за однією адресою;
- користування одним номером телефону та доступом до мережі Internet;
- розміщення тендерних пропозицій з однієї IP-адреси;
- конфіденційна інформація;
- надання у складі пропозицій ідентичних за змістом та з однаковими помилками документів на вимоги Замовника про їх надання у довільній формі,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Тендері, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(53) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у Тендері діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(54) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(55) Листом вих. від 05.09.2019 № б/н (вх. від 09.09.2019 № 75-01/1520/1847) ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» просило: «при прийнятті рішення врахувати, що наші дії не призвели до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдали збитків окремим особам чи суспільству, нами вжито всіх можливих заходів для усунення наслідків порушення, а також ми гарантуємо в подальшому дотримуватись законодавства України, у тому числі стосовно Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(56) Листом вих. від 05.09.2019 № б/н (вх. від 09.09.2019 № 75-01/1522/1849) [REDACTED] повідомила про відсутність зауважень до подання з попередніми висновками у Справі та просила врахувати, що порушення конкурентного законодавства вона вчинила вперше.

(57) Директор ТОВ «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС», [REDACTED], присутній 19.09.2019 на засіданні адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі, порушення визнав та просив застосувати мінімальний розмір штрафу і зобов'язався дотримуватись Товариством при здійсненні господарської діяльності вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

(58) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та поясненнями Учасників не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників, які полягали у:

- здійсненні господарської діяльності за однією адресою;
- користуванні одним номером телефону та доступом до мережі Internet;
- розміщенні тендерних пропозицій з однієї IP-адреси;
- конфіденційна інформація;
- наданні у складі пропозицій ідентичних за змістом та з однаковими помилками документів на вимоги Замовника про їх надання у довільній формі, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Тендеру.

(59) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

(60) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(61) Якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом другим частини другої статті 52 зазначеного Закону, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (частина п'ята статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(62) Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства з обмеженою відповідальністю «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» за 2018 рік – 3 264 600,00 грн. (Звіт про фінансові результати форма № 2 за 2018 рік).

(63) Інформація про чистий дохід фізичної особи - підприємця [REDACTED] [REDACTED] від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік відсутня.

(64) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:

- визнання Відповідачами порушення;
- співпраця із Відділенням;
- своєчасне надання інформації.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998

року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи: 41064165, місцезнаходження: вулиця Довженка, 44А/1, селище міського типу Десна, Козелецький район, Чернігівська область, 17024) та фізична особа-підприємець [REDACTED] (ідентифікаційний номер [REDACTED], місце проживання: [REDACTED]) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «ДК 021:2015 – 15890000-3 «Продукти харчування та сушені продукти різні (продукти харчування для дітей закладів загальної середньої, дошкільної освіти: опорного закладу – Остерська гімназія, Остерська ЗОШ І-ІІІ ст. ім. Ю. Збанацького, Остерського закладу дошкільної освіти «Оленка» (Продукти харчування та сушені продукти різні), яка проходила відділом освіти Остерської міської ради за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-02-12-001179-а.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ШКІЛЬНИЙ СЕРВІС» штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця [REDACTED] штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Голова



В. Виноградов