



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15 січня 2019 року м. Чернігів № 75/1/18-р/к

Справа № 02-05/18-2016

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративною колегією Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, за результатами розгляду справи № 02-05/07-2015 (розпочатої за заявою гр. Донця Івана Михайловича), пунктом 6 резолютивної частини рішення від 20 листопада 2015 року № 07-рк було зобов'язано Публічне акціонерне товариство «Чернігівобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22815333) в десятиденний термін з дня отримання цього рішення відновити електропостачання до помешкання гр. Донця Івана Михайловича за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а, про що у триденний термін повідомити територіальне відділення.

Публічне акціонерне товариство «Чернігівобленерго» не надало територіальному відділенню доказів на підтвердження вжитих відповідно до вимог чинного законодавства заходів по виконанню встановленого зобов'язання.

За результатами розгляду справи № 02-05/18-2016 такі дії Публічного акціонерного товариства «Чернігівобленерго» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення, територіальне відділення) розглянувши матеріали справи № 02-05/18-2016 (далі – Справа) про порушення Публічним акціонерним товариством «Чернігівобленерго» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015), та подання з попередніми висновками у Справі юридичного сектору від 18.12.2018 № 75/14 - пв/к,

ВСТАНОВИЛА:



## 1. Процесуальні дії

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.03.2016 за № 18-2016/1-рп/к було розпочато розгляд справи № 02-05/18-2016 за ознаками вчинення Публічним акціонерним товариством «Чернігівобленерго» (далі - ПАТ «Чернігівобленерго», Товариство, Відповідач) порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015.

(2) Копія розпорядження про початок розгляду Справи була направлена Товариству із супровідним листом від 09.03.2016 № 02-01/749.

(3) Листом від 10.03.2016 за № 02-01/757 про початок розгляду Справи було повідомлено Донця Івана Михайловича, заявника у справі № 02-05/07-2015 (далі - Донець І.М., Заявник).

(4) 10.03.2016 Відповідачу направлено вимогу № 02-2/760 про надання пояснень щодо не виконання зобов'язання (пункт 6 рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015).

(5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.04.2016 за № 18-2016/2-рп/к зупинено розгляд Справи до завершення розгляду судовими інстанціями пов'язаної з цією справою іншої справи № 927/280/16.

(6) Листами від 18.04.2016 сторони були повідомлені про зупинення розгляду Справи: Товариство - № 02-01/1134, Заявник - № 02-01/1123.

(7) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 01.11.2016 за № 18-2016/3-рп/к розгляд Справи було поновлено, про що було повідомлено ПАТ «Чернігівобленерго» та Донець І.М.

(8) У зв'язку із перевіркою рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015 Антимонопольним комітетом України (далі - Комітет), розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.11.2016 за № 18-2016/4-рп/к розгляд Справи зупинено, про що повідомлені Товариство та Заявник.

(9) Рішенням Комітету від 19.04.2018 залишено без змін рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015.

(10) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14.05.2018 за № 18-2016/5-рп/к розгляд Справи поновлено (повідомлення сторонам: ПАТ «Чернігівобленерго» - № 02-01/1156/1, Донець І.М. - № 02-01/1167).

(11) 25.06.2018 Відповідачу направлено вимогу № 02-01/1478 про надання пояснень щодо не виконання зобов'язання (пункт 6 рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015).

(12) 09.07.2018 направлено листа за № 02-01/1544 до Центрального відділу ДВС міста Чернігова про надання інформації щодо відновлення Товариством електропостачання до помешкання Заявника на виконання судового рішення.

(13) 10.09.2018 ПАТ «Чернігівобленерго» направлено вимогу № 75-02/263/2033 про надання копій документів на підтвердження вжитих заходів по виконанню пункту 6 рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015.

(14) 09.11.2018 головою Відділення Виноградовим В.В., в присутності працівників Відділення: Казацької Н.В. (заступника голови Відділення - начальника ВДР) та Полякової О.П. (завідувача юридичного сектору) складено протокол про отримання пояснень у Справі від Донця І.М.

(15) 18.12.2018 копію Подання з попередніми висновками № 75/14-пв/к у справі № 02-05/18-2016 направлено Відповідачу - із супровідним листом № 75-02/918/2700 (отримано: 19.12.2018 - повідомлення про вручення рекомендованого відправлення від 18.12.2018 № 14000 35261950) та Донцю І.М. - із супровідним листом № 75-02/918/2699 (отримано: 20.12.2018 - повідомлення про вручення рекомендованого відправлення від 18.12.2018 № 14000 35261968).

(16) 26.12.2018 Відділенням отримано лист Заявника, вхід. № 75-01/758/1903: відповідь на подання з попередніми висновками у Справі.

(17) Товариство надало зауваження на Подання № 75/14-пв/к з попередніми висновками у справі № 02-05/18-2016 вих. від 29.12.2018 № 107.01/7683/01-13, вх. від 02.01.2019 № 75-01/1/1.

(18) 15 січня 2019 року адміністративною колегією Відділення проведено слухання у Справі за участю Донця І.М.

## 2. Відповідач

(19) Відповідачем у справі є ПАТ «Чернігівобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22815333; місцезнаходження: вул. Гонча, буд. 40, м. Чернігів, 14000).

(20) Як вбачається з відомостей щодо Товариства, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, його основним видом діяльності є: розподілення електроенергії (код КВЕД 35.13); згідно із пунктом 2.3 Статуту (затвердженого протокольним рішенням загальних зборів акціонерів від 18.04.2011 № 7) предметом діяльності Відповідача є, зокрема: виробництво електричної енергії, передача електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами, постачання електричної енергії.

(21) До 28.12.2017 (дати виконання зобов'язання за пунктом 6 рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015) ПАТ «Чернігівобленерго» діяло на підставі ліцензій, виданих Національною комісією регулювання електроенергетики України (далі – НКРЕ), на постачання електроенергії за регульованим тарифом в межах Чернігівської області (серії АБ № 20525 від 19.09.1996 та АГ № 500368 від 19.05.2011) та на право здійснення підприємницької діяльності з передачі електричної енергії місцевими (локальними) електромережами (серії АБ № 220524 від 19.06.1996 та АГ № 500367 від 19.05.2011).

(22) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону.

## 3. Обставини справи

(23) Територіальним відділенням за результатами розгляду справи № 02-05/07-2015, розпочатої за заявою гр. Донця Івана Михайловича (мешканця будинку 114-а по вулиці Пухова, м. Чернігів, 14030), прийнято рішення від 20.11.2015 № 07-рк (далі – рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк), яким:

1. Визнано, що ПАТ «Чернігівобленерго» за результатами діяльності у 2014 році, січні-жовтні 2015 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з постачання електроенергії за регульованим тарифом у межах власних мереж з часткою 100% в територіальних межах Чернігівської області.

2. Визнано дії ПАТ «Чернігівобленерго» щодо безпідставного припинення постачання електричної енергії до будинку гр. Донця І.М. за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а, 16.02.2015 порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з постачання електроенергії за регульованим тарифом у межах власних мереж, що призвели до ущемлення інтересів споживача, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. Визнано дії ПАТ «Чернігівобленерго» щодо безпідставного припинення постачання електричної енергії до будинку гр. Донця І.М. за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а, 30.03.2015 порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з постачання електроенергії за регульованим тарифом у межах власних мереж, що призвели до ущемлення інтересів споживача, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

4. За порушення, вказане в пункті 2 цього рішення, на Товариство накладено штраф у розмірі 34000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

5. За порушення, вказане в пункті 3 цього рішення, на Товариство накладено штраф у розмірі 34000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

6. Зобов'язано Відповідача в десятиденний термін з дня отримання Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк відновити електропостачання до помешкання гр. Донця І.М. за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а, про що у триденний термін повідомити територіальне відділення.

(24) Відповідно до вимог частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України (далі – АМКУ, Комітет) є обов'язковими до виконання.

(25) Заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Комітету до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення шляхом подання заяви про визнання його недійсним (стаття 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(26) Копія рішення територіального відділення від 20.11.2015 № 07-рк надіслана Відповідачу (із супровідним листом від 25.11.2015 № 02-01/2/3559) та отримана ПАТ «Чернігівобленерго» 26 листопада 2015 року (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення від 25.11.2015 № 1400028043300).

(27) Отже, термін виконання пункту 6 резолютивної частини рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк: 07 грудня 2015 року, термін повідомлення територіального відділення про виконання цього рішення – 10 грудня 2015 року.

(28) Станом на 10.12.2015 територіальне відділення не отримувало повідомлень Товариства про виконання у період з 27.11.2015 по 07.12.2015 пункту 6 рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк.

(29) Разом з тим, 09.12.2015 до територіального відділення надійшла заява № 28/6848 від ПАТ «Чернігівобленерго» про перегляд рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-р/к (вх. від 09.12.2015 № 02-01/2/2824-68-ЧОЕ; далі – Заява про перегляд), яка розпорядженням в.о. голови відділення від 16.12.2015 № 20-р/п прийнята до розгляду.

(30) Розпорядженням адміністративної колегії відділення від 17.12.2015 № 07-2015/4-рп/к було розпочато провадження з перегляду Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк.

(31) Рішенням адміністративної колегії відділення від 17.02.2016 за № 07/2-р/к Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк залишено без змін.

(32) Станом на 04.03.2016 Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк до господарського суду Чернігівської області не оскаржувалося, тому розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 04.03.2016 № 18-2016/1-рп/к розпочато розгляд справи № 02-05/18-2016 проти ПАТ «Чернігівобленерго» за ознаками порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк.

(33) Ухвалою господарського суду Чернігівської області від 30.03.2016 порушено провадження у справі № 927/280/16 за заявою Товариства про визнання недійсним та скасування рішень адміністративної колегії територіального відділення від 20.11.2015 № 07-рк та від 17.02.2016 № 07/2-рк і розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 04.03.2016 № 18-2016/1-рп/к (справа № 02-05/18-2016).

(34) Рішенням господарського суду Чернігівської області від 19.05.2016 у справі № 927/280/16 ПАТ «Чернігівобленерго» у позові відмовлено повністю.

(35) Постановою Київського апеляційного господарського суду від 03.08.2016 рішення господарського суду Чернігівської області від 19.05.2016 у справі № 927/280/16 залишено без змін.

(36) Відповідно до частини третьої статті 105 Господарського процесуального кодексу України постанова апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття.

(37) При ухваленні постанови Київського апеляційного господарського суду був присутній представник ПАТ «Чернігівобленерго»: Ширай К.А. (довіреність від 05.04.2016 № 28/1520).

(38) Отже, **термін виконання пункту 6 Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк** (зобов'язання Відповідача в десятиденний термін з дня отримання Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк відновити електропостачання до помешкання гр. Донця М.І., про що у триденний термін повідомити територіальне відділення): до **15.08.2016** (13.08.2016 та 14.08.2016 – вихідні), термін повідомлення територіального відділення про його виконання – 18.08.2016.

(39) Щодо наданих ПАТ «Чернігівобленерго» пояснень і доказів про виконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк (далі - Зобов'язання) (листи від 11.03.2016 № 28/1141, вх. від 12.03.2016 № 02-01/472; 12.09.2016 № 28/4470, вх. від 13.09.2016 № 02-01/1711; 21.12.2017 № 41/8171, вх. від 21.12.2017 № 02-01/1853; 06.07.2018 № 41/3745, вх. від 06.07.2018 № 02-01/717; 19.09.2018 № 41/5445, вх. від 14.09.2018 № 75-01/125/1121; 12.10.2018 № 107.01/5979/01-13, вх. від 16.10.2018 № 75-01/257/1292), та спростування них Заявником (протокол від 09.11.2018 про отримання головою територіального відділення пояснень від Донця І.М., далі - Протокол-Пояснення; лист про надання копій документів від 19.11.2018 № б/н, вх. від 19.11.2018 № 75-01/558/1652) слід зазначити наступне.

(40) На запити територіального відділення про виконання Зобов'язання - Товариство повідомляло про вжиті ним дії по відновленню електропостачання Заявнику згідно із Рішенням Деснянського районного суду м. Чернігова від 11.06.2015 у справі № 750/1688/15-ц (позивач - Донець І.М.) (далі – Рішення суду), яким визнано незаконними дії ПАТ «Чернігівобленерго» з приводу безпідставного припинення постачання електричної енергії Донцю І.М. 16.02.2014 та 30.03.2014 за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а, та зобов'язано Відповідача відновити електропостачання Заявнику.

(41) Рішення суду виконувалось Центральним відділом Державної виконавчої служби Чернігівського міського управління юстиції (далі – ДВС): виконавче провадження ВП № 48423100, дата відкриття: 11.08.2015, дата закриття: 25.09.2015; закінчено на підставі пункту 11 частини першої статті 49 Закону України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999 № 606-XIV: повернення виконавчого документа до суду у випадку, передбаченому частиною третьою статті 75 цього Закону, якою, в свою чергу, було встановлено: якщо виконати рішення без участі боржника неможливо, ДВС накладає на боржника штраф відповідно до статті 89 цього Закону, вносить подання (повідомлення) правоохоронним органам для притягнення боржника до відповідальності згідно із законом, після чого вносить постанову про закінчення виконавчого провадження і повертає виконавчий документ до суду.

(42) Ухвалою апеляційного суду Чернігівської області від 12.10.2016 (справа № 750/10695/15-ц) відмовлено ПАТ «Чернігівобленерго» у задоволенні скарги щодо оскарження постанови ДВС від 25.09.2015 про закриття виконавчого провадження ВП № 48423100.

(43) Як зазначалось вище, дата постановлення Рішення ТВ: 20.11.2015.

На період виникнення спірної ситуації між Заявником та Позивачем відносини між ними регулювали Правила користування електричною енергією для населення, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 26.07.1999 №1357 (що були чинні на дату прийняття рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк), якими встановлено, зокрема:

- для споживання електроенергії наймач (власник) квартири або іншого об'єкта звертається до енергопостачальника для укладання договору про користування електричною енергією, після чого енергопостачальник протягом 3-х днів у містах підключає квартиру (об'єкт) споживача до мереж електропостачання (пункт 7);

- відновлення постачання електричної енергії побутовому споживачу здійснюється протягом трьох робочих днів у містах та п'яти робочих днів у сільській місцевості після усунення виявлених порушень (абзац перший пункту 36);

- у разі розгляду спірних питань у судовому порядку термін відключення не повинен перевищувати 1 місяця за умови відсутності у побутового споживача заборгованості за спожиту електричну енергію (абзац третій пункту 36);

у разі порушення прав побутових споживачів (відмова побутовому споживачеві в реалізації його прав) енергопостачальник несе відповідальність згідно із законодавством і договором (пункт 46);

якщо між побутовим споживачем і енергопостачальником не досягнуто згоди щодо користування електричною енергією, її оплати, збереження засобів обліку тощо, спірні питання вирішуються в установленому законодавством порядку (абзац шістнадцятий пункту 53).

(44) На підтвердження вжитих заходів по виконанню Зобов'язання Товариство надало територіальному відділенню копію Завдання Чернігівських міських електричних мереж ПАТ «Чернігівобленерго» (далі – ЧМЕМ) № 716 (дата прийняття рішення ТВ № 07-рк - 20.11.2015), виданого **27.11.2015**, абонент: Донець І.М., вул. Пухова, 114-а (далі – Об'єкт), у якому відсутні, зокрема: дата та час підключення Об'єкту до мереж електропостачання Товариства, підпис уповноваженої особи про виконання завдання.

(45) Документів на підтвердження попередження Донця І.М. щодо підключення Об'єкту до мереж електропостачання Відповідача та причин невиконання Зобов'язання ПАТ «Чернігівобленерго» територіальному відділенню не надало.

(46) В свою чергу, Донець І.М. пояснив: «*20.11.2015 Чернігівським обласним територіальним відділенням було прийнято рішення... Термін виконання рішення становив 07.12.2015... У цей період я постійно знаходився вдома, чекав на підключення електроенергії. Однак, Чернігівобленерго не приїжджали і не підключали електроенергію до мого будинку. Зокрема, 27.11.2015 я був дома. З упевненістю могу сказати, що Чернігівобленерго до мого будинку не приїжджали і ніяких спроб підключення електроенергії не здійснювали.*» (мова оригіналу, зворотня сторінка аркушу 1 Протоколу-Пояснень) та надав копію: «Чергова заява про відновлення електропостачання Донець Івану Михайловичу за адресою: вул. Пухова, 114-А у м. Чернігові» від 27.11.2015 (із відміткою: Чернігівські міські електричні мережі, вх. № 1318 – Д від 27.11.2015), в якій вказано, зокрема: «*...27 листопада 2015 року до 16 годин електропостачання не відновлено. В черговий раз пропоную з'явитись 30 листопада 2015 року з 10 до 12 години для відновлення електропостачання...*» (мова оригіналу), на що ПАТ «Чернігівобленерго» відповіло: «*...зобов'язання Товариства відновити електропостачання здійснюється відповідно до вимог чинного законодавства, зокрема Закону України «Про виконавче провадження».*» (мова оригіналу, лист Товариства від 24.12.2015 № 1318-Д).

(47) У «Черговій заяві про відновлення електропостачання Донець Івану Михайловичу за адресою: вул. Пухова, 114-А у м. Чернігові» від 07.12.2015 (із відміткою: ПАТ «Чернігівобленерго» - 07.12.2015, індекс Д-400; Чернігівські міські електричні мережі - вх. № 1362 – Д від 07.12.2015) Заявник зазначає, зокрема: «*...27 листопада 2015 року до 16 годин електропостачання не відновлено. В районі обіду, заїхала на вулицю, на якій живе Споживач, електровишка електромереж і проїхала мимо відкритих металевих воріт домоволодіння Споживача. З електровишки ніхто не вийшов, і не встиг Споживач вийти з двору, щоб поцікавитись, чи не вони будуть відновлювати електропостачання, як зазначена електровишка зрушила з місця і поїхала на виїзд. 27 листопада 2015 року Споживач здав до міських електромереж ПАТ «Чернігівобленерго» письмову заяву, якою в черговий раз запропонував з'явитись 30 листопада 2015 року з 10 до 12 години для відновлення електропостачання... 30 листопада 2015 року Споживач здав до міських електромереж ПАТ «Чернігівобленерго» Чергову письмову заяву, якою в черговий раз запропонував з'явитись 01 грудня 2015 року з 14 години 00 хвилин до 17 годин 00 хвилин для відновлення електропостачання... В зазначений час Чернігівські міські електромережі не відновили електропостачання. 02 грудня 2015 року, в середу вранці, Споживач здав до міських електромереж ПАТ «Чернігівобленерго» чергову письмову заяву, якою в черговий раз запропонував з'явитись 02 грудня 2015 року з 14 години 00 хвилин до 16 годин 00 хвилин для відновлення електропостачання. Але і 02 грудня 2015 року електропостачання не було відновлено... Споживач запрошує 09 грудня 2015 року, в середу, прибути до його домоволодіння з 14 до 16 години для відновлення електропостачання...*» (мова оригіналу). Позивач відповів: «*...виконання рішення суду здійснюється відповідно до вимог чинного*

законодавства, зокрема Закону України «Про виконавче провадження.» (мова оригіналу, лист Товариства від 21.12.2015 № Д-400/01-06).

(48) Щодо підключення Об'єкту до мереж електропостачання Відповідача Донець І.М. звертається до Товариства з аналогічними заявами від:

- 25.12.2015: відмітки про отримання ПАТ «Чернігівобленерго» - 1452-Д - 25.12.2015; Чернігівські міські електричні мережі – 1459 – Д - 25.12.2015;

- 28.12.2015: відмітка про отримання ПАТ «Чернігівобленерго» - 1469-Д - 28.12.2015;

- 30.12.2015: відмітка про отримання ПАТ «Чернігівобленерго» - 1475-Д - 30.12.2015,

на які отримує від Відповідача ту ж саму відповідь: «...зобов'язання Товариства відновити електропостачання здійснюється відповідно до вимог чинного законодавства, зокрема Закону України «Про виконавче провадження.» (мова оригіналу, листи Товариства від 05.01.2016 № 1362-Д та 18.01.2016 № 1477 - Д).

(49) 22 лютого 2016 року Заявник надає до Чернігівських міських електромереж ПАТ «Чернігівобленерго» «Чергове повідомлення» (вх. № 212 – Д), в якому повідомляє Товариство «про відновлення електропостачання...на 11.00 год. 23.02.2016 року» (мова оригіналу).

(50) Листом від 17.03.2016 № 212 – Д ПАТ «Чернігівобленерго» повідомило Донця І.М. (у відповідь на його заяву, надану до Чернігівських міських електромереж, вх. від 22.02.2016 № 212 – Д), зокрема: «23.02.2016 р. ... зафіксовано Вашу відмову від підключення до енергомережі та від укладення договору про користування електричною енергією з ПАТ «Чернігівобленерго»...» (мова оригіналу).

(51) Територіальному відділенню Товариство надало копії: Завдання ЧМЕМ № 784, виданого 23.02.2016 (в якому відсутні: дата та час підключення Об'єкту до мереж електропостачання, підпис про виконання завдання); Акту виїзду комісії (у складі: директора комерційного Товариства Бондаря Р.В., директора ЧМЕМ Кузнецова О.В., заступника директора з енергозбуту ЧМЕМ Чернявського О.О., заступника начальника інспекції енергонагляду ЧМЕМ Жука О.В., заступника начальника відділу прокуратури Чернігівської області Городничого О.В.), для укладання договору про користування електричною енергією з гр. Донцем І.М. та підключення до електричної мережі електроустановок за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А (далі – Акт комісії) від 23.02.2016, за текстом якого: «за попередньою домовленістю з гр. Донцем І.М., на виконання рішень суду, комісією ... здійснено виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією між ПАТ «Чернігівобленерго» та гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Комісія прибула за вищевказаною адресою о 11:00 год. ... Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення... персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості, в зв'язку з відмовою гр. Донця І.М. підписати договір, надати передбачені чинним законодавством документи та допустити працівників Товариства для підключення електропостачання до об'єкту...» (мова оригіналу).

(52) Донець І.М. пояснює: «23.02.2016 р. близько 11 години до мого будинку приїхала бригада Чернігівобленерго... Також був присутній представник Чернігівської обласної прокуратури Городничий. Я відкрив хвіртку, сказав, щоб заходили і відновлювали електропостачання. Хтось з представників Чернігівобленерго мені надав екземпляр договору про постачання електричної енергії. Я прочитав договір і виявив у ньому недостовірну інформацію. Зокрема, вказана була потужність 220 В, хоча у мене – 380 В, вказаний номер лічильника не того, який у мене встановлений. Також було у договорі вказано 2 квт, хоча у мене дозволено – 5 квт. огляд шафи розподільчої представники Чернігівобленерго не здійснили. Я сказав, що договір має помилки, і в такому варіанті я його підписувати не буду. Я зауважив, що Чернігівобленерго зобов'язано відновити електропостачання, а не змінювати його умови... Пізніше я дізнався, що було складено акт від 23.02.2016 р. про те, що я нібито не допустив працівників до будинку, не надав якісь документи та відмовився підписувати договір. З цим актом мене не ознайолювали.» (мова оригіналу, аркуш 2 Протоколу-Пояснень).

(53) За поясненнями Заявника Донця І.М.: «Про те, що 07.07.2016 до мого будинку приїжджала бригада Чернігівобленерго для відновлення електропостачання я дізнався пізніше від сусідів. Чернігівобленерго мене не попереджало про приїзд 07.07.2016 для відновлення електропостачання... я був відсутній дома, бо мені не було відомо, що буде здійснюватись відновлення електропостачання. У цей день я перебував у Деснянському районному суді м. Чернігова на судовому засіданні. Про те, що 07.07.2016 р. теж складено акт я дізнався значно пізніше. З ним мене не ознайомили у встановленому порядку.» (мова оригіналу, аркуш 2 Протоколу-Пояснень).

(54) Зі свого боку, ПАТ «Чернігівобленерго» надало територіальному відділенню копію Завдання ЧМЕМ № 847, виданого **07.07.2016** (в якому відсутні дата та час підключення Об'єкту до мереж електропостачання, підпис уповноваженої особи про виконання завдання); копію Акту комісії (у складі: представників Товариства: директора комерційного Бондаря Р.В., начальника служби охорони Любченка А.А., фахівця першої категорії СЕБ Купрієнка І.М., заступника директора ЧМЕМ Апанасенка І.В., заступника прокурора Чернігівської області Сірика Д.С.) від 07.07.2016, за текстом якого: «за попередньою домовленістю з гр. Донцем І.М., на виконання рішень суду, комісією... здійснено виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією між ПАТ «Чернігівобленерго» та гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Комісія прибула за вищевказаною адресою о 15:45 год. ... Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення... персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості, через відсутність гр. Донця І.М. в узгоджений час за місцем проживання.» (мова оригіналу).

(55) Товариство не надало територіальному відділенню документів на підтвердження попередження Донця І.М. щодо підключення Об'єкту до мереж електропостачання 07.07.2016.

(56) 22.08.2016 Донець І.М. надає до Чернігівських міських електричних мереж ПАТ «Чернігівобленерго» «Звернення з приводу не відновлення електропостачання Донець Івану Михайловичу за адресою: вул. Пухова, 114-а у м. Чернігові» (відмітка про отримання вх. № 1199 Д від 22.08.2016), в якому просить: «...з'явитися до його домоволодіння Споживача за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114 – а для відновлення електропостачання.» (мова оригіналу).

(57) У відповідь на що представники Відповідача 31.08.2016 виїжджають до Заявника.

(58) Так, ПАТ «Чернігівобленерго» надало територіальному відділенню копії: Завдання ЧМЕМ № 905, виданого **31.08.2016** (в якому відсутні: час підключення Об'єкту до мереж електропостачання, підпис уповноваженої особи про виконання завдання); Акту комісії (у складі: представників Товариства: директора комерційного Бондаря Р.В., заступника директора з захисту активів Дубініна О.В., начальника служби охорони Любченка А.А., начальника енергоінспекції Рубець С.М., начальника відділу по роботі з побутовими споживачами Бессараба П.І., заступника директора з енергозбуту ЧМЕМ Апанасенка І.В., провідного юрисконсульту сектору правового забезпечення інспекції Держенергонагляду в центральному регіоні Мельник С.Л.) від 31.08.2016, за текстом якого: «за попередньою домовленістю з гр. Донцем І.М., на виконання постанови НКРЕКП від 21.07.2016 № 1297... 31.08.2016 р. о 15:15 год. здійснила виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією з гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення... персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості через відсутність гр. Донця І.М. в узгоджений час за вищевказаною адресою.» (мова оригіналу); листа від 30.08.2016 № 13а/7246 про повідомлення Заявника щодо укладання договору про користування електричною енергією та відновлення електропостачання 31.08.2016 о 15 год. 15 хв. та рекомендованого повідомлення від 30.08.2016 № 14000 31936677 про вручення цього листа **Донцю І.М. 01.09.2016.**

(59) За поясненнями Заявника: «31.08.2016 р. зранку я перебував у Деснянському районному суді м. Чернігова. У мене було судове засідання на 12 год. Біля суду мене зустрів



представник Чернігівобленерго і сказав, що йому треба мені вручити якісь документи. Я сказав, що на сходах не буду нічого підписувати, і, щоб вони направляли мені у встановленому порядку поштою. Зазначаю, що 01.09.2016 р. по пошті я отримав листа (рекомендований), в якому було зазначено, що 31.08.2016 р. до мого будинку буде відновлюватись електропостачання, тобто це попередження мені доставили на день пізніше. Про те, що було складено акт, де вказано, що о 15:15 31.08.2016 р. я був відсутній дома в узгоджений час я дізнався пізніше. З цим актом мене теж не ознайомили в установленому порядку.» (мова оригіналу, зворотня сторінка аркушу 2 Протоколу-Пояснень).

(60) А 06.09.2016 (вих. № 13а/1199Д) ЧМЕМ ПАТ «Чернігівобленерго» у відповідь на звернення Донця І.М. (вх. від 22.08.2016 № 1199 Д) пояснюють: «...відновити електропостачання до об'єкта за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а не має можливості з причини не допуску працівників робіт з відновлення електропостачання.» (мова оригіналу).

(61) 07.09.2016 Заявник знову звертається до ЧМЕМ ПАТ «Чернігівобленерго» (відмітка про отримання: вх. № 1346-Д від 07.09.2016) та знову просить: «...з'явитися до його домоволодіння Споживача за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114 – а для відновлення електропостачання.» (мова оригіналу), на яке отримує відповідь ЧМЕМ вих. від 10.10.2016 № 13-а/10056: роботи з відновлення електропостачання до Об'єкта будуть проведені 18.10.2016 о 15 год.

(62) 18.10.2016 Донець І.М. надає до ЧМЕМ звернення-вимогу (відмітка про отримання: вх. № 1592-С від 18.10.2016) та просить Відповідача під час відновлення електропостачання провести контрольний огляд вузла обліку Споживача та технічну перевірку електроустановки Споживача.

(63) З аналогічним проханням (під час відновлення ПАТ «Чернігівобленерго» електропостачання до Об'єкта провести контрольний огляд вузла обліку Споживача та технічну перевірку електроустановки Споживача) Заявник 18.10.2016 звертається і до Інспекції Держенергонагляду України в Чернігівській області.

(64) 18.10.2016 (як пояснює Заявник): «Коли представники Чернігівобленерго прибули, я відкрив ворота і запросив їх для здійснення відновлення електропостачання. Однак, мені знову надали примірник договору на постачання електроенергії. Оглянувши договір, я виявив, що у ньому знову вказані занижені технічні характеристики електрообладнання мого будинку. Я сказав, щоб спочатку представники Чернігівобленерго здійснили огляд шафи, де встановлено електрообладнання. Однак, представники Чернігівобленерго відмовились оглядати і наполягали, щоб я спочатку підписав договір. Я зазначив, що підпишу договір після складання акту обстеження, в якому будуть правильно вказані технічні характеристики електрообладнання. Однак, представники Чернігівобленерго так і не склали вказаний акт. Я звернувся до інспектора Держенергонагляду Ніколаєнка П.М., який і склав акт обстеження, в якому зазначив дані електрообладнання, які відповідали дійсності. Після цього я забрав два примірники договору для ознайомлення. Відновлення електропостачання Чернігівобленерго 18.10.2016 р. так і не здійснило, вони відмовились це робити. Пізніше я дізнався, що представники Чернігівобленерго склали акт від 18.10.2016 р., з яким мене теж не ознайомили. Про його існування я дізнався пізніше під час судових розглядів справ.» (мова оригіналу, зворотня сторінка аркушу 2 та аркуш 3 Протоколу-Пояснень).

(65) Донець І.М. надав територіальному відділенню копію Акту № 08/40-07-051 розгляду звернень побутових споживачів (населення) від 18.10.2016, складеного старшим державним інспектором з енергетичного нагляду Державної інспекції з енергетичного нагляду за режимами споживання електричної і теплової енергії у Чернігівській області Ніколаєнком П.М. щодо огляду технічного стану електроустановки споживача по вул. Пухова, 114-А м. Чернігів.

(66) Товариство надало територіальному відділенню копії: Завдання ЧМЕМ № 959 від 18.10.2016 (в якому відсутні: час підключення Об'єкту до мереж електропостачання, підпис уповноваженої особи про виконання завдання); Акту комісії (у складі: представників

Товариства: директора комерційного Бондаря Р.В., начальника відділу по роботі з побутовими споживачами Бессараба П.І., начальника служби охорони Любченка А.А., керівника ОАГ Купрієнка І.М., провідного фахівця СЕБ Надоліна Д.О., заступника директора з енергозбуту ЧМЕМ Завалій Г.О., заступника начальника ІЕН ЧМЕМ Жука О.В., головного інженера ЧМЕМ Шульженка В.А., старшого державного інспектора інспекції Держенергонагляду в центральному регіоні Ніколаєнка П.М.) від 18.10.2016, за текстом якого: *«за попереднім інформуванням гр. Донця І.М. (цінний лист Чернігівських МЕМ від 10.10.2016 № 13а/10056 з рекомендованим повідомленням про вручення було отримано гр.Донцем І.М. 12.10.2016), на виконання судових рішень та постанови НКРЕКП від 21.07.2016 № 1297... 18.10.2016 о 15:00 год. здійснила виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією з гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення... персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості через відмову гр. Донця І.М., яка була мотивована тим, що йому згідно з чинним законодавством визначено термін до 10 днів для ознайомлення з умовами договору та його підписання. Після цього, гр. Донцю І.М., особисто директором комерційним Бондарем Р.В. було надано два примірники вищезгаданого договору для ознайомлення та підписання його в десятиденний термін.»* (мова оригіналу).

(67) Відповідно до частини першої статті 67 Господарського кодексу України (далі – ГК) відносини підприємства, зокрема, з громадянами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на основі договорів, які за загальними правилами викладаються у формі єдиного документа, підписаного сторонами та скріпленого печатками (частина перша статті 181 ГК); сторона, яка одержала проект договору, у двадцятиденний строк після його одержання, у разі згоди з умовами договору – підписує та повертає один примірник договору другій стороні, за наявності заперечень – у той же строк разом із підписаний примірником договору надсилає другій стороні протокол розбіжностей (частини третя та четверта статті 181 ГК). Тобто, вимоги Заявника про надання терміну для розгляду та підписання договору відповідають вимогам чинного законодавства.

(68) 21.10.2016 Донець І.М. знову звертається до ЧМЕМ (відмітка про отримання: вх. № 15611-С від 21.10.2016) щодо погодження дати відновлення електропостачання до Об'єкта, проведення контрольного огляду вузла обліку споживача та проведення технічної перевірки електроустановки споживача.

(69) 21.11.2016 Заявник надає ЧМЕМ (відмітка про отримання: вх. № 1705-Д та № 1706-Д від 21.11.2016) заяву про відновлення електропостачання.

(70) 30.12.2016 Донець І.М. повідомляє ЧМЕМ (відмітка про отримання: вх. № 1797-Д та № 1798-Д від 30.12.2016): *«30.12.2016 року з 8.00 години та 31.12.2016 року з 8.00 години я та моя сім'я буде чекати вдома цілий день для відновлення електроенергії та заключення договору за адресою: вул. Пухова, 114-А, м. Чернігів. Споживач: Донець Іван Михайлович.»* (мова оригіналу).

(71) Як повідомив Заявник: *«... я постійно звертався до Чернігівобленерго та Чернігівських електричних мереж із листами про негайне відновлення електропостачання до мого будинку.»* (мова оригіналу, аркуш 3 Протоколу-Пояснень).

(72) ПАТ «Чернігівобленерго» листом вих. від 20.12.2017 № Д-697/01-06 повідомляє Донець І.М.: *«ПАТ «Чернігівобленерго» уважно розглянуло Ваше звернення від 21.11.2017 р. щодо невідновлення електропостачання ... товариство має намір направити інспектора інспекції енергонагляду ЧМЕМ для проведення технічної перевірки вузла обліку та складання Акту розмежування балансової належності електричних мереж та експлуатаційної відповідальності сторін за вищезазначеною адресою 25.01.2018 р. о 13.00 годині.»* (мова оригіналу), на що Донець І.М. черговою заявою від 22.12.2017 (відмітки про отримання: Товариством – 22.12.2017, індекс Д-780; ЧМЕМ – вх. № 983-Д від 22.12.2017) повідомляє Відповідача, що чекає його представників 26.12.2017 з 8.00 години до 18.00 години.

(73) 27.12.2017 Заявник знову надає Товариству та його ЧМЕМ (вх. № 988-Д від 27.12.2017) заяву про відновлення електропостачання та надання договору на поставку

електроенергії до Об'єкту 27.12.2017 з 15.00 години до 18.00 години, 28.12.2017 з 8.00 години до 18.00 години, 29.12.2017 з 8.00 години до 18.00 години.

(74) Відповідач не надав територіальному відділенню документів на підтвердження вжитих ним заходів щодо виконання Зобов'язання за період 19.10.2016 – 27.12.2017.

(75) Нарешті, **28.12.2017** Донцю І.М. електропостачання до Об'єкту відновлено.

(76) За повідомленням Товариства: «28.12.2017 Донець І.М. допустив представників Товариства до свого помешкання, підписав з нами договір про користування електричною енергією № 285/138 та цього ж дня, на підставі завдання № 1486, оперативно-диспетчерська служба ПАТ «Чернігівобленерго» провела підключення домоволодіння споживача Донця І.М. за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а до електромережі, електропостачання здійснюється з 28.12.2017.» (мова оригіналу).

(77) Як пояснив Донець І.М., 28.12.2017 представники ПАТ «Чернігівобленерго»: «здійснили огляд шафи, проклали нову повітряну лінію і відновили електропостачання. Також мені надали договір на постачання електроенергії і додатки до договору. Я підписав договір. У ньому було все вказано правильно.» (мова оригіналу, зворотня сторінка аркушу 3 Протоколу-Пояснень).

(78) При наданні пояснень територіальному відділенню Донець І.М. зазначив: «За період з 26.11.2015 до 28.12.2017 я ніяким чином не перешкоджав представникам Чернігівобленерго відновлювати електропостачання до мого будинку. Я вважаю, що Чернігівобленерго умисно створювало умови, щоб не здійснювати відновлення електропостачання, користуючись монопольним становищем. Я змушений був придбати електростанцію на бензині і користуватись електроенергією від неї. Я неодноразово звертався до судових інстанцій про стягнення моральної та матеріальної шкоди, завданої мені неправомірними діями Чернігівобленерго.» (мова оригіналу, зворотня сторінка аркушу 3 Протоколу-Пояснень).

(79) Отже, протягом **15.08.2016** (термін виконання пункту 6 Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк із врахуванням дати Постанови Київського апеляційного господарського суду від 03.08.2016 у справі № 927/280/16) – **27.12.2017** (28.12.2017 відновлено електропостачання Донцю І.М. до Об'єкту) ПАТ «Чернігівобленерго не вжило належних заходів щодо виконання пункту 6 резолютивної частини Рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк та виконало Зобов'язання лише 28 грудня 2017 року.

#### 4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(80) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(81) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції рішення за справами, які є обов'язковими до виконання (частина друга статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(82) Невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(83) Отже, невиконання ПАТ «Чернігівобленерго» зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015 є порушенням, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 5. Заперечення Відповідача та їх спростування

(84) На Подання від 18.12.2018 № 75/14-пв/к з попередніми висновками у Справі ПАТ «Чернігівобленерго» надало зауваження (вих. від 29.12.2018 № 107.01/7683/01-13, вх. від 02.01.2019 № 75-01/1/1).

(85) Товариство звертає увагу Відділення, що намагалось здійснити підключення до електромережі помешкання Донця І.М. за адресою: М. Чернігів, вул. Пухова, 114-а: 11.09.2015 («до винесення АМКУ Рішення, пунктом 6 якого Товариство зобов'язано вчинити такі дії» (мова оригіналу)), 23.02.2016, 07.07.2016, 31.08.2016, 18.10.2016: «На підтвердження вищевикладених доводів, ПАТ «Чернігівобленерго» надало АМКУ акти про не допуск. Враховуючи викладене, ПАТ «Чернігівобленерго» на виконання п.6 резолютивної частини рішення ЧОТВ АМКУ по справі № 02-05/07-2015 неодноразово повідомляло АМКУ, що відновити електростачання Донцю І.М. до об'єкту м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а Товариство не може з вини самого заявника... Виключно 28.12.2017 Донець І.М. допустив представників Товариства до свого помешкання, підписав з ПАТ «Чернігівобленерго» договір про користування електричною енергією № 285/138 та цього ж дня на підставі завдання № 1486 оперативно-диспетчерська служба ПАТ «Чернігівобленерго» провела підключення домоволодіння споживача Донець І.М. за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-а до електромережі, електропостачання здійснюється з 28.12.2017.» (мова оригіналу).

(86) ПАТ «Чернігівобленерго» вважає, що: «не порушувало жодних норм чинного законодавства та просить АМКУ прийняти рішення про закриття провадження у справі № 02-05/18-2016.» (мова оригіналу).

(87) Пояснення та заперечення Відповідача спростовуються наведеними у розділі 4 описової частини цього рішення доказами.

Щодо дати: 11.09.2015 – під час проведення територіальним відділенням досліджень та збирання доказів у справі № 02-05/07-2015 (як вказало ПАТ «Чернігівобленерго»: до прийняття Відділенням рішення ТВ від 20.11.2015 № 07-рк), коли як пояснює Товариство, воно намагалось здійснити підключення будівлі Заявника до своїх мереж електропостачання, та надало Відділенню «акт про не допуск» - копію Акту від 11.09.2015 (листи вих. від 11.03.2016 № 28/1141, вх. від 12.03.2016 № 02-01/472 та вих. від 19.09.2018 № 41/5445, вх. від 19.09.2018 № 75-01/125/1121), складеного представниками ЧМЕМ «про недопуск представників ЧМЕМ на територію ВЛ – 0,4 кВ, ТП-100 по вул. Пухова, 114-а при наступних обставинах: 11 вересня 2015 р. ми під'їхали за адресою: вул. Пухова, 114-а, для підключення абонента Донець І.М., але абонента не було вдома. На наші спроби достукатись до абонента, нам ніхто не відповідав. Ми сіли в машину і поїхали з даної адреси.» (мова оригіналу). Будь-яких документів (пояснень, повідомлень тощо) про попередження Заявника щодо наміру ПАТ «Чернігівобленерго» 11.09.2015 підключити будівлю 114-а по вулиці Пухова до електромереж, Відповідач Відділенню не надав.

Актом комісії від 23.02.2016 (абзац 51 описової частини цього рішення) зафіксовано, зокрема: «персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості, в зв'язку з відмовою гр. Донця І.М. підписати договір, надати передбачені чинним законодавством документи та допустити працівників Товариства для підключення електропостачання до об'єкту...» (мова оригіналу), на що, Донець І.М., в свою чергу, пояснив (абзац 52 описової частини цього рішення): «23.02.2016 р. близько 11 години до мого будинку приїхала бригада Чернігівобленерго... Також був присутній представник Чернігівської обласної прокуратури Городничий. Я відкрив хвіртку, сказав, щоб заходили і відновлювали електропостачання. Хтось з представників Чернігівобленерго мені надав екземпляр договору про постачання електричної енергії. Я прочитав договір і виявив у ньому недостовірну інформацію. Зокрема, вказана була потужність 220 В, хоча у мене – 380 В, вказаний номер лічильника не того, який у мене встановлений. Також було у договорі вказано 2 квт, хоча у мене дозволено – 5 квт. огляд шафи розподільчої представники Чернігівобленерго не здійснили. Я сказав, що договір має помилки, і в такому варіанті я його підписувати не буду. Я зауважив, що Чернігівобленерго зобов'язано відновити електропостачання, а не змінювати його умови... Пізніше я дізнався, що було складено акт від 23.02.2016 р. про те, що я нібито не допустив працівників до будинку, не надав якісь документи та відмовився підписувати договір. З цим актом мене не ознайолювали.» (мова оригіналу, аркуш 2 Протоколу-Пояснень). При цьому,

слід зазначити, що напередодні 22.02.2016 (абзац 49 описової частини цього рішення) Заявник особисто надав до ЧМЕМ «Чергове повідомлення» (вх. № 212 – Д): «про відновлення електропостачання...на 11.00 год. 23.02.2016 року» (мова оригіналу).

Актом комісії від 07.07.2016 (абзац 54 описової частини цього рішення) зафіксовано, зокрема: «за попередньою домовленістю з гр. Донцем І.М., на виконання рішень суду, комісією... здійснено виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією між ПАТ «Чернігівобленерго» та гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Комісія прибула за вищевказаною адресою о 15:45 год. ... Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення...персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості, через відсутність гр. Донця І.М.в узгоджений час за місцем проживання» (мова оригіналу), при цьому не надало Відділенню жодних документів на підтвердження попередження Донця І.М. щодо підключення Об'єкту до мереж електропостачання 07.07.2016. Заявник же пояснив (абзац 53 описової частини цього рішення): «Про те, що 07.07.2016 до мого будинку приїжджала бригада Чернігівобленерго для відновлення електропостачання я дізнався пізніше від сусідів. Чернігівобленерго мене не попереджало про приїзд 07.07.2016 для відновлення електропостачання... я був відсутній дома, бо мені не було відомо, що буде здійснюватись відновлення електропостачання. У цей день я перебував у Деснянському районному суді м. Чернігова на судовому засіданні. Про те, що 07.07.2016 р. теж складено акт я дізнався значно пізніше. З ним мене не ознайомлювали у встановленому порядку.» (мова оригіналу, аркуш 2 Протоколу-Пояснень).

Актом комісії від 31.08.2016 (абзац 56 описової частини цього рішення) зафіксовано, зокрема: «за попередньою домовленістю з гр. Донцем І.М., на виконання постанови НКРЕКП від 21.07.2016 № 1297... 31.08.2016 р. о 15:15 год. здійснила виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією з гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення... персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості через відсутність гр. Донця І.М.в узгоджений час за вищевказаною адресою.» (мова оригіналу); лист Відповідача від 30.08.2016 № 13а/7246 про повідомлення щодо укладання договору про користування електричною енергією та відновлення електропостачання 31.08.2016 о 15 год. 15 хв. Донець І.М. отримав лише 01.09.2016 (рекомендоване повідомлення від 30.08.2016 № 14000 31936677).

Актом комісії від 18.10.2016 (абзац 66 описової частини цього рішення) зафіксовано, зокрема: «18.10.2016 о 15:00 год. здійснила виїзд за адресою: м. Чернігів, вул. Пухова, 114-А для укладення договору про користування електричною енергією з гр. Донцем І.М. та підключення електроустановок за вказаною адресою до електричних мереж Товариства. Укласти договір... та безпосередньо виконати підключення... персонал ПАТ «Чернігівобленерго» не мав можливості через відмову гр. Донця І.М., яка була мотивована тим, що йому згідно з чинним законодавством визначено термін до 10 днів для ознайомлення з умовами договору та його підписання. Після цього, гр. Донцю І.М., особисто директором комерційним Бондарем Р.В. було надано два примірники вищезгаданого договору для ознайомлення та підписання його в десятиденний термін.» (мова оригіналу), що є правом Заявника відповідно до вимог Господарського кодексу України.

(88) Листом вих. від 15.01.2019 № б/н, вх. від 15.01.2019 ПАТ «Чернігівобленерго» повідомило, що: «порушення не визнає, підтримує доводи, викладені в зауваженнях на подання з попередніми висновками, просить справу розглядати без участі свого представника та прийняти рішення про закриття провадження у справі № 02-05/18-2016.» (мова оригіналу).

(89) Заявник (лист вх. від 26.12.2018 № 75-01/758/1903: «З Поданням № 75/14-пв/к з попередніми висновками у справі № 02-05/18-2016 від 18 грудня 2018 року я повністю згоден.» (мова оригіналу).

(90) Донець І.М., присутній 15.01.2019 на засіданні адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі, просив не задовольняти клопотання

Відповідача про закриття провадження у Справі, а прийняти рішення по суті: визнати, що Товариство вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накласти на нього штраф у максимальному розмірі.

#### 6. Остаточні висновки адміністративної колегії

(91) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПАТ «Чернігівобленерго» у вигляді невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення адміністративної колегії територіального відділення від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон).

(92) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

#### 7. Визначення розміру штрафу

(93) Стаття 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає максимальний розмір штрафу, що може бути накладений на Відповідача.

Так, абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначено, що за порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 зазначеного Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків від доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (частини п'ята статті 52 Закону).

(94) Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПАТ «Чернігівобленерго» за 9 місяців 2018 року склав 1 803 561 000 грн. (лист Товариства вх. від 03.01.2019 № 75-01/11/19).

(95) Згідно із пунктом 5 Порядку надання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 № 419, річна фінансова звітність подається підприємствами органам, зазначеним у пункті 2, не пізніше 28 лютого наступного за звітним року.

Отже, інформація про розмір чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПАТ «Чернігівобленерго» за 2018 рік станом на 15.01.2019 відсутня.

(96) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення ураховано такі обставини:

- Відповідачем повторно вчинено порушення (рішення від 23.11.2017 № 02/17-р/к у справі № 02-05/02/17-2016);
- не визнання Відповідачем вчиненого порушення;
- порушення припинено.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктами 29, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998

року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Публічне акціонерне товариство «Чернігівобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи 22815333) вчинило порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 6 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.11.2015 № 07-рк у справі № 02-05/07-2015.

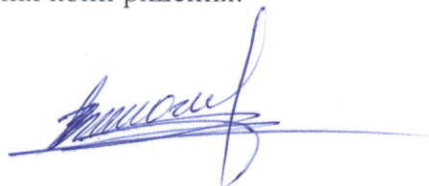
2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на Публічне акціонерне товариство «Чернігівобленерго» штраф 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Голова



В.В. Виноградов