



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

13 листопада 2018 року

м. Чернігів

№ 75/9/07-р/к

Справа № 02-05/07-2018

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БОРЗНЯНСЬКА ПЕРЕСУВНА ШЛЯХОВО-БУДІВЕЛЬНА МЕХАНІЗОВАНА КОЛОНА» та Фізична особа-підприємець Ламазян Стьопа Бахшоевич подали заявки на участь у торгах щодо поточного ремонту автомобільної дороги (вулиця Миру) в смт Срібне Чернігівської області, замовником яких було Управління капітального будівництва Чернігівської ОДА (ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-04-000890-b).

Проте, як було встановлено територіальним відділенням відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема, підтверджується їхньою пов'язаністю відносинами контролю через Ламазян С.Б., який готував тендерні пропозиції обох учасників, наявністю фінансових операцій між відповідачами шляхом надання поворотної фінансової допомоги за транзитними рахунками протягом 2017-2018 років.

За результатами розгляду справи № 02-05/07-2018 дії відповідачів визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: ТОВ «Борзнянська ПШМК» – 21 920 гривень, ФОП Ламазян С.Б. – 23 505 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) розглянувши матеріали справи № 02-05/7-2018 (далі – Справа) про порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БОРЗНЯНСЬКА ПЕРЕСУВНА ШЛЯХОВО-БУДІВЕЛЬНА МЕХАНІЗОВАНА КОЛОНА» (далі – Учасник 1, Відповідач 1) та Фізичною особою-підприємцем Ламазян Стьопою Бахшоевичем (далі – Учасник 2, Відповідач 2) законодавства про захист економічної конкуренції передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) та

подання з попередніми висновками у Справі відділу досліджень і розслідувань від 09.10.2018 № 75/10-пв/к,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Процесуальні дії

(1) На адресу Відділення надійшло звернення Управління захисту економіки в Чернігівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України (вих. від 29.05.2018 № 3893/39/124/03-2018, вх. від 14.06.2018 № 01-11/1-21-УЗЕ щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Учасників 1 та 2 під час участі у закупівлі за державні кошти: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги комунальної власності по вулиці Миру в смт Срібне Чернігівської області (ДК 021:2015 - 45230000-8 «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь»)» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-04-000890-b) (далі – Тендер), проведений Управлінням капітального будівництва Чернігівської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 39558413, місцезнаходження: вулиця Єлецька, будинок 11, м.Чернігів, 14000) (далі – Замовник).

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.09.2018 № 75/07-2018/1-рп/к розпочато розгляд справи № 02-05/07-2018 за ознаками вчинення Відповідачами 1 та 2 порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Тендеру.

(3) Копії розпорядження про початок розгляду справи були направлені Учасникам 1 та 2 із супровідними листами від 10.09.2018: Відповідачу 1 - № 75-02/271/2041, Відповідачу 2 - № 75-02/270/2040.

(4) З метою отримання документів та матеріалів, необхідних для розгляду Справи, Відділенням надсилались запити про надання інформації від:

- 19.06.2018 № 02-01/1403 ДП «ПРОЗОРРО»,
- 03.07.2018 № 02-01/1501 та 19.09.2018 № 75-02/322/2092 Учаснику 1,
- 03.07.2018 № 02-01/1505 та від 19.09.2018 № 75-02/323/2093 Учаснику 2,
- 03.07.2018 № 02-01/1503 ПАТ КВ «Приватбанк»,
- 03.07.2018 № 02-01/1504 Борзнянському об'єднаному управлінню Пенсійного фонду

України,

- 13.07.2018 № 01-02/1597 ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»,
- 10.08.2018 № 02-01/1794 Ніжинській ОДП ГУ ДФС у Чернігівській області.

(5) Із супровідними листами від 09.10.2018 Відповідачам 1 та 2 було направлено Подання з попередніми висновками № 75/10-пв/к у справі № 02-05/07-2018: Відповідачу 1 - № 75-02/476/2247 (отримано: 11.10.2018 - повідомлення про вручення рекомендованого відправлення від 09.10.2018 № 14000 35261887), Відповідачу 2 - № 75-02/477/2248 (отримано: 11.10.2018 - повідомлення про вручення рекомендованого відправлення від 09.10.2018 № 14000 35261895).

(6) Листом вих. від 18.10.2018 № 14 (вих. від 22.10.2018 № 75-01/313/1367) Відповідач 1 надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками;

(7) Листом вих. від 18.10.2018 № 41 (вих. від 22.10.2018 № 75-01/312/1366) Відповідач 2 надав відповідь на Подання з попередніми висновками.

(8) 13 листопада 2018 року адміністративною колегією Відділення проведено слухання у Справі за участю представника Відповідачів 1 та 2 - Ламазян С.Б.

#### 2. Відповідачі

(9) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БОРЗНЯНЬСЬКА ПЕРЕСУВНА ШЛЯХОВО-БУДІВЕЛЬНА МЕХАНІЗОВАНА КОЛОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи 03582557, місцезнаходження: провулок Київський, будинок 24, м. Борзна, Чернігівська область, 16400) (далі – ТОВ «Борзнянська ПШМК», Товариство). Як вбачається із відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності Учасника 1 є: будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11);

- Фізична особа-підприємець Ламазян Стьопа Бахшоевич (ідентифікаційний номер 2454214496, місце проживання: 2-й провулок Олекси Десняка, будинок 22, м. Борзна, Чернігівська область, 16400) (далі – ФОП Ламазян С.Б.). Як вбачається із відомостей ЄДР, основним видом діяльності Учасника 2 є: консультування з питань комерційної діяльності й керування (код КВЕД 70.22) (далі разом – Відповідачі).

### 3. Обставини справи

(10) Як було встановлено Відділенням під час розслідування Справи, відповідно до даних ЄДР засновником та підписантом Товариства (zareestrovano 16.10.1998, 24.04.2014, номер запису 1 042 145 0000 000731) є Ламазян Стьопа Бахшоевич – керівник Учасника 1 з 12.10.2017 по 12.06.2018 - тобто і під час підготовки до участі у Тендері (Тендер відбувся з 04.05 по 28.05.2018).

Згідно із Статутом Учасника 1, затвердженим у новій редакції рішенням засновника від 12.10.2017 за № 1, Ламазян С.Б. – єдиний учасник Товариства (пункти 1.4., 5.1. Статуту), який управляє ТОВ «Борзнянська ПШМК» (розділ 10 Статуту) та призначає директора, що, в свою чергу, підзвітний Ламазяну С.Б. і виконує його рішення (розділ 11 Статуту).

Ламазян С.Б. одночасно є фізичною особою - підприємцем (zareestrovаний в ЄДР 02.06.2017, номер запису 2 042 000 0000 001463).

Таким чином, Учасник 1 та Учасник 2 пов'язані відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», оскільки перебувають під вирішальним впливом однієї особи – Ламазян Стьопи Бахшоевича.

(11) Як зазначалось вище, за даними ЄДР, основний вид діяльності ТОВ «Борзнянська ПШМК»: будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11), а ФОП Ламазян С.Б. консультування з питань комерційної діяльності й керування (код КВЕД 70.22).

Отже, Учасники здійснюють господарську діяльність на різних товарних ринках та не є конкурентами, зокрема, на ринку будівництва доріг і автострад (щодо діяльності на якому відбувся Тендер).

(12) Надані Відповідачами Замовнику тендерні пропозиції: ідентичні за стилем викладення та оформленням - оскільки документи обох Учасників готувалися безпосередньо Ламазян С.Б. як посадовою особою Товариства та як фізичною особою-підприємцем Ламазян С.Б. (листи ТОВ «Борзнянська ПШМК» від 12.07.2018 вих. № 136, вх. від 16.07.2018 № 02-01/751 та ФОП Ламазян С.Б. від 11.07.2018 вих. № 1, вх. від 13.07.2018 № 02-01/747).

Наказом № 10 від 07.05.2018 Ламазян С.Б., як директор ТОВ «Борзнянська ПШМК», уповноважив себе представляти інтереси Товариства під час процедури закупівлі та підписувати документи щодо тендерної пропозиції (лист Учасника 1 від 24.09.2018 вих. № 139, вх. від 28.09.2018 № 75-01/190/1200).

(13) Тендерною документацією Замовника (затвердженої протокольним рішенням від 04.05.2018 за № 121) (далі – ТД) вимагалось розміщення Учасниками разом з пропозицією Тендеру в системі електронних закупівель «Prozorro» певних документів, що не було зроблено Учасником 2 взагалі.

Так, ФОП Ламазян С.Б. не надав інформацію за формою Замовника та підтверджуючі документи (свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів або інші реєстраційні документи, картки бухгалтерського обліку основних засобів, виписки з позабалансового рахунку про

наявність обладнання та матеріально-технічної бази, договорів з оренди обладнання, механізмів, техніки тощо) (пункт 1 додатку 2 ТД).

За поясненнями Учасника 2, у разі перемоги в Тендері він планував орендувати необхідні транспортні засоби та обладнання в той час, як за інформацією ТОВ «Борзнянська ПШМК» (лист від 12.07.2018 вих. № 136, вх. від 16.07.2018 № 02-01/751): Товариство орендує у ФОП Ламазян С.Б. два дорожні катки за договором від 02.04.2018 № б/н.

Не подано довідки (за встановленою Замовником формою) на фірмовому бланку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні освіту, знання та досвід щодо виконання робіт, та документів на підтвердження наявних трудових або цивільно-правових відносин з працівниками (наказів про призначення, трудових або цивільно-правових угод) (пункт 2 додатку 2 ТД).

За інформацією Борзнянського об'єднаного управління пенсійного фонду України в Чернігівській області (лист вих. від 10.08.2018 № 1972/07, вх. від 16.08.2018 № 02-01/918) по ФОП Ламазян С.Б. за період з 01.07.2017 по 31.05.2018 звіти про суми нарахованої заробітної плати застрахованим особам та суми нарахування внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування відсутні.

ФОП Ламазян С.Б. повідомив, що в разі перемоги в Тендері він планував набирати штат працівників.

Не розміщена інформація про досвід виконання аналогічного договору (пункт 3 додатку 2 ТД) - Учасник 2 пояснень не надав.

Не надано переліку документів на підтвердження відповідності Учасника 2 вимогам статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (додаток 3 ТД).

В складі тендерної пропозиції ФОП Ламазян С.Б. відсутній календарний графік надання послуг на об'єкті за встановленою ТД формою (додаток 4 ТД).

Не розміщено і Проекту договору підряду на закупівлю послуг за державні кошти (додаток 5 ТД).

Згідно додатку 6 ТД кожному Учаснику належало надати Лист-згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних (у т.ч. паспортні дані, ідентифікаційний код, свідоцтво про державну реєстрацію, свідоцтво платника податків, банківські реквізити, розрахункові рахунки, електронні ідентифікаційні дані: номери телефонів, електронні адреси та іншу необхідну інформацію), що не було зроблено ФОП Ламазян С.Б.

Протокольними рішеннями Замовника від 28.05.2018 №№ 243 та 250 тендерні пропозиції обох Учасників відхилено згідно із вимогами статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», оскільки Відповідачі як учасники процедури закупівлі є пов'язаними особами та Ламазян С.Б. було притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення (за даними ЄДР КП: номер судового рішення 72504550 від 28.02.2018).

Тобто, Учасник 2, не маючи наміру перемогти у Тендері, подав для участі у Тендері пропозицію прикриття, щоб Тендер відбувся: за інформацією електронних закупівель «Prozorro» (лист від 27.06.2018 № 206/1852/03, вх. від 11.07.2018 № 02-01/735) та ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (лист від 17.07.2018 № 521/07, вх. від 23.07.2018 № 02-01/794) пропозиції для участі у Тендері подали лише Товариство та ФОП Ламазян С.Б.

(14) Підтвердженням обміну інформації між ТОВ «Борзнянська ПШМК» та ФОП Ламазян С.Б. є і наявність фінансових операцій між Відповідачами протягом 2017-2018 років у вигляді надання поворотної фінансової допомоги за транзитними рахунками (28.11.2017, 04.04.2018, 17.04.2018, 16.05.2018, 25.05.2018, 31.05.2018) (лист АТ «КБ «Приватбанк» вих. від 27.07.2018 № Е.ЗС.0.0.0/4-624424 БТ, вх. від 30.07.2018 № 02-01/27-КІ), що не заперечують Товариство та ФОП Ламазян С.Б.

#### 4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(15) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Тендеру.

(16) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(17) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(18) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо)

(19) Як свідчать матеріали Справи, підтверджені зібраними доказами, а саме: пов'язаністю відносинами контролю ТОВ «Борзнянська ПШМК» та ФОП Ламазян С.Б., що перебувають під вирішальним впливом однієї особи – Ламазян Стьопи Бахшоевича; підготовкою тендерних пропозицій обох Учасників Ламазян С.Б., який навмисно (з метою відхилення Замовником пропозиції ФОП Ламазян С.Б.) не надав від Учасника 2 документів, що вимагались ТД; наявністю фінансових операцій між Відповідачами шляхом надання поворотної фінансової допомоги за транзитними рахунками протягом 2017-2018 років; відсутністю конкуренції між Учасниками на ринку будівництва доріг і автострад (щодо діяльності на якому відбувався Тендер), Відповідачі на всіх стадіях підготовки пропозицій Тендеру були обізнані щодо участі кожного з них у Тендері та доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.

(20) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю та перебування під вирішальним впливом однієї особи;
- відсутність конкуренції між Відповідачами на ринку, де відбувався Тендер;
- підготовка пропозицій обох Учасників однією особою;
- навмисне ненадання всіх додатків до пропозиції Учасника 2;
- наявність господарських договорів між Відповідачами

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Тендері, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(21) Отже, Відповідачі замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, що призвело до усунення між ними конкуренції під час Тендеру.

(22) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у Тендері: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги комунальної власності по вул. Миру в смт Срібне Чернігівської області (ДК 021:2015 - 45230000-8 «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь»)» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-04-000890-b), діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(23) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Заперечення та їх спростування

### 5.1. Заперечення Відповідача 1

(24) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у Справі, Відповідач 1 листом вих. від 18.10.2018 № 142 (вих. від 22.10.2018 №75-01/313/1367) просив закрити провадження у справі № 02-05/07-2018, оскільки Товариство та ФОП Ламазян С.Б., приймаючи участь у Тендері, ніяким чином не створювали антиконкурентних узгоджених дій; участь у Тендері ніяким чином не обмежували доступ на ринок інших суб'єктів господарювання, не призвели до економічно необґрунтованого підвищення цін або дефіциту товару та спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, так як закупівля не відбулась.

### 5.2. Заперечення Відповідача 2

(25) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам, Відповідач 2 листом вих. від 18.10.2018 № 41 (вих. від 22.10.2018 №75-01/312/1366) просив закрити провадження у справі № 02-05/07-2018, тому що його участь у Тендері не призвела:

- до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
- до обмеження виробництва, ринків товарів, техніко-технологічного розвитку, інвестицій або встановлення контролю над ними;
- до усунення з ринку або обмеження доступу на ринок (вихід з ринку) інших суб'єктів господарювання покупців, продавців;
- не призвели до економічно необґрунтованого підвищення цін або дефіциту товару;
- не мала ніяких наслідків, оскільки не було отримано жодних прибутків.

(26) В той же час, присутній 13.11.2018 на засіданні адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі Ламазян С.Б. - представник Відповідачів 1 та 2 порушення визнав, пояснив підставою вчинення порушення конкурентного законодавства його необізнаністю з Законом, зобов'язався в подальшому при здійсненні господарської діяльності дотримуватись вимог законодавства про захист економічної конкуренції, просив застосувати мінімальний розмір штрафних санкцій.

(27) Заперечення Відповідача 1 та Відповідача 2 відхиляються з огляду на наступне:

- згідно статті 1 Закону, економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;

- із вимог статті 6 Закону, за ознаками якої дії Учасників кваліфікуються як антиконкурентні узгоджені дії у вигляді спотворення результатів торгів, не впливає, що необхідною умовою такої кваліфікації є фактичне спотворення результатів торгів. Натомість, достатньою для цього є наявність самої лише можливості недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;

- як зазначено в пункті 14 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків, у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання;

- наслідки у вигляді спотворення результатів Тендеру не настали з підстав, незалежних від Відповідачів: Замовник відмінив Тендер відповідно до вимог частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель), а не у зв'язку з відмовою Відповідача 1 та Відповідача 2 від дій щодо координації своєї поведінки в процесі підготовки та участі у Тендері;

- частиною другою статті 4 Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

#### 6. Остаточні висновки адміністративної колегії

(28) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями із запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- спільній підготовці тендерних пропозицій для участі у Тендері;
- ненадання Замовнику - нерозміщення Відповідачем 2 в електронній системі закупівель «Prozorro» документів, які вимагались тендерною документацією, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів тендеру, при закупівлі: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги комунальної власності по вул. Миру в смт Срібне Чернігівської області (ДК 021:2015 - 45230000-8 «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь»)» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-04-000890-b).

(29) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

#### 7. Визначення розміру штрафу

(30) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(31) Відповідно до копії форми № 2-м «Звіт про фінансові результати» за 2017 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Борзнянська ПШМК» у 2017 році становив – 4 339 000,00 грн.

(32) Відповідно до відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків для заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи/декларації про доходи та витрати осіб, які звернулись за призначенням житлових субсидій (наданих Борзнянським відділом Ніжинської ОДПІ ГУ ДФС від 24.09.2018) дохід ФОП Ламазян С.Б. за 2017 рік становив – 4 947 644, 68 грн.

(33) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:

- порушення Відповідачами вчинено вперше;
- визнання Відповідачами факту вчиненого порушення;
- Відповідачі співпрацювали з територіальним відділенням, не чинили перешкод та вчасно надавали необхідну у Справі інформацію.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктами 29, 32 Правил розгляду

заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БОРЗНЯНСЬКА ПЕРЕСУВНА ШЛЯХОВО-БУДІВЕЛЬНА МЕХАНІЗОВАНА КОЛОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи 03582557, місцезнаходження: провулок Київський, будинок 24, м. Борзна, Чернігівська область, 16400) та Фізична особа-підприємець Ламазян Стьопа Бахшоевич (ідентифікаційний номер 2454214496, місце проживання: 2-й провулок Олекси Десняка, будинок 22, м. Борзна, Чернігівська область, 16400) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру; при закупівлі: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги комунальної власності по вул. Миру в смт Срібне Чернігівської області (ДК 021:2015 - 45230000-8 «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь»)» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-05-04-000890-b).

2. За порушення, вказане в пункті 1, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БОРЗНЯНСЬКА ПЕРЕСУВНА ШЛЯХОВО-БУДІВЕЛЬНА МЕХАНІЗОВАНА КОЛОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи 03582557) штраф у розмірі 21 920 (двадцять одна тисяча дев'ятсот двадцять) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1, накласти на Фізичну особу-підприємця Ламазян Стьопа Бахшоевича (ідентифікаційний номер 2454214496, місце проживання: 2-й провулок Олекси Десняка, будинок 22, м. Борзна, Чернігівська область, 16400) штраф у розмірі 23 505 (двадцять три тисячі п'ятсот п'ять) гривень.

Штраф згідно статтею 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Чернігівського обласного територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня одержання копії рішення.

Голова



В.В. Виноградов