



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЧЕРНІГІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25 квітня 2017 року

м. Чернігів

№ 02-р/к

Справа № 02-05/02-2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-05/02-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «П.С.В.» та подання з попередніми висновками сектору досліджень та розслідувань недобросовісної конкуренції та антиконкурентних дій від 03.03.2017 № 02-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення приватним підприємством «П.С.В.» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені в.о. голови територіального відділення строки.

2. СТОРОНИ

Відповідачем у справі є суб'єкт господарювання, зазначений у цьому другому розділі подання, а саме:

(2) Приватне підприємство «П.С.В.» (далі – ПП «П.С.В.»), Підприємство, Відповідач) (вул. Васильківська, 14, м. Київ; ідентифікаційний код 34759678).

(3) Як вбачається з відомостей щодо ПП «П.С.В.», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі-ЄДР), основним видом діяльності Підприємства є:

46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту.

(4) Звідси Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням адміністративної колегії Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.02.2017 за № 02-2017/1-рп/к розпочато розгляд справи № 02-05/02-2017 за ознаками вчинення ПП «П.С.В.» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі-Комітет) у встановлені в.о. голови територіального відділення строки на вимогу № 01-14/2987 від 24.11.2016.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Обставини щодо направлення вимоги про надання інформації Відповідачу

(6) Територіальним відділенням розглядається справа №02-05/36-2016 проти товариства з обмеженою відповідальністю «Сіверпромбуд» та приватного підприємства «-Автоцентр-» за ознаками порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, частиною першою, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів при закупівлях за державні кошти вугілля кам'яного, проведених у 2016 році Відділами освіти Менської, Прилуцької, Талалаївської, Бахмацької районних державних адміністрацій, шляхом усунення конкуренції між учасниками тендерів.

(7) У зв'язку з розглядом справи № 02-05/36-2016, на підставі статей 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» ПП «П.С.В.» 24 листопада 2016 року була надіслана вимога № 01-14/2987 (далі-Вимога) про надання в триденний термін з дня отримання Вимоги територіальному відділенню інформації:

1. Пояснити підставу сплати у квітні 2015 року Бабку Станіславу Миколайовичу 10 000 грн.

2. Копію документу (наказу, договору, угоди тощо), на підставі якого у квітні 2015 року Бабку С.М. ПП «П.С.В.» сплатило 10 000 грн.

3. Копію платіжного документу про перерахування/отримання у квітні 2015 року Бабко С.М. 10 000 грн. від ПП «П.С.В.»

(8) Підприємство було попереджено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення (особою, яка виконує його обов'язки) строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

(9) Згідно з повідомленням Чернігівської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» 28 листопада 2016 року Вимога була отримана директором Підприємства Петренко В.О. (лист від 06.02.2017 № 8/А-7, вхід.№ 01-14/142 від 08.02.2017).

Отже, останній день надання Відповідачем інформації на Вимогу припадав на 01 грудня 2016 року.

Клопотань про продовження терміну надання інформації на Вимогу від ПП «П.С.В. не надходило.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(10) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(11) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.

При розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Комітету:

- збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі;

- отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи (стаття 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

- доказами у справі можуть бути будь які фактичні дані, які мають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Збір доказів здійснюється територіальним відділенням Комітету (стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(12) Голова територіального відділення Комітету (особа, яка виконує його обов'язки) при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом (стаття 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України, пунктами 7,8 Положення про територіальне відділення, затвердженого розпорядженням Комітету від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482).

(13) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет» вимоги голови територіального відділення (особи, яка виконує його обов'язки) є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

(14) Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України (особи, яка виконує його обов'язки), подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення,

іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(15) Неподання ПП «П.С.В.» інформації територіальному відділенню на вимогу перешкоджає виконанню покладених на нього згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» завдань, зокрема, розгляду справи № 02-05/36-2016.

(16) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення (особою, яка виконує його обов'язки) строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(17) Отже, дії ПП «П.С.В.» з неподання інформації територіальному відділенню у встановлені в.о. голови територіального відділення строки на вимогу № 01-14/2987 від 24.11.2016 є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

18) Копія подання з попередніми висновками у справі від 03.03.2017 № 02-пв надіслана ПП «П.С.В.» на адресу:

1) 14021, м.Чернігів, вул. Курська, 2 (місцезнаходження за ЄДР станом на 09.02.2017-дату прийняття розпорядження про початок розгляду справи № 02-05/02-2017) із супровідним листом від 06.03.2017 № 01-14/636 – 07.04.2017 повернута відділенням поштового зв'язку Чернігівської дирекції ПАТ «Укрпошта», у зв'язку з закінченням терміну зберігання (довідка Укрпошти форма 20);

2) 03040, м.Київ, вул. Васильківська, 14 (адреса місцезнаходження Відповідача за ЄДР з 21.02.2017) із супровідним листом від 21.03.2017 № 01-14/799) - 23.03.2017 повернута відділенням поштового зв'язку Київської міської дирекції ПАТ «Укрпошта», у зв'язку з не розшуком організації (вивіска та абонентська поштова скринька з найменуванням ПП «П.С.В. за даною адресою відсутні) (довідка Укрпошти форма 20).

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, 14.04.2017 інформація про попередні висновки у справі № 02-05/02-2017 та розгляд (25.04.2017, 10:00, м.Чернігів, проспект Миру, 49А, 5-й поверх, к.504) була розміщена на веб-сайті територіального відділення <http://www.amc.gov.ua/amku/control/chg/uk/publish/article/81029>.

Від ПП «П.С.В.» не надходило зауважень на подання з попередніми висновками.

7. ДОХІД (ВИРУЧКА) ВІДПОВІДАЧА ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ ТА РОЗРАХУНОК ШТРАФУ

(19) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 зазначеного Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка від доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(20) За інформацією Чернігівської об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Чернігівській області (лист від 03.03.2017 № 1615/10/22-12-04-19 вхід. від 06.03.2017 №01-14/347) за 2016 рік чистий дохід ПП «П.С.В» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 757,7 тис.грн.

(21) При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення не припинено;
- не сприяння розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12¹, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48 і 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції ” та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія

ПОСТАНОВИЛА :

1. Визнати, що Приватне підприємство «П.С.В.» (ідентифікаційний код 34759678, місцезнаходження: вул. Васильківська, 14, м. Київ) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені в.о. голови територіального відділення строки на вимогу № 01-14/2987 від 24.11.2016.

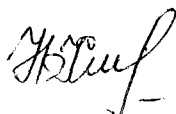
2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «П.С.В.» штраф у розмірі 7757 (сім тисяч сімсот п'ятдесят сім) грн.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Чернігівському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Чернігівської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії



Н. В. Казацька