



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЧЕРКАСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

10.04.2019

м. Черкаси

№ 73/2-р/к

Справа № 03-22-03/18

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Шпильовий Володимир Володимирович та фізична особа – підприємець Попович Неля Іванівна подали тендерні пропозиції для участі в торгах:

«Послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів» (номер процедури закупівлі UA-2016-11-09- 000409-а);

«Послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів» (номер процедури закупівлі UA-2017-09-22-001280-б), які проводились Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області.

При цьому фізична особа – підприємець Шпильовий Володимир Володимирович та фізична особа – підприємець Попович Неля Іванівна узгодили свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 03-22-03/18 такі дії фізичної особи – підприємця Шпильового Володимира Володимировича та фізичної особи – підприємця Попович Нелі Іванівни визнано порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на фізичну особу – підприємця Шпильового Володимира Володимировича у розмірі 68 000 грн.; на фізичну особу – підприємця Попович Нелю Іванівну у розмірі 68 000 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-22-03/18 про порушення фізичною особою – підприємцем Шпильовим Володимиром Володимировичем та фізичною особою – підприємцем Попович Нелею Іванівною законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань від 20.03.2019 №73/3-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2018 № 4-рп/к розпочато розгляд справи у зв'язку з наявністю у діях фізичної особи – підприємця Шпильового Володимира Володимировича та фізичної особи – підприємця Попович Нелі Іванівни ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедур закупівель проведених за допомогою веб – порталу «Prozorro» по предметах:
 - послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів (номер процедури закупівлі UA-2016-11-09- 000409-a);
 - послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів (номер процедури закупівлі UA-2017-09-22-001280-b), які проводились Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області.
- (2) Листами Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) від 03.04.2018 № 73-02/184-03 та №73-02/185-03 фізичним особам – підприємцям Попович Нелі Іванівні та Шпильовому Володимиру Володимировичу було направлено копії розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 03.04.2018 № 4-рп/к «Про початок розгляду справи».
- (3) Однак листи від 03.04.2018 № 73-02/184-03 та №73-02/185-03 повернулися до територіального відділення - «За закінченням терміну зберігання».
- (4) Листами територіального відділення від 15.05.2018 №73-02/377-03 та № 73-02/378-03 фізичним особам – підприємцям Попович Нелі Іванівні та Шпильовому Володимиру Володимировичу було направлено повторно копії розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 03.04.2018 № 4-рп/к «Про початок розгляду справи».
- (5) Відповідно до наказу в. о. голови територіального відділення від 31.05.2018 № 4 у період з 31 травня по 27 червня 2018 року для забезпечення доказів у справі № 03-22-03/18 проведено позапланову перевірку фізичної особи – підприємця Попович Нелі Іванівни, про що складено відповідний акт № 73-03/1-03ап.
- (6) Відповідно до наказу в. о. голови територіального відділення від 31.05.2018 № 5 у період з 31 травня по 27 червня 2018 року для забезпечення доказів у справі № 03-22-03/18 проведено позапланову перевірку фізичної особи – підприємця Шпильового Володимира Володимировича, про що складено відповідний акт № 73-03/2-03ап.
- (7) Листами територіального відділення від 20.03.2019 №73-02/497-03 та від 20.03.2019 №73-02/498-03 фізичній особі – підприємцю Шпильовому Володимиру Володимировичу та фізичній особі – підприємцю Попович Нелі Іванівні було направлено копії подання з попередніми висновками у справі від 20.03.2019 №73/3-пв/к.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у Справі (далі – Відповідачі) є такі суб'єкти господарювання:
 - а) Фізична особа – підприємець Шпильовий Володимир Володимирович (бульв. Шевченка, 305, кв. 8, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний номер фізичної

особи – платника податків 2907101753) (далі – ФОП Шпильовий В. В.). Шпильовий Володимир Володимирович є фізичною особою - підприємцем відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, номер запису 2 026 017 0000 009262 від 19.01.2006. Основним видом діяльності ФОП Шпильового В. В. є технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (КВЕД 45.20).

б) Фізична особа – підприємець Попович Неля Іванівна (вул. Горького, буд. 12/1, кв. 33, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний номер фізичної особи – платника податків 2575602182) (далі – ФОП Попович Н. І.). Попович Неля Іванівна є фізичною особою - підприємцем відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, номер запису 2 026 017 0000 007728 від 17.11.2005. Основним видом діяльності ФОП Попович Н. І. є технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (КВЕД 45.20).

- (9) Виходячи з наведеного, ФОП Шпильовий В. В. та ФОП Попович Н. І. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1 Торги 1

- (10) Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області (вул. Смілянська, 57, м. Черкаси, 18036) (далі – Замовник), відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі», у листопаді 2016 року проведено відкриті торги на закупівлю послуг з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів за допомогою системи електронних закупівель "Prozorro" (далі – Торги №1).
- (11) Оголошення про проведення Торгів № 1 було розміщено на веб – порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (prozorro.gov.ua) 9 листопада 2016 року об 11:43 за номером UA-2016-11-09- 000409-а.
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 25.11.2016 до 18:00.

3.1.1 Тендерні пропозиції учасників

- (13) Згідно з інформацією, розміщеною на веб - порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої тендерні пропозиції по Торгах № 1 надали наступні учасники:
- ФОП Шпильовий В. В., цінова пропозиція – 590 000,00 (п'ятсот дев'яносто тисяч) гривень 00 копійок.
 - ФОП Попович Н. І., цінова пропозиція – 560 000,00 (п'ятсот шістдесят тисяч) гривень 00 копійок;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АВТО – МАСТЕРОК» (вул. Гагаріна, 73, м. Черкаси, 18007, ідентифікаційний код юридичної особи 37852902). Цінова пропозиція – 555 000,00 (п'ятсот п'ятдесят п'ять тисяч) гривень 00 копійок.
- (14) Аукціон щодо визначення переможця Торгів № 1 відбувся 28.11.2016 о 15:03.
- (15) Розкриття тендерних пропозицій відбулось 28.11.2016.

3.1.2 Результати торгів

- (16) Згідно з інформацією, розміщеною на веб – порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, Замовник визначив переможцем Торгів №1 товариство з обмеженою відповідальністю «АВТО – МАСТЕРОК» (протокол засідання тендерного комітету

від 01.12.2016 №69). За результатами Торгів № 1 між Замовником та товариством з обмеженою відповідальністю «АВТО – МАСТЕРОК» укладено договір від 13.12.2016 №587/16 щодо закупівлі послуг на суму – 555 000 (п'ятсот п'ятдесят п'ять тисяч) гривень (з ПДВ). Строк дії договору до 31 грудня 2016 року.

3.2 Торги 2

- (17) Замовником відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі», у вересні – жовтні 2017 року проведено відкриті торги на закупівлю послуг з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів за допомогою системи електронних закупівель "Prozorro" (далі – Торги №2).
- (18) Оголошення про проведення Торгів № 2 було розміщено на веб – порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (prozorro.gov.ua) 22 вересня 2017 року о 13:51 за номером UA-2017-09-22-001280-b.
- (19) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 07.10.2017 до 15:00.

3.2.1 Тендерні пропозиції учасників

- (20) Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої тендерні пропозиції по Торгах № 2 надали наступні учасники:
 - ФОП Шпильовий В. В., цінова пропозиція – 529 000,00 (п'ятсот двадцять дев'ять тисяч) гривень 00 копійок.
 - ФОП Попович Н. І., цінова пропозиція – 565 660,99 (п'ятсот шістдесят п'ять тисяч шістсот шістдесят) гривень 99 копійок.
- (21) Аукціон щодо визначення переможця Торгів № 2 відбувся 09.10.2017 о 13:04.
- (22) Розкриття тендерних пропозицій відбулось 09.10.2017.

3.2.2 Результати торгів

- (23) Згідно з інформацією, розміщеною на веб – порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, Замовником тендерну пропозицію ФОП Шпильового В. В. у Торгах № 2 було відхилено, як таку, що не відповідає тендерній документації Замовника (протокол засідання тендерного комітету від 11.10.2017 №294). Переможцем у Торгах № 2 визнано ФОП Попович Н. І. (протокол засідання тендерного комітету від 19.10.2017 №301). За результатами Торгів № 2 між Замовником та ФОП Попович Н. І. укладено договір від 03.11.2017 №524/2017 щодо закупівлі послуг на суму – 565 660,99 (п'ятсот шістдесят п'ять тисяч шістсот шістдесят) гривень 99 копійок (з ПДВ). Строк дії договору до 31 грудня 2017 року.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (24) За результатами аналізу інформації та матеріалів, зібраних під час розгляду справи № 03-22-03/18 встановлено обставини, які свідчать про узгодженість поведінки ФОП Шпильового В. В. та ФОП Попович Н. І. під час підготовки та участі у Торгах № 1 – 2, що підтверджується наступним.

4.1 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ВІДПОВІДАЧІВ

4.1.1 Здійснення Відповідачами господарської діяльності за однією адресою

- (25) ФОП Попович Н. І. та ФОП Шпильовий В. В. у період проведення Торгів № 1 – 2 здійснювали свою господарську діяльність за однією адресою: вул. Митницька, 18,

м. Черкаси на підставі укладених договорів оренди з комунальним підприємством «АТП Черкаської обласної ради».

- (26) ФОП Попович Н. І. за зазначеною адресою, згідно договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до обласної комунальної власності від 16 жовтня 2015 року, орендує приміщення загальною площею 61,6 кв. м. **з метою використання під складські приміщення.**
- (27) ФОП Шпильовий В. В. за зазначеною адресою, згідно договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до обласної комунальної власності від 28 серпня 2015 року, орендує приміщення загальною площею 434,7 кв. м. **з метою використання під станцію технічного обслуговування автомобілів.**
- (28) ФОП Попович Н. І. листом від 06.06.2018 б/н повідомлено, що фактичним місцем здійснення господарської діяльності протягом 2016 – 2017 років було приміщення розташоване за адресою: вул. Митницька, 18, м. Черкаси, інші приміщення для здійснення господарської діяльності не використовувалися.
- (29) ФОП Шпильовий В. В. листом від 05.06.2018 б/н повідомлено, що фактичним місцем здійснення господарської діяльності протягом 2016 – 2017 років було приміщення розташоване за адресою: вул. Митницька, 18, м. Черкаси, інші приміщення для здійснення господарської діяльності не використовувалися.
- (30) Тобто фактично ФОП Попович Н. І. та ФОП Шпильовий В. В. під час проведення Торгів № 1 – 2 здійснювали діяльність у приміщенні за однією адресою - вул. Митницька, 18, м. Черкаси.
- (31) Зазначене створило умови для обміну між ними інформацією під час підготовки до участі у Торгах № 1 – 2.

4.1.2 Обізнаність Попович Нелі Іванівни щодо господарської діяльності ФОП Шпильового В. В.

- (32) За результатами аналізу інформації отриманої від АТ «Райффайзен Банк Аваль» (листи від 13.06.2018 №81-15-9/5980-БТ та від 22.12.2018 №81-15-9/13704-БТ) територіальним відділенням встановлено, що [REDACTED] отримувала послуги зазначеного банку від імені ФОП Шпильового В. В.
- (33) (Інформація з обмеженим доступом).
- (34) (Інформація з обмеженим доступом).
- (35) Так, [REDACTED] по банківському рахунку [REDACTED] ФОП Шпильового В. В. відкритому в АТ «Райффайзен Банк Аваль» було проведено операції [REDACTED].
- (36) Головним управлінням ДФС у Черкаській області протягом 2016 – 2017 років та січня – листопада 2018 року були взяті на облік банківські рахунки ФОП Шпильового В. В., відкриті у [REDACTED] (лист Головного управління ДФС у Черкаській області від 27.12.2018 №52207/23-00-08-0115).
- (37) При цьому слід наголосити, що за результатами аналізу наданої інформації:

АТ «Райффайзен Банк Аваль» (листи від 13.06.2018 №81-15-9/5980-БТ та від 22.12.2018 №81-15-9/13704-БТ); ПАТ «Акціонерний банк «Південний» (лист від 21.01.2019 №14-001-2583БТ-2019), територіальним відділенням було встановлено, що саме [REDACTED]

- (38) Отже, Попович Неля Іванівна була обізнана щодо господарської діяльності ФОП Шпильового В. В., свого конкурента у Торгах № 1 – 2 та могла проводити будь – які банківські операції від імені ФОП Шпильового В. В.
- (39) Зазначене свідчить про наявність сталих довірливих стосунків між Відповідачами, спільну діяльність та єдність економічних інтересів, а отже відсутність конкуренції між ними.

4. 1.3 Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку

- (40) ФОП Попович Н. І. у своїй тендерній пропозиції по Торгах № 2 було надано акт №027 прийняття та здачі робіт згідно рахунку №027 від 01 вересня 2017 року, в якому у реквізитах ФОП Попович Н. І. вказано контактний номер телефону – 63 98 50.
- (41) Зазначений номер телефону використовується і ФОП Шпильовим В. В., зокрема у податкових деклараціях про майновий стан і доходи за 2016 та 2017 роки.
- (42) Крім того, у рахунках на оплату послуг авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» (zakupki.prom.ua) [REDACTED] для Шпильового Володимира Володимировича (покупця) зазначено номер телефону - [REDACTED].
- (43) У звітах «Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» (форма №1 ДФ), які подавались ФОП Шпильовим В. В. та ФОП Попович Н. І. протягом 2016 – 2017 років головному управлінню ДФС у Черкаській області, зазначено [REDACTED] (лист головного управління ДФС у Черкаській області від 27.12.2018 №52207/23-00-08-0115).
- (44) Також відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань у графі «Інформація про здійснення зв'язку з фізичною особою – підприємцем» у ФОП Попович Н. І. та ФОП Шпильового В. В. зазначено цей же номер телефону - 63 98 50.
- (45) Отже при здійсненні господарської діяльності ФОП Шпильовий В. В. та ФОП Попович Н. І. у період проведення Торгів № 1 – 2 використовували один і той же номер телефону для здійснення зв'язку із ними.
- (46) Згідно з інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист від 04.05.2018 №777-вих-80D731-80 D 922) номер телефону – 63 98 50 було присвоєно [REDACTED].
- (47) Відповідно до інформації наданої головним управлінням ДФС у Черкаській області (лист від 27.12.2018 №52207/23-00-08-0115) ФОП Шпильовий В. В. та ФОП Попович Н. І. протягом 2016 – 11 місяців 2018 років для подання податкової звітності використовували [REDACTED].

- ██████████.
- (48) Проаналізувавши інформацію надану ТОВ «Укрнет» (лист від 16.01.2019 №09/01/01-08) та АТ «УКРСИББАНК» (лист від 27.12.2018 №13-2-3/1310 «БТ»), територіальне відділення встановило, що здійснювався майже одночасний доступ до електронного кабінету ФОП Попович Н. І. наявного у АТ «УКРСИББАНК» та до електронної поштової скриньки: ██████████ з одних і тих же ІР адрес, наприклад в період проведення Торгів № 1 – 2 (Таблиця 1):

Таблиця 1

(Інформація з обмеженим доступом).

- (49) Отже доступ до мережі Інтернет для здійснення зазначених дій у вказані дати та час здійснювався однією особою або групою осіб з одного персонального комп'ютера.
- (50) За інформацією ТОВ «Маклаут – Інвест» (лист від 18.01.2019 №10) зазначені ІР адреси у вказані дати використовувалися за адресою: ██████████.
- (51) Отже використання Відповідачами одного й того ж номеру телефону, що належав іншій особі та відправлення своєї податкової звітності з одної і тої ж самої електронної поштової скриньки двома окремими суб'єктами господарювання свідчить про пов'язаність господарських інтересів Відповідачів.

4. 1.4 Інформація щодо наявності/відсутності у Відповідачів працівників необхідної кваліфікації та матеріально – технічної бази, необхідних для виконання договорів

- (52) Згідно з тендерною документацією Замовника Торгів № 1 – 2 для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям, учасникам цих торгів, необхідно було підтвердити наявність станції технічного обслуговування (далі – СТО) в м. Черкаси та працівників необхідної кваліфікації. Крім того Замовником було висунуто вимоги до СТО учасників, зокрема, наявність: не менше 2-х підйомників; комп'ютерний стенд розвалу-сходження; спеціалізований діагностичний прилад (для діагностування електронних систем, програмування блоків керування визначених автомобілів Замовника), тощо.
- (53) ФОП Попович Н. І. у своїй тендерній пропозиції по Торгах № 2 було надано довідки від 06.10.2017, а саме:
- щодо наявності орендованого приміщення для СТО в м. Черкаси за адресою: вул. Митницька, 18;
 - щодо переліку обладнання та матеріально – технічної бази (наприклад: підйомник автомобільний 3 шт.; оглядова яма 3 шт.; обладнання для мийки автомобілів тощо);
 - щодо переліку працівників, що працюють у ФОП Попович Н. І., які мають необхідні знання та досвід проведення ремонтів відповідних моделей автомобілів та будуть залучені до виконання зобов'язань за предметом даних торгів (було зазначено 11 працівників, а саме: 2 шиномонтажники; 1 токарь; 1 спеціаліст по роботі зі стендом розвалу – сходження коліс; 1 спеціаліст по роботі зі стендом для обслуговування автокондиціонерів; 1 зварник – рихтувальник; 2 автослюсарі; 1 моторист по ремонту бензинових та дизельних двигунів; 1 автоелектрик та діагност електронних систем автомобіля; 1 закупівельник та комплектувальник запчастинами та витратними матеріалами).
- (54) Однак територіальним відділенням було встановлено, що у період проведення Торгів № 1 – 2, ФОП Попович Н. І. орендувала приміщення КП «АТП Черкаської обласної ради» загальною площею 61,6 кв.м. за адресою вул. Митницька, 18, м. Черкаси *нід*

складські приміщення.

- (55) Тобто за зазначеною адресою у ФОП Попович Н. І. орендоване приміщення для СТО було відсутнє.
- (56) ФОП Попович Н. І. жодних підтверджуючих документів щодо наявності обладнання, матеріально технічної бази (наприклад: підйомник автомобільний 3 шт.; оглядова яма 3 шт.; обладнання для мийки автомобілів тощо), у орендованому нею приміщенні за адресою вул. Митницька, 18, м. Черкаси, територіальному відділенню надано не було.
- (57) Крім того, за наданою інформацією КП «АТП Черкаської обласної ради» (лист від 26.12.2018 №187) в орендованому ФОП Попович Н. І. приміщенні за адресою: вул. Митницька, 18, м. Черкаси оглядові ями відсутні.
- (58) ФОП Попович Н. І. на підтвердження щодо наявності у неї працівників відповідної кваліфікації для надання послуг по Торгах № 2 надано територіальному відділенню копії договорів на виконання робіт укладених нею з виконавцями протягом вересня 2017 року у кількості 10 штук (лист від 06.06.2018 б/н).
- (59) Також ФОП Попович Н. І. було надано копію наказу №1 від 31.10.2016 про прийняття на постійну роботу Шляхового В. В. на посаду слюсаря по ремонту автомобілів з 01.11.2016.
- (60) Відповідно до інформації Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області (лист від 03.05.2018 № 16558/06-03) протягом 2016 – 2017 років ФОП Попович Н. І. подано звітність [REDACTED].
- (61) Проаналізувавши надані Головним управлінням ДФС у Черкаській області (лист від 27.12.2018 №52207/23-00-08-0115) звіти «Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» (форма №1 ДФ), які подавались ФОП Попович Н. І. протягом 2016 – 2017 років було встановлено, що у зазначений період у ФОП Попович Н. І. [REDACTED].
- (62) Отже у ФОП Попович Н. І. під час проведення Торгів № 1 – 2 був лише один працівник.
- (63) Проаналізувавши акти прийняття та здачі робіт надані Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області (лист від 02.01.2019 №1/05/31-2018), які складені згідно договору від 03.11.2017 №524/2017, укладеного між Замовником та ФОП Попович Н. І. у результаті проведення Торгів № 2, встановлено, що ФОП Попович Н. І. за період дії договору (від 03.11.2017 до 31.12.2017) були проведені роботи у загальній кількості близько – 924 людино/годин.
- (64) Враховуючи, що у ФОП Попович Н. І. працювала лише одна особа, вона фактично не могла надати послуги в такій кількості за такий проміжок часу.
- (65) Листом від 02.01.2019 №1/05/31-2018 Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області повідомлено, що надання послуг за договором від 03.11.2017 №524/2017, здійснювалось ФОП Попович Н. І. за адресою: вул. Митницька, 18, м. Черкаси.
- (66) У той же час у ФОП Попович Н. І. СТО з необхідним обладнанням за цією адресою

відсутня.

- (67) За інформацією отриманою від КП «АТП Черкаської обласної ради» (лист від 26.12.2018 №187) за адресою: вул. Митницька, 18, м. Черкаси протягом січня 2016 року по листопад 2018 року діяльність щодо технічного обслуговування автомобілів здійснював лише ФОП Шпильовий В. В.
- (68) При цьому згідно з інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області (лист від 03.05.2018 № 16558/06-03) протягом 2016 – 2017 років у ФОП Шпильового В. В. працювало [REDACTED].
- (69) Враховуючи, що у ФОП Попович Н. І. відсутня СТО та працівники для надання відповідних послуг по Торгах № 2, та наявність СТО з відповідним обладнанням та працівниками лише у ФОП Шпильового В. В. за фактичною адресою надання послуг згідно договору від 03.11.2017 №524/2017, зазначене свідчить, про використання ФОП Попович Н. І. СТО з відповідним обладнанням та працівників ФОП Шпильового В. В. при наданні послуг по Торгах № 2.
- (70) Отже, Відповідачі здійснювали спільну господарську діяльність та були пов'язані спільними інтересами, що створило умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усунуло конкуренцію між ними під час участі у Торгах № 1 - 2.

4. 1.5 Завантаження Відповідачами тендерних пропозицій з одних і тих же IP адрес

- (71) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 08.12.2017 № 206/3730/06 повідомило, що ФОП Попович Н. І. та ФОП Шпильовий В. В. початкові тендерні пропозиції для участі в аукціоні подавали з авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» (zakupki.prom.ua) та заходили в аукціони у Торгах № 1 - 2 з IP адрес відповідно: **78.111.190.219; 109.122.25.219**.
- (72) Отже Відповідачі по Торгах № 1 - 2 заходили в аукціони з одних і тих же IP адрес.
- (73) ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 28.12.2017 № 675/12 (вх. від 02.01.2018 № 06/03) надано перелік IP адрес з яких було здійснено дії, пов'язані з подачею заявок на участь у Торгах № 1 - 2 (Таблиця 2):

Таблиця 2

Учасник	Торги	IP адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ФОП Попович Н. І.	Торги №1	130.180.218.1	25.11.201	17:57	Створення пропозиції
ФОП Шпильовий В. В.		55	6		
ФОП Шпильовий В. В.	Торги № 2	130.180.217.9	25.11.201	17:01	Створення пропозиції
ФОП Попович Н. І.		7	6		
ФОП Попович Н. І.	Торги № 2	109.122.23.17	06.10.201	23:16	Створення пропозиції
ФОП Шпильовий В. В.		2	7		
ФОП Шпильовий В. В.	Торги № 2	109.122.23.17	06.10.201	23:19	Створення пропозиції
ФОП Шпильовий В. В.		2	7		

- (74) IP адреси **78.111.190.219; 130.180.218.155; 130.180.217.97** знаходяться в діапазоні IP адрес, які належать провайдеру - товариству з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРНАЦІОНАЛЬНІ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЇ» (м. Одеса) (далі - ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ»).
- (75) ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ» листом від 25.04.2018 №18/768-06 повідомило, що IP адреси

78.111.190.219; 130.180.218.155; 130.180.217.97 входять в діапазон IP адрес 78.111.0.0/16 та 130.180.200/223.0 ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ», однак надання інформації щодо абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з зазначених IP адрес не є можливим, оскільки NAT «перевантажений» та для отримання інформації по таким IP адресам необхідно звертатися на протязі 30 днів з моменту використання IP адреси.

- (76) У той же час, як встановило територіальне відділення, крім входу в аукціон по Торгах № 1, Відповідачами 28.11.2016 здійснювалися і інші дії з використанням IP адреси - **78.111.190.219**, а саме:
- (77) ФОП Попович Н. І. здійснювався доступ до електронної поштової скриньки [REDACTED]; ФОП Шпильовим В. В. здійснювався вхід до електронного кабінету для здійснення операцій в системі дистанційного обслуговування «Клієнт – Банк» АТ «Райффайзен Банк Аваль» [REDACTED] (листи ТОВ «Укрнет» від 25.05.2018 №110/01/01-08 та АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 22.12.2018 № 81-15-9/13704-БТ).
- (78) Отже доступ до мережі Інтернет для здійснення Відповідачами зазначених дій здійснювався однією особою або групою осіб з одного персонального комп'ютера.
- (79) Також територіальним відділенням було встановлено (листи ТОВ «Укрнет» від 25.05.2018 №110/01/01-08 та АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 22.12.2018 № 81-15-9/13704-БТ), що як до так і в період проведення Торгів № 1 та після їх проведення Відповідачами в одні і ті ж дні з невеликою різницею у часі для здійснення доступу до мережі Інтернет, використовувалися одні і ті ж IP адреси, що входять в діапазон IP адрес - 130.180.200/223.0 ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ» (Таблиця 3).

Таблиця 3

(Інформація з обмеженим доступом).

- (80) Отже доступ до мережі Інтернет для здійснення Відповідачами зазначених дій здійснювався однією особою або групою осіб з одного персонального комп'ютера з використанням діапазону IP адрес того ж провайдера, що і в Торгах № 1.
- (81) Зазначене свідчить, що послуги доступу до мережі Інтернет ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ» надавалися одному з Відповідачів.
- (82) IP адреси **109.122.25.219; 109.122.23.172** знаходяться в діапазоні IP адрес, які належать провайдеру - товариству з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛИНК» (м. Дніпро) (далі - ТОВ «МЕГА ЛИНК»).
- (83) ТОВ «МЕГА ЛИНК» листами від 12.07.2018 №14/02-88 та від 01.08.2018 №14/02-115 повідомило, що IP адреси **109.122.25.219; 109.122.23.172** надані в користування [REDACTED].
- (84) Послуги доступу до мережі Інтернет за зазначеними IP адресами надавалися на підставі акцепту абонентом договору публічної оферти, оплата послуг здійснюється через платіжні термінали.
- (85) При цьому територіальним відділенням було встановлено, що підключення послуги доступу до мережі Інтернет від провайдера ТОВ «МЕГА ЛИНК» (ТОВ «Мегастайл Сервіс») від імені ФОП Шпильового В. В. було здійснено ФОП Попович Н. І.

відповідно за послуги доступу до мережі Інтернет вона особисто або її працівник сплачують через термінал.

- (86) За поясненнями ФОП Шпильового В. В. (лист від 05.06.2018 б/н) про наявність інтернет – провайдера ТОВ «МЕГА ЛИНК» (ТОВ «Мегастайл Сервіс») у приміщенні за адресою: вул. Митницька, 18, м. Черкаси, йому було не відомо.
- (87) Крім того ФОП Шпильовим В. В. зазначено, що протягом 2016 - 2017 років він користувався послугами доступу до мережі Інтернет, які надавалися інтернет - провайдером «Маклаут» за адресою СТО: вул. Митницька, 18, м. Черкаси. Підключення до зазначеної мережі Інтернет було здійснено співробітником ФОП Шпильового В. В. - Панкєєвим Олексієм Євгенійовичем.
- (88) Отже незважаючи на те, що фактично послуги доступу до мережі Інтернет Відповідачам надавалися різними інтернет – провайдерами, вони під час участі у Торгах № 1 – 2 користувалися одними і тими ж ІР адресами.
- (89) Також територіальним відділенням було встановлено, що в дні проведення аукціону та подання ФОП Шпильовим В. В. та ФОП Попович Н. І. своїх тендерних пропозицій по Торгах № 2, Відповідачами з невеликою різницею у часі здійснювалися і інші дії з використанням ІР адрес - **109.122.25.219 та 109.122.23.172** (Таблиця 4).

Таблиця 4

(Інформація з обмеженим доступом).

- (90) Отже доступ Відповідачів з невеликою різницею у часі до мережі Інтернет з використанням одних і тих же ІР адрес у дні проведення аукціонів та подання ФОП Шпильовим В. В. та ФОП Попович Н. І. своїх тендерних пропозицій по Торгах № 1 - 2, здійснювався однією особою або групою осіб з одного персонального комп'ютера.
- (91) Зазначене свідчить про можливість встановлення зв'язку один з одним та доступу до інформації на стадії підготовки та при поданні своїх тендерних пропозицій у Торгах № 1 -2, а також доводить наявність між Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.

4. 1. 6 Аналіз поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах № 1 - 2

- (92) ФОП Шпильовий В. В. та ФОП Попович Н. І. свої тендерні пропозиції для участі у Торгах № 1 – 2 подавали з одного і того ж авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА».
- (93) Відповідачі по Торгах № 1 здійснили створення своїх пропозицій в останній день подання тендерних пропозицій - 25.11.2016, з різницею у часі 56 хв. (ФОП Шпильовий В. В. – 17:01; ФОП Попович Н. І. – 17:57).
- (94) Крім того, слід зазначити, що ФОП Попович Н. І. подано тендерну пропозицію з розрахунком витрат на виконання робіт (послуг) за орієнтовним технічним завданням за 3 хв. до закінчення терміну подачі тендерних пропозицій, інших документів, що вимагались тендерною документацією Замовника надано не було.
- (95) По Торгах № 2 Відповідачі здійснили створення своїх пропозицій у передостанній день подачі тендерних пропозицій - 06.10.2017, в позаурочний час з мінімальною різницею у 3 хв. (ФОП Шпильовий В. В. – 23:19; ФОП Попович Н. І. – 23:16).

- (96) Така синхронність дій ФОП Шпильового В. В. та ФОП Попович Н. І. у часі щодо подання тендерних пропозицій по Торгах № 1 – 2 в один день з невеликою різницею у часі свідчить про погоджену поведінку Відповідачів та не може вважатись збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівель для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.
- (97) Відповідно до тендерної документації Замовника єдиним критерієм оцінки для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів є ціна тендерної пропозиції учасників. Пропозиція конкурсних торгів учасників, ціна якої є найменша за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, визнається найвигіднішою, а такий учасник визначається переможцем тендерних торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (98) Натомість під час участі в аукціонах Торгів № 1 – 2 Відповідачі жодного разу не знижували ціни.
- (99) Проаналізувавши тендерну пропозицію з розрахунком витрат на виконання робіт (послуг) за орієнтовним технічним завданням ФОП Шпильового В. В. та ФОП Попович Н. І., поданих по Торгах № 1, було встановлено, що Відповідачами зазначено ідентичну кількість людино/годин та вартість однієї людино/години робіт по заміні.
- (100) Натомість іншим учасником по Торгах № 1 - товариством з обмеженою відповідальністю «АВТО – МАСТЕРОК» встановлено вартість та кількість людино / годин, які відрізняються від тих, що встановили Відповідачі.
- (101) Крім того, надані Відповідачами по Торгах № 2 технічні вимоги до предмета закупівлі у таблицях з розрахунками витрат на виконання робіт (послуг) за технічним завданням містять також однакові вартості однієї л/год з ПДВ.
- (102) Слід наголосити на тому, що ФОП Попович Н. І. не є платником ПДВ на відміну від ФОП Шпильового В. В. (листи ФОП Попович Н. І. від 06.06.2018 б/н, ФОП Шпильового В. В. від 05.06.2018 б/н, Головного управління ДФС у Черкаській області від 27.12.2018 №52207/23-00-08-0115).
- (103) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками процедури закупівлі, вартість однієї людино/години на виконання робіт (послуг) по Торгах № 1 – 2 Відповідачів мала б відрізнятися одна від одної.
- (104) Оскільки вартості однієї людино/години на виконання робіт (послуг) окремих суб'єктів господарювання формуються в залежності від їх витрат та є переважно різними між собою, про зазначене, свідчить наприклад встановлена вартість товариством з обмеженою відповідальністю «АВТО – МАСТЕРОК».
- (105) Враховуючи, що Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, зазначені обставини свідчать про попередню домовленість Відповідачів щодо участі у Торгах № 1 – 2 та обізнаність про зміст цінових пропозицій один одного.

4. 1. 7 Схожість в оформленні документів у тендерних пропозиціях Відповідачів під час участі у Торгах № 1 – 2

- (106) У тендерних пропозиціях Відповідачів, поданих під час участі у Торгах № 1 – 2, міститься низка довідок, текст яких є схожим та містить певні нехарактерні, для таких типів документів, спільні особливості.
- (107) У Торгах № 1 ФОП Попович Н. І. було подано лише тендерну пропозицію з

розрахунком витрат на виконання робіт (послуг) за орієнтовним технічним завданням, при цьому не на всі транспортні засоби згідно з вимогами Замовника.

- (108) При порівнянні тендерних пропозицій Відповідачів по Торгах № 1, встановлено, що таблиці з розрахунком витрат на виконання робіт (послуг) за орієнтовним технічним завданням містять ряд спільних особливостей (візуальна схожість таблиць, ідентичне розташування тексту, однаково визначено кількість людино/годин та вартість однієї людино/години).
- (109) Також Відповідачі кожну сторінку своїх тендерних пропозицій з розрахунком витрат на виконання робіт (послуг) за орієнтовним технічним завданням однаково завантажено окремими файлами.
- (110) Таблиця з розрахунком витрат на виконання робіт (послуг) за орієнтовним технічним завданням товариства з обмеженою відповідальністю «АВТО – МАСТЕРОК» має інше оформлення та відрізняється від аналогічних таблиць Відповідачів (візуально інше оформлення, зазначено іншу кількість людино/годин та вартість однієї людино/години тощо).
- (111) У Торгах № 2 в тендерних пропозиціях Відповідачів міститься ряд документів, які є схожими за зовнішнім та текстовим наповненням при тому, що відповідно до тендерної документації Торгів № 2, форма таких документів мала бути довільною. Схожості виявлені у наступних документах:
- інформації щодо наявності / відсутності заборгованості зі сплати податків і зборів;
 - інформації щодо не притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
 - технічні вимоги до предмета закупівлі у таблицях з розрахунками витрат на виконання робіт (послуг) за технічним завданням.
- (112) Отже, зазначена схожість в оформленні зазначених вище документів свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах № 1 – 2.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (113) Територіальним відділенням встановлено, що поведінка ФОП Шпильового В. В. та ФОП Попович Н. І. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (114) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь – якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій – небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (115) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (116) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо

формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

- (117) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, участь ФОП Шпильового В. В. та ФОП Попович Н. І. у Торгах № 1 - 2 є домовленістю, внаслідок якої усунуто конкуренцію між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання Замовником переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів торгів.
- (118) Внаслідок такої взаємодії, конкуренцію між Учасниками було усунуто, чим було спотворено результати Торгів № 1 – 2, оскільки саме здійснення конкурентного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.
- (119) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів або послуг з учасником, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам тендеру.
- (120) Отже, встановлені у справі № 03-22-03/18 обставини у їх сукупності свідчать про те, що ФОП Шпильовий В. В. та ФОП Попович Н. І. на всіх стадіях підготовки та подачі пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах № 1 – 2 були обізнані щодо участі кожного із них у Торгах № 1 - 2, що підтверджується, зокрема, наступним:
- обізнаність Попович Нелі Іванівни щодо господарської діяльності ФОП Шпильового В. В. та можливість проводити будь – які банківські операції від його імені;
 - відсутність у ФОП Попович Н. І. СТО з необхідним обладнанням та працівників з відповідною кваліфікацією для надання послуг у Торгах № 1 – 2;
 - використання ФОП Попович Н. І. СТО ФОП Шпильового В. В. при наданні послуг по Торгах № 2;
 - використання Відповідачами одних і тих же ІР адрес задля участі у Торгах № 1 – 2;
 - перебування Відповідачів за однією адресою;
 - використання спільних засобів зв'язку;
 - схожість в оформленні документів у тендерних пропозиціях Відповідачів під час участі у Торгах № 1 - 2, що не може бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, та свідчить про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (121) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації та участі в торгах:
- «Послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів» (номер процедури закупівлі UA-2016-11-09- 000409-а), проведених Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області;
 - «Послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів» (номер процедури закупівлі UA-2017-09-22-001280-b), проведених Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області,
- діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель за Законом України "Про публічні закупівлі".
- (122) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули

конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (123) На подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано сторонам у Справі, ФОП Шпильовий В. В. листом від 29.03.2019 б/н та ФОП Попович Н. І. листом від 29.03.2019 б/н надали свої заперечення.
- (124) У наданих запереченнях Відповідачів зазначено, що Попович Неля Іванівна паралельно працює касиром на приватному підприємстві «АГТ» (вул. Вернигори, 4, оф. 401, м. Черкаси), відповідно саме нею використовувався номер телефону – 63 98 50 та закріплені за цією адресою ІР адреси, які одночасно використовували Учасники при здійсненні господарської діяльності.
- (125) При цьому Попович Неля Іванівна зазначила, що допомагала ФОП Шпильовому В. В. з поданням звітності до Головного управління ДФС у Черкаській області та Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області.
- (126) Крім того, Відповідачами зазначено, що вони консультувалися між собою щодо Торгів № 1 – 2. Зокрема, ФОП Попович Н. І. консультувалася з ФОП Шпильовим В. В. щодо правильності подачі документів та як брати участь у Торгах № 1 – 2.
- (127) Зазначене підтверджує висновки Відділення про обізнаність Попович Нелі Іванівни щодо господарської діяльності ФОП Шпильового В. В., використання спільних засобів зв'язку, пов'язаність господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності і відповідно узгодження своїх дій під час участі у Торгах № 1 – 2 та не спростовує факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (128) Листом від 10.04.2019 б/н представником ФОП Попович Н. І. та ФОП Шпильового В. В. за довіреністю від 29.05.2018 Михном Р. М. повідомлено, що ФОП Попович Н. І. та ФОП Шпильовий В. В. з висновками у справі № 03-22-03/18 згідні та порушення визнають.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (129) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок територіального відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- обізнаності Попович Нелі Іванівни щодо господарської діяльності ФОП Шпильового В. В. та можливості проводити будь – які банківські операції від його імені;
 - відсутності у ФОП Попович Н. І. СТО з необхідним обладнанням та працівників з відповідною кваліфікацією для надання послуг у Торгах № 1 – 2;
 - використання ФОП Попович Н. І. СТО ФОП Шпильового В. В. при наданні послуг по Торгах № 2;
 - використання Відповідачами одних і тих же ІР адрес задля участі у Торгах № 1 – 2;
 - перебуванні Відповідачів за однією адресою;
 - використанні спільних засобів зв'язку;
 - схожості в оформленні документів у тендерних пропозиціях Відповідачів під час участі у Торгах № 1 - 2 є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів № 1 – 2.

- (130) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (131) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (132) Відповідно до податкової декларації про майновий стан і доходи ФОП Шпильового В. В. сума одержаного доходу від провадження господарської діяльності (додаток Ф 2) за 2018 рік становив 2 366 860,00 (два мільйони триста шістьдесят шість тисяч вісімсот шістьдесят) гривень 00 копійок (інформація, надана ФОП Шпильовим В. В. листом від 06.03.2019 б/н).
- (133) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи – підприємця ФОП Попович Н. І. (лист від 06.03.2019 б/н) за 2018 рік обсяг доходу становив 696 582,00 (шістсот дев'яносто шість тисяч п'ятсот вісімдесят дві) гривні 00 копійок.
- (134) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України враховані такі обставини:
- ФОП Шпильовим В. В. та ФОП Попович Н. І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції визнано.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Шпильовий Володимир Володимирович (бульв. Шевченка, 305, кв. 8, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний номер фізичної особи – платника податків 2907101753) і фізична особа – підприємець Попович Неля Іванівна (вул. Горького, буд. 12/1, кв. 33, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний номер фізичної особи – платника податків 2575602182) вчинили

порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів» (номер процедури закупівлі UA-2016-11-09- 000409-a), проведених Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накладати на фізичну особу – підприємця Шпильового Володимира Володимировича штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.
3. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накладати на фізичну особу – підприємця Попович Нелю Іванівну штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.
4. Визнати, що фізична особа – підприємець Шпильовий Володимир Володимирович (бульв. Шевченка, 305, кв. 8, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний номер фізичної особи – платника податків 2907101753) і фізична особа – підприємець Попович Неля Іванівна (вул. Горького, буд. 12/1, кв. 33, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний номер фізичної особи – платника податків 2575602182) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Послуги з технічного обслуговування та ремонтування автомобілів» (номер процедури закупівлі UA-2017-09-22-001280-b), проведених Головним управлінням Національної поліції в Черкаській області.
5. За порушення, зазначене у пункті 4 цього рішення, накладати на фізичну особу – підприємця Шпильового Володимира Володимировича штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.
6. За порушення, зазначене у пункті 4 цього рішення, накладати на фізичну особу – підприємця Попович Нелю Іванівну штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,
голова Відділення

Ю.С. Чемич