



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЧЕРКАСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

08.11.2017

м. Черкаси

№ 20-р/к

Справа № 04-28-07/17

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 04-28-07/17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «АГРОПРОМ-1992» (вул. Б.Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18001, ідентифікаційний код юридичної особи 14189030) та подання з попередніми висновками у справі від 19.10.2017 № 194/04-пв,

В С Т А Н О В И Л А :

Розпорядженням адміністративної колегії Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.07.2017 № 20-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення приватним підприємством «АГРОПРОМ-1992» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

У ході розгляду справи встановлено наступне.

Черкаським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України здійснювався розгляд справи № 04-22-01/16 за ознаками вчинення порушення приватним підприємством «НОВОБУД-2008» та товариством з обмеженою відповідальністю «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів (закупівля робіт з реконструкції вул. Менделєєва від вул. Санаторної до вул. Ярослава Галана у (I черга) у м. Черкаси проведених Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради, оголошення про проведення процедури закупівлі № 138038, "ВДЗ" 120 від 29.06.2016.

У зв'язку з вищезазначеним, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктів 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (із змінами), до приватного підприємства «АГРОПРОМ-1992» (надалі - ПП «АГРОПРОМ-1992», Підприємство) на адресу: вул. Б.Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18001, було направлено вимогу голови

територіального відділення від 19.06.2017 № 04/972 «Про надання інформації» (надалі - Вимога), якою у 10-денний строк з дня її отримання вимагалось надати територіальному відділенню інформацію та відповідні копії документів.

У Вимозі було зазначено, що статті 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачають, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки і суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Підприємство у Вимозі також було попереджене про те, що за невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України передбачена відповідальність, а саме: відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дії у вигляді неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього ж Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 18002 0773401 2 Вимога була отримана ПП «АГРОПРОМ-1992» 21 червня 2017 року. Отже, останній день надання Підприємством інформації на Вимогу припав на 03.07.2017 (оскільки 01 та 02 липня 2017 року припадали на вихідні дні).

ПП «АГРОПРОМ-1992» листом від 03.07.2017 № 11 (вх. № 2181/04 від 05.07.2017) надало інформацію на Вимогу.

Однак, при аналізі відповіді наданої Підприємством встановлено, що інформацію на Вимогу подано в неповному обсязі, зокрема:

- на пункт 4 Вимоги - інформація надана не в повному обсязі, а саме: не надано інформацію відповідно до таблиці, що була наведена у Вимозі;
- на пункти 5 та 7 Вимоги - інформацію не надано;
- на пункт 6 Вимоги - інформація надана не в повному обсязі, а саме: не надано перелік та копії документів, що підтверджують право власності на автомобілі та спецтехніку, які належали ПП «АГРОПРОМ-1992» у 2016 році, а лише зазначено їх кількість.

Звернень щодо подовження строку для підготовки відповіді та надання роз'яснень по суті поставлених питань у Вимозі від Підприємства до територіального відділення не надходило.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині:

- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;
- здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведені перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління і контролю, їх посадових осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» чітко визначено повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, серед яких зазначено, що при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та інших передбачених законом

випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління і контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, такі дії приватного підприємства «АГРОПРОМ-1992» щодо подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення від 19.06.2017 № 04/972 у встановленій головою територіального відділення строк, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідачеві у справі, відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України 29.06.1998 №169-р), копію подання з попередніми висновками у справі для надання своїх зауважень та заперечень направлено з супровідним листом територіального відділення від 19.10.2017 № 04/1681.

ПП «АГРОПРОМ-1992» не погодилось із висновками, викладеними у поданні та листом 30.10.2017 № 21 надало свої зауваження.

Так, у листі зазначено: *«ПП «Агропром 1992» не брало участі у тендерах стосовно ремонту доріг чи споруд, не співпрацювало та не передавало техніку чи обладнання в оренду ПП «Новобуд 2008» чи іншим суб'єктам господарювання, а значить не зобов'язане надавати інформацію, оскільки не підпадає під дію ЗУ «Про захист економічної конкуренції.»* (мова оригіналу).

Вказане заперечення не може бути враховане, оскільки Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Крім того, слід зазначити, що законодавство про захист економічної конкуренції та інші нормативно-правові акти не передбачають, що вимоги про надання інформації мають направлятися лише до суб'єктів господарювання у діях яких вбачаються ознаки вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Також, у вищезазначеному листі Підприємство зазначило про підстави щодо надання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення від 19.06.2017 № 04/972, а саме:

- на пункт 4 вимоги надана інформація тільки про керівника та бухгалтера, оскільки інші працівники відмовились надавати персональну інформацію про себе відповідно до

Закону України «Про захист персональних даних». На пункт 6 Вимоги зазначено: *«ПП «Агропром-1992» надало інформацію про наявність техніки на балансі підприємства; Ця інформація є доступною та відкритою.»* (мова оригіналу).

Зазначені пояснення не можуть бути взяті до уваги, оскільки не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- на пункти 5-7 Вимоги інформація не надана у зв'язку з віднесенням її до такої, що містить комерційну таємницю, зокрема: *«Розголошення відомостей про контрагентів, їх персональні дані, суму договору та предмет договору, можна віднести до комерційної таємниці»* (мова оригіналу).

Зазначені твердження ПП «АГРОПРОМ-1992» не звільняють Підприємство від обов'язку щодо надання інформації на вимогу голови територіального відділення, виходячи з наступного.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню та оприлюдненню. За розголошення комерційної таємниці працівники Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень несуть відповідальність, встановлену законом.

Окрім цього, територіальним відділенням у Вимозі зазначалось, що у разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації) суб'єкт зобов'язаний: зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації з обмеженим доступом.

Крім того, виходячи із положень норм чинного законодавства голова територіального відділення наділений повноваженнями вимагати у ПП «АГРОПРОМ-1992» відповідну інформацію, а Підприємство, у свою чергу, зобов'язане в повному обсязі надати інформацію та копії документів, що запитувалась вимогою від 19.06.2017 № 04/972.

Згідно із абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Підприємством інформацію про дохід (виручку) за 2016 рік не надано.

Головне управління ДФС у Черкаській області відмовило територіальному відділенню у наданні інформації про дохід (виручку) ПП «АГРОПРОМ-1992» за 2016 рік.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції не припинено.

Виходячи із викладеного, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року

№ 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

В И Р І Ш И Л А:

1. Визнати дії приватного підприємства «АГРОПРОМ-1992» (вул. Байди Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18001, ідентифікаційний код юридичної особи 14189030) щодо подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення від 19.06.2017 № 04/972 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинене порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення накладити на приватне підприємство «АГРОПРОМ-1992» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,
голова Відділення

Ю.С. Чемич