



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЧЕРКАСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

07.09.2017

м. Черкаси

№ 13-р/к

Справа № 04-22-09/17

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 04-22-09/17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕХПРОДСЕРВІС» (вул. Припортова, 22-А, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний код юридичної особи - 32654037) та товариством з обмеженою відповідальністю «ЛИГО СЕРВІС» (вул. Припортова, 22-А, м. Черкаси, 18016, ідентифікаційний код юридичної особи - 24348676) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі від 14.08.2017 № 131/04-пв,

В С Т А Н О В И Л А:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ.

Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у справі, стосуються спотворення результатів торгів на з закупівлю «код ДК 016:2010-29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015-3492100-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилосос VKM 3000&4000 (або еквівалент) проведених Маріупольським комунальним підприємством зеленого будівництва Донецької області.

2. СТОРОНИ.

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛИГО СЕРВІС» (надалі – ТОВ «ЛИГО СЕРВІС») є юридичною особою відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, номер запису 1 026 120 0000 004830 від 31.01.2006.

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» є оптова торгівля сільськогосподарськими машинами та устаткуванням (КВЕД 46.41).

Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХПРОДСЕРВІС» (надалі – ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС») є юридичною особою відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, номер запису 1 026 120 0000 000017 від 20.07.2004.

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (КВЕД 46.69).

Виходячи з наведеного, ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» (надалі Учасники) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» зареєстровані за однією адресою, а саме: вул. Припортова, 22-А (колишня вул. Героїв Сталінграда), м. Черкаси. Однак, офісні

приміщення суб'єктів господарювання знаходяться у різних частинах адміністративної будівлі Бізнес-центру «Митниця».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ.

Черкаським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 18.01.2017 № 8-01/12063 д-2 проведено дослідження на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, під час проведення Маріупольським комунальним підприємством зеленого будівництва Донецької області конкурсної процедури з закупівлі «код ДК 016:2010-29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015-3492100-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилосос VKM 3000&4000 (або еквівалент), яка проводилась у 2016 році.

Розпорядженням адміністративної колегії Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.05.2017 № 15-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення порушення ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» та ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі проведеної Маріупольським комунальним підприємством зеленого будівництва Донецької області на закупівлю – «код ДК 016:2010-29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015-3492100-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилосос VKM 3000&4000 (або еквівалент) (номер процедури закупівлі UA-2016-10-13-001140-b).

У ході збирання та аналізу доказів у справі встановлено.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ.

Маріупольським комунальним підприємством зеленого будівництва (надалі – Замовник) у жовтні-грудні 2016 року проведено процедуру закупівлі автомобіля спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015-34921000-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилосос VKM 3000&4000 (або еквівалент) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (надалі – Процедура закупівлі).

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) 13 жовтня 2016 року о 16:53 за номером UA-2016-10-13-001140-b.

Процедура закупівлі проводилась відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

Строк поставки товару – з дати підписання товару до 25.12.2016.

Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 31.10.2016 до 10.00.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої тендерні пропозиції (надалі – Пропозиції) надали наступні учасники:

- товариство з обмеженою відповідальністю «АВТО-РЕГІОН» (надалі – ТОВ «АВТО-РЕГІОН») (03150, м. Київ, вул. Андрі Барбюса, 5-А, ідентифікаційний код юридичної особи - 32982101), цінова пропозиція - 2 968 000,00 (два мільйони дев'ятсот шістьдесят вісім тисяч) грн.;

- ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» (18016, м. Черкаси, вул. Припортова, 22-А (колишня вул. Героїв Сталінграда) ідентифікаційний код юридичної особи - 24348676), цінова пропозиція - 3 000 000,00 (три мільйони) грн.;

- ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» (18005, м. Черкаси, вул. Припортова, 22-А (колишня вул. Героїв Сталінграда), ідентифікаційний код юридичної особи - 32654037), цінова пропозиція - 3 000 000,00 (три мільйони) грн.

Аукціон щодо визначення переможця Процедури закупівлі відбувся 01.11.2016 об 11:00.

Розкриття тендерних пропозицій відбулось 01.11.2016

Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 21.11.2016 № 80, який розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу 21.11.2016, пропозиція ТОВ «АВТО-РЕГІОН» була відхилена Замовником на підставі п.п. 4 п. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі», оскільки не відповідала умовам тендерної документації.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб - порталі Уповноваженого органу, Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі ТОВ «ЛИГО СЕРВИС», яке запропонувало ціну предмету закупівлі - 2 755 000,00 грн. (протокол тендерного комітету Замовника від 21.11.2016 № 80).

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 21.11.2016.

Відповідно до протоколу тендерного комітету Замовника від 23.12.2016 № 116, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу Процедура закупівлі була відмінена Замовником відповідно до абзацу 7 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі».

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС», як окремі суб'єкти господарювання, які беруть участь у Процедурі закупівлі є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть вплинути на конкуренцію.

Разом з тим, за результатами аналізу пропозицій Учасників, документації конкурсних торгів Замовника, а також матеріалів, отриманих у ході розгляду справи встановлено обставини, які свідчать про те, що ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі з метою забезпечення перемоги одному з них, що підтверджується наступним.

5.1. Подання Учасниками пропозицій конкурсних торгів з однієї ІР адреси.

Діюча в Україні протягом 2016-2017 років система публічних закупівель передбачає здійснення закупівель через електронну систему закупівель частиною якої є авторизовані електронні майданчики через які відбувається реєстрація учасників та замовників торгів, автоматичне розміщення, отримання і передання інформації та документів під час проведення процедур закупівель, користування сервісами з автоматичним обміном інформацією тощо.

Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» з 01.08.2016 проведення процедур через електронну систему стало обов'язковим для всіх замовників, що здійснюють закупівлю товарів, робіт і послуг за вказаним Законом.

За інформацією, наданою державним підприємством «ПРОЗОРРО» (лист від 13.02.2017 №206/204/07), ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» приймали участь у Процедурі закупівлі через авторизований електронний майданчик товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі. онлайн» (м. Київ) (надалі - ТОВ «Держзакупівлі.онлайн»).

ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» (лист від 09.03.2017 №090317-2) надало реєстраційні дані Учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» зареєстроване на майданчику 25.10.2016 о 11:43:00, контактною особою визначено Бутка Сергія Володимировича, тел. (0472)329354, ел. пошта sergeybutko@yahoo.com.
- ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» зареєстроване на майданчику 09.07.2015 о 11:49:00, контактною особою визначено Бабака Андрія Володимировича, тел. (063)9650245, ел. пошта mail@ligo.ck.ua.

Одночасно, ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» повідомило, що учасники для участі у Процедурі закупівлі подавали свої пропозиції та брали участь у аукціоні з ІР адреси – **109.122.62.94** (таблиця 1).

Таблиця 1

Учасник	Час публікації пропозицій	ІР подання пропозиції	Початкова цінова пропозиція,	1 раунд аукціону	2 раунд аукціону	3 раунд аукціону

			грн..			
ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС»	На порталі 27.10.2016 В ЦБД* 27.10.2016 11:56	109.122.62.94	3 000 000, 0	2 970 000,0	2 970 000,0	2 970 000,0
ТОВ «ЛИГО СЕРВІС»	На порталі 28.10.2016 В ЦБД* 27.10.2016 11:54	109.122.62.94	3 000 000, 0	2 967 000,0	2 900 000,0	2 755 000,0
ТОВ «АВТО- РЕГІОН»	На порталі 28.10.2016 В ЦБД* 27.10.2016 11:54	176.104.91.104	2 968 000,0	2 938 000,0	2 899 000,0	2 750 000,0

* ЦБД – центральна база даних електронної системи державних закупівель.

Згідно з інформацією сайту «2 IP.UA», IP – адреса **109.122.62.94** належить провайдеру товариству з обмеженою відповідальністю «Фірма «МегаСтайл -Сервіс» (м. Черкаси) (надалі – ТОВ «Фірма «МегаСтайл - Сервіс»).

За інформацією наданою ТОВ «Фірма «МегаСтайл - Сервіс» (лист від 27.04.2017 № 217) між товариством та ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» укладено договір про надання доступу до мережі Інтернет від 07.09.2010 №11005.

Одночасно, ТОВ «Фірма «МегаСтайл - Сервіс» повідомило, що з ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» господарських відносин не існує.

Також ТОВ «Фірма «МегаСтайл - Сервіс» (лист від 30.06.2017 № 331) повідомило, що для надання доступу до мережі Інтернет використовує діапазон IP – адрес з 109.122.0.0 по 109.122.63.255.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про телекомунікації» Інтернет це – всесвітня інформаційна система загального доступу, яка логічно зв'язана глобальним адресним простором та базується на Інтернет-протоколі, визначеному міжнародними стандартами.

IP адреса є загальновживаним терміном (скорочення від англ. Internet Protokol Address) – унікальна мережева адреса вузла в комп'ютерній мережі, побудованій за протоколом IP. У мережі Інтернет потрібна глобальна унікальність адреси. У випадку роботи в локальній мережі потрібна унікальність адреси в межах мережі.

IP адреси є статичні та динамічні. Статична (постійна, незмінна) IP адреса призначається користувачем у налаштуваннях пристрою або призначається автоматично при підключенні пристрою до мережі і не може бути присвоєна іншому пристрою.

ТОВ «Фірма «МегаСтайл - Сервіс» (лист від 21.07.2017 № 406) повідомило, що для підключення до мережі Інтернет ТОВ «ЛИГО СЕРВІС», у період з 1 липня по 21 липня 2017 року, надано IP – адресу **109.122.62.94**, яка є статичною (постійною).

Таким чином, можна зробити висновок, що дана IP – адреса була надана ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» при підключенні до мережі Інтернет на підставі договору від 07.09.2010 №11005.

Працівниками територіального відділення з метою забезпечення доказів у справі було здійснено позапланову перевірку ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС».

Так, у ході позапланової перевірки ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» менеджером Бабаком Андрієм Володимировичем надано письмові пояснення під протокол від 23.05.2017, що *«На момент формування пропозиції для участі в процедурі закупівлі UA-2016-10-13-001140-в готувалося на комп'ютері з IP – адресою 109.122.62.94»* (мовою оригіналу).

У ході позапланової перевірки ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» територіальним відділенням було встановлено, що доступ до мережі Інтернет здійснюється відповідно до укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «НЕОКОМ-СЕРВІС» (м. Черкаси) (надалі – ТОВ «НЕОКОМ-СЕРВІС») договору від 31.10.2003 № 3110031/N72.

ТОВ «НЕОКОМ-СЕРВІС» листом від 26.06.2017 №28 повідомило, що у 2015-2017 роках використовував блоки IP адрес: 212.82.217.0/24.

Таким чином, враховуючи вищезазначене, та те, що ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» укладено договори для доступу до мережі Інтернет з різними провайдерами, за якими закріплені різні діапазони IP адрес, пропозиції учасників для участі у Процедурі закупівлі на авторизований електронний майданчик повинні були подаватися з різних IP адрес.

Такі дії Учасників щодо подачі документів на авторизований електронний майданчик для участі у Процедурі закупівлі з однієї IP адреси доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.

5.2. Обмін та отримання документації для участі у процедурі закупівлі.

Під час позапланової перевірки директором ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» було надано пояснення, що підготовку документації для участі у Процедурі готував менеджер Бабак Андрій Володимирович.

При перевірці поштової скриньки Бабака Андрія Володимировича mail@ligo.ck.ua були виявлені електронні файли (фото 1), які були відправлені на електронну пошту ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС», а саме:

- «Рахунок – фактура від 25 жовтня 2016 року № 32654037251025016-45/1 «Учасника» - ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» (час відправлення **11.45** год., 25.10.2016) (оплата реєстрації згідно з додатком № 32654037251025016-45/1 до Договору приєднання до Регламенту № 32654037251025016-45 від 25.10.2016);
- «Договір» на ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» (час відправлення **15.49** год., 25.10.2016);
- «Документи для тендера» направлений на офіційну електронну адресу ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» ([tps.@neocm.com](mailto:tps@neocm.com)) (час відправлення **11.10** год., 25.10.2016)

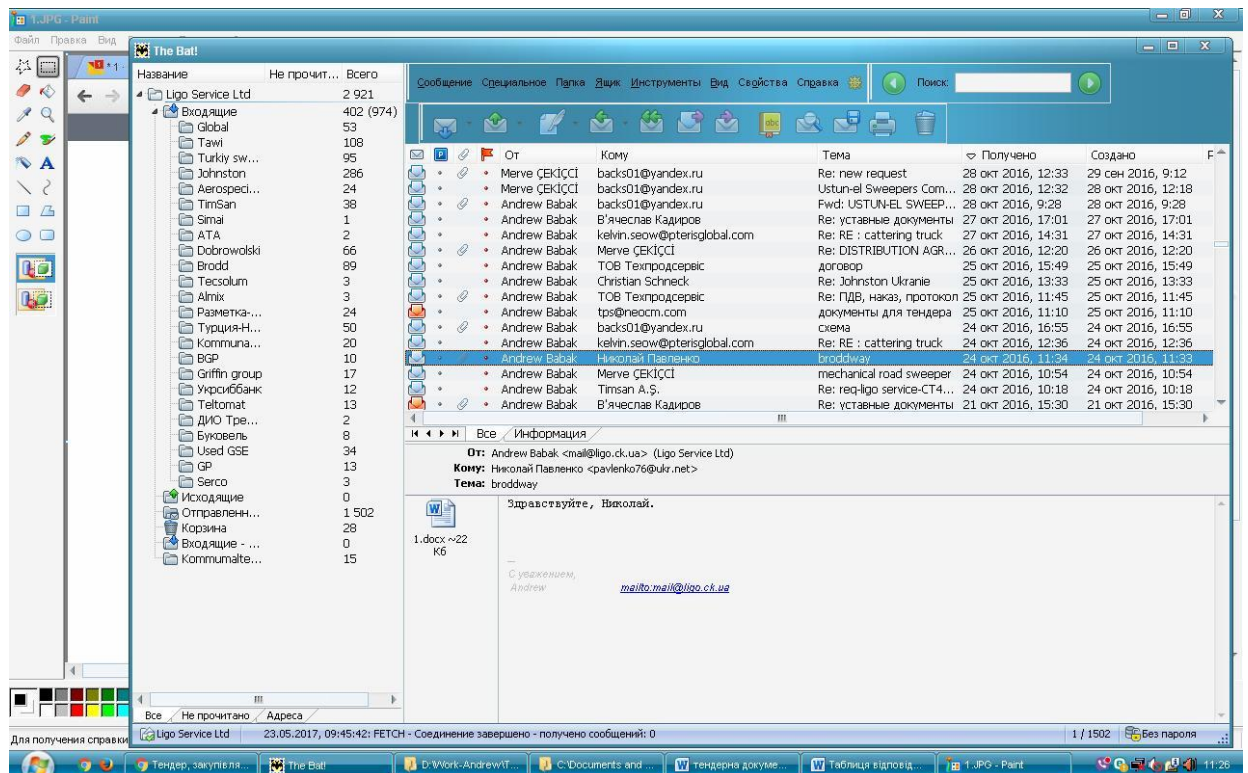


Фото 1

На питання поставлене у ході перевірки щодо знаходження рахунку - фактури ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» у поштовій скриньці менеджера ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» Бабака Андрія Володимировича останнім надані наступні пояснення: «... після додаткового службового розслідування було виявлено, що даний документ був отриманий нами випадково, разом із іншими документами на заправку катриджів офісних приміщень від фізичної особи Голуба І.В. нашому Товариству та іншим компаніям бізнес-центру «Митниця» (вул. Героїв Сталінграду 22а). Після отримання цього документа, він був від

сканований та відправлений працівником ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» Бабак А.В. на електронну адресу ТОВ «Техпродсервіс.» (мовою оригіналу).

Однак вищезазначене не відповідає дійсності та спростовується наступним.

За інформацією ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» (лист від 22.06.2017 №220617-1), «... договір приєднання до Регламенту авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.онлайн» №3265403725102016-45 від 25.10.2016 поштовим зв'язком на адресу ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» не надсилався.

Рахунок – фактура (оплата реєстрації чи поповнення балансу) формується майданчиком у автоматичному режимі, завантажується Користувачем самостійно зі свого персонального кабінету на майданчику.

Рахунок – фактура № 3265403725102016-45/1 від 25.10.2016 року, на електронну адресу ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» майданчиком не надсилався.

Після реєстрації ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» на електронному майданчику, 25.10.2016 року у персональний кабінет товариства майданчиком було направлено наступні документи: ДОГОВІР приєднання до Регламенту авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі. онлайн» та додаток № 3265403725102016-45/1 від 25.10.2016 (Рахунок-фактура №3265403725102016-45/1 від 25.10.2016 року). Зазначені у попередньому реченні документи сформовані майданчиком 25.10.2016 об 11.год 44 хв.». (мовою оригіналу).

Таким чином, все вищезазначене підтверджує той факт, що менеджер ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» Бабак Андрій Володимирович мав доступ до персонального кабінету ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС».

Отже Учасники, були обізнані про участь один одного в Процедурі закупівлі, спільно готували та з одного комп'ютера ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» подавали свої пропозиції на авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі. онлайн».

Крім того, зазначене свідчить про надання ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» активної допомоги своєму конкуренту під час підготовки тендерної пропозиції у Процедурі закупівлі. За умови справжньої конкуренції (змагальності) між Учасниками, ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» утрималось би надавати подібну допомогу ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС».

5.3. Надання поворотної фінансової допомоги.

За результатами аналізу інформації ПАТ «УкрСиббанк» наданою листом від 10.07.2017 №13-2-3/735 «БІ» (вх.12.07.2017 №2297/04) та ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 11.07.2017 № Е.30.0.0.0/4-82770 БТ (вх. від 14.07.2017 №2317/04) встановлено, що ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» здійснювало перерахування грошових коштів у вигляді поворотної фінансової допомоги ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС».

Відомості про рух грошових коштів ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

«Конфіденційна інформація»

Надання один одному, поворотної фінансової допомоги протягом 2016 року, свідчить про єдність економічних інтересів у Учасників та відсутність конкуренції між ними.

Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.

Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі № 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи.

Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.

Отже, взаємовідносини між ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» та ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» та ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.

Тобто, ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йшло на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансово підтримати свого конкурента.

Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, та за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеною фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.

Надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Учасників та є підставою для усунення конкуренції між собою.

5.4. Зазначення номеру телефону конкурента на документах та наявність взаємозв'язків між суб'єктами господарювання.

За інформацією ПАТ «Укртелеком» наданою листом від 30.05.2017 №1517-вих-800731-00922-2017 встановлено наступне:

- ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» протягом 2012-2016 років та 5 місяців 2017 року у відповідності до укладеного договору про надання телекомунікаційних послуг від 02.02.2011 № 15529 використовувало телефони **(0472)73-25-15**, (0472)73-16-10, (0472) 73-25-20;

- ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» протягом 2012-2016 років та 5 місяців 2017 року у відповідності до укладеного договору про надання телекомунікаційних послуг від 23.10.2009 №13066 використовувало телефони (0472)32-03-09, (0472)32-93-54.

ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» у пакеті своїх пропозицій для підтвердження відповідності встановленим кваліфікаційним критеріям наведеним у додатку 2 тендерної документації Замовника подало довідку про виконання аналогічного договору щодо предмету закупівлі та договір від 13.01.2012 №120601 укладений з ТОВ «СКОРЗОНЕРА» (м. Івано-Франківськ).

У пункті XII «Місцезнаходження та банківські реквізити сторін» зазначеного договору вказано «Продавець: ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» і зазначено № телефону **(0472) 73 -25- 15** (який належить ТОВ «ЛИГО СЕРВІС»).

Також, територіальним відділенням встановлено, що між Учасниками протягом серпня-грудня 2016 року відбувалось телефонне спілкування.

Так, ПАТ «Укртелеком» листом від 24.07.2017 №2006-вих-800731-800922-2017 надано деталізація телефонних дзвінків ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС». Інформацію про вищезазначене наведено в таблицях 3, 4.

«Конфіденційна інформація»

Таблиця 4

«Конфіденційна інформація»

Вказані обставини підтверджують узгоджену поведінку Учасників, яка тривала як до, так і в період проведення Процедури закупівлі, а також і після проведення Процедури закупівлі та охоплювала значний часовий проміжок.

Отже, Учасники знаходились у системі інформаційного обміну у вигляді регулярних контактів та особистого спілкування. Зазначені обставини дають підстави вважати, що Учасники під час участі у Процедурі закупівлі мали можливість обміну інформацією у вигляді телефонного спілкування, в тому числі з питань участі у Процедурі закупівлі та стосовно підготовки документів передбачених для подання у складі конкурсних пропозицій, що дозволяє приймати оперативні рішення щодо коригування власної конкурентної поведінки.

5.5 Ідентичні документи щодо обладнання торгівельної марки «Ustun-EL».

Обома Учасниками запропоновано на Процедурі закупівлі еквівалент зазначеного Замовником товару, виробником якого є Компанія «USTUN-EL» (Туреччина).

Так, у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» надано довідку Компанії «Ustun-EL» про те, що вона підтверджує, що ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» надано дистриб'юторські права на продаж та здійснення сервісного обслуговування обладнання торгівельної марки USTUN-EL на території України до 31 грудня 2017 року (довідка від 03.01.2016).

ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» також у складі пропозицій конкурсних торгів надано довідку Компанії «USTUN-EL» про те, що вона підтверджує, що ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» надано дистриб'юторські права на продаж та здійснення сервісного обслуговування обладнання торгівельної марки USTUN-EL на території України до 31 грудня 2017 року (довідка від 06.01.2016).

Разом з тим, слід зазначити, що тільки ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» укладена з Компанією «USTUN-EL» дистриб'юторська угода, яка є чинною до 31.12.2017, відповідно до якої ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» надано ексклюзивні права на реалізацію машин та запасних частин на території України.

ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» не мало на момент проведення Процедури закупівлі ніяких договірних відносин з Компанією «USTUN-EL» та жодних Дистриб'юторських угод.

Одночасно, при аналізі документів поданих Учасниками для участі у Процедурі закупівлі встановлено, що ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» запропоновано у якості еквіваленту до предмету закупівлі одну й ту ж саму машину вакуумний дорожній пілосос, виробництва USTUN-EL (Туреччина), на базі шасі IvecoEuroCargo 150 E 21, модель 6 м³, номер двигуна F4AE411CC024001433408, номер шасі – ZCFA7LFX02658041, власником якого відповідно до змісту сертифікату відповідності щодо індивідуального затвердження завершеного колісного транспортного засобу від 27.09.2016 №UA.004.07298-16 виданого державним підприємством «Український центр з

питань сертифікації та захисту прав споживачів» є ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» (п.52 Сертифікату).

Державне підприємство «Український центр з питань сертифікації та захисту прав споживачів» листом від 04.08.2017 № 167 надало інформацію, що за видачею сертифікату відповідності щодо індивідуального затвердження завершеного колісного транспортного засобу USTUN-EL на базі IvecoEuroCargo 150 E 21, ідентифікаційний номер КТЗ – ZCFA7LFX02658041 зверталось ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» з повним пакетом необхідних документів у тому числі інвойсом та декларацією відповідності.

Інвойс (англ.invoice) – це документ в міжнародній комерційній діяльності, що надається продавцем іноземному покупцеві. В інвойсі позначені: товари, їх кількість, ціна та умови поставки, характеристики товару (колір, вага і т.п.), відомості про постачальника і покупця. Факт виписки інвойсу говорить про те, що покупець зобов'язаний оплатити товар відповідно до вказаних умов (звичайно, якщо товар постачається не по передоплаті).

Таким чином, вищезазначене підтверджує той факт, що зазначений колісний транспортний засіб USTUN-EL на базі IvecoEuroCargo 150 E 21, ідентифікаційний номер КТЗ – ZCFA7LFX02658041 був придбаний ТОВ «ЛИГО СЕРВИС».

Також у складі тендерної пропозиції ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» надано ідентичний сертифікат відповідності ЄС (фото 2) на запропонований предмет закупівлі - вакуумний дорожній пилосос, виробництва USTUN-EL (Туреччина), на базі шасі IvecoEuroCargo 150 E 21, модель 6 м³, номер двигуна F4AE411CC024001433408, номер шасі – ZCFA7LFX02658041. При цьому надано сертифікат відповідності на бланку ТОВ «ЛИГО СЕРВИС».



Фото 2

Зазначене свідчить про те, що під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» отримувало від ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» документи, які включило до складу своєї пропозиції.

За умови справжньої конкуренції (змагальності) між Учасниками, ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» утрималось би надавати подібну допомогу своєму конкуренту ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» під час підготовки документів для участі у Процедурі закупівлі.

Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Учасників до участі в Процедурі закупівлі з метою забезпечення перемоги у Процедурі закупівлі ТОВ «ЛИГО СЕРВИС».

5.6. Аналіз цінової поведінки Учасників.

Цінова пропозиція обох Учасників була ідентичною очікуваній вартості закупівлі Замовника і становила 3 000 000, 00 гривень. Інформація наведена в таблиці 5.

Таблиця 5

Учасник	Початкова цінова пропозиція, грн..	1 раунд аукціону	2 раунд аукціону	3 раунд аукціону
ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС»	3 000 000, 0	2 970 000,0	2 970 000,0	2 970 000,0
ТОВ «ЛИГО СЕРВІС»	3 000 000, 0	2 967 000,0	2 900 000,0	2 755 000,0
ТОВ «АВТО-РЕГІОН»	2 968 000,0	2 938 000,0	2 899 000,0	2 750 000,0

Слід зазначити, що поведінка ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» підчас участі у аукціоні була пасивною, зниження ціни товариством було здійснено лише один раз на відміну від інших учасників аукціону.

Відповідно до наданих ТОВ «ЛИГО СЕРВІС» пояснень, розрахунок ціни товару для участі у Процедурі закупівлі зроблено виходячи з наступного: «Вартість товару від виробника «USTUN-EL» (Туреччина) 61 000 Євро, транспортування 4 000 Євро, мито 5% та НДС 20 % - 1640 Євро. Загальна вартість Товару на умовах ДДР України: 83 549 Євро. За комерційним курсом з урахуванням можливих коливань курсу Євро остаточна вартість становить 2 506 200, 00 грн.». (мовою оригіналу).

ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» не надано пояснень яким чином ним було здійснено розрахунок ціни товару для участі у Процедурі закупівлі.

Таким чином, можливо зробити висновок, що в даних торгах ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВІС» не збиралося виграти торги, а виступало лише технічним гравцем та підготувало свою пропозицію для забезпечення перемоги ТОВ «ЛИГО СЕРВІС».

5.7. Неподання документів передбачених документацією конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу III Тендерної документації «тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки:

5) у разі, якщо учасник не є виробником предмету закупівлі відповідно до умов цієї тендерної документації, такий учасник повинен надати гарантії можливості поставки предмета закупівлі у кількості, гарантійними строками та в терміни, визначені цією тендерною документацією та тендерною пропозицією учасника торгів. У якості таких гарантій учасник надає:

Оригінал гарантійного листа виробника(ів) (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора, уповноваженого на це виробником, яким підтверджується можливість поставки (виготовлення) предмета закупівлі у кількості, гарантійними строками та в терміни, визначені цією тендерною документацією та тендерною пропозицією учасника торгів (повноваження представника, дилера, дистриб'ютора підтверджується копіями доручень або договорів про співпрацю, іншими документами виробника, якими виробник доручає представнику, дилеру, дистриб'ютору надавати зазначені гарантії);

та/або

копію договору(ів) з виробником(ами) або представником, дилером, дистриб'ютором виробника, положення якого(их) повинні передбачати поставку предмета закупівлі у кількості, гарантійними строками та в терміни, визначені цією тендерною документацією та тендерною пропозицією учасника торгів (повноваження представника, дилера, дистриб'ютора підтверджується копіями доручень або договорів про співпрацю, іншими документами виробника);

та/або

документи, що підтверджують наявність предмета закупівлі у власності учасника у кількості, передбаченій тендерною документацією та тендерною пропозицією». (мовою оригіналу).

У складі пропозиції ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» міститься документ, який складений іншою, ніж українська мова та його переклад, в якому зазначається наступне: «Компанія «USTUN-EL» підтверджує, що компанії «ЛИГО СЕРВИС» надано дистриб'юторські права на продаж та здійснення сервісного обслуговування обладнання торговельної марки «USTUN-EL» на території України».

У складі пропозиції ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» також міститься аналогічний документ, який складений іншою, ніж українська мова та його переклад, в якому зазначається наступне: «Компанія «USTUN-EL» підтверджує, що компанії «ТЕХПРОДСЕРВИС» надано дистриб'юторські права на продаж та здійснення сервісного обслуговування обладнання торговельної марки «USTUN-EL» на території України».

При цьому слід зазначити, що пропозиції ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» не містили документів, якими підтверджується можливість поставки (виготовлення) предмета закупівлі у кількості, гарантійними строками та в терміни, визначені тендерною документацією та тендерною пропозицією Учасників торгів.

При цьому слід зазначити, що обома Учасниками надано Гарантійні листи від свого імені однакового змісту та назви «Гарантійний лист від представника виробника» (фото 3, фото 4).

Отже, неподання обома Учасниками визначених тендерною документацією Замовника документів, підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у Процедурі закупівлі, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.



Фото 3

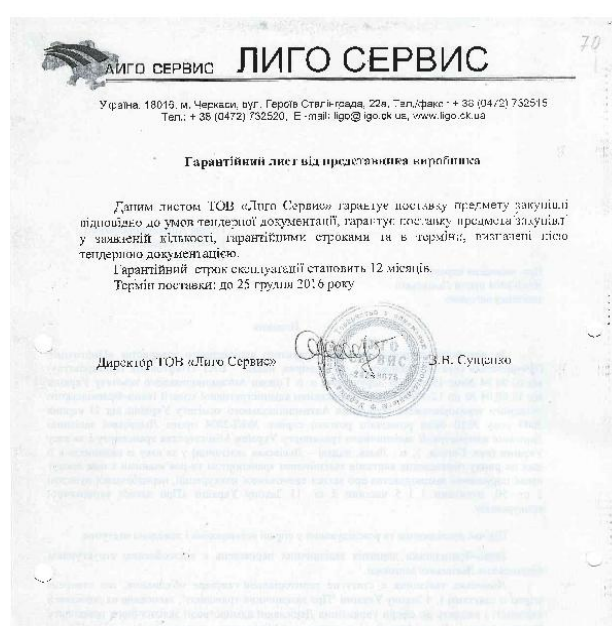


Фото 4

5.8 Схожість в оформленні документів Учасників, наданих у пропозиціях конкурсних торгів.

За результатами аналізу документації Процедури закупівлі виявлено, що ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів подали документи, які є ідентичними за формою, мають спільні риси оформлення, структуру текстового змісту, що не може пояснюватися випадковим збігом.

Так, обома Учасниками подані реєстри документів, які мають спільні особливості оформлення та структуру (фото, 5, фото 6), а саме:

- в обох випадках інформація викладена у табличній формі;
- у шапці таблиць назви стовбців однаково прописані жирним шрифтом;
- обидва Учасники у таблиці однаково прописують нумерацію сторінок, так у разі розміщення документа на одній сторінці у таблиці нумерація сторінок зазначається специфічно та вручну однаковим почерком: 1-1, 2-2.

№ п/п	Найменування документа	Класифікаційне відношення	№ сторінок документа
1	Регистр	1	1-1
2	Технічні умови	2	2-2
3	Довідка про виконання зобов'язань виконавця	3	3-3
4	Копія договору, виконавцем доставлено на адресу працівників замовника	4	4-4
5	Довідка про виконання зобов'язань виконавця для об'єкта Учасника в процесі процедури закупівлі, як зазначено статтею 17 Закону	5	5-5
6	Інформація про виконання зобов'язань виконавця за статтею 17 Закону	6	6-6
7	Інформація про задоволення за закупівлі об'єктами	7	7-7
8	Копія акта верифікації об'єкту закупівлі	8	8-8
9	Копія сертифікату якості БС	9	9-9
10	Копія акту приймання-здачі з матеріалами	10	10-10
11	Копія звітної документації про виконання виробничих	11	11-11
12	Копія свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ	12	12-12
13	Копія Статуту підприємства чи товариства	13	13-13
14	Копія протоколу зборів про призначення Сученка В.В. директором	14	14-14
15	Копія наказу про призначення Сученка В.В. директором	15	15-15
16	Проект договору	16	16-16
17	Довідка про задоволення замовника за статтею 17 Закону	17	17-17
18	Лист-гарантія щодо дотримання умов статті 17 Закону	18	18-18

Фото 5

Найменування документа	Номер сторінки
1. Реєстр документів	1-1
2. Технічні умови	2-2
3. Підтвердження готівкової особи на підписання документа в те чверно пропозиції та договору за результату зими торгів	3-3
4. Гарантія можливості готівкової особи закупівлі у відеоконференційними стрічками та в термін, визначений тендерною документацією та тендерною пропозицією учасника торгів	4-4
5. Інформація про задоволення замовника	5-5
6. Таблиця відповідності вимогам замовника до закупівлі Товариства технічними умовами та вимогам замовника замовника торгів	6-6
7. Копія сертифікату якості БС	7-7
8. Довідка виконання аналогічних договорів	8-8
9. Документи для підтвердження права на участь у процедурі закупівлі у відповідності до ст 17 Закону	9-9
10. Копія свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ	10-10
11. Копія Статуту підприємства	11-11
12. Згода з проектом договору	12-12
13. Довідка про задоволення замовника за статтею 17 Закону	13-13
Загальна кількість сторінок пропозиції	13

Фото 6

Тендерною документацією Замовника (пункт 3 розділу 3) на виконання вимог статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вимагалось надати довідки у довільній формі для підтвердження свого права на участь у процедурі закупівлі (вимоги до змісту довідки наведені у Додатку 3 Тендерної документації). Зокрема у Додатку 3 Тендерної документації зазначалось, що «...на підтвердження відсутності підстав, передбачених пунктах 2, 4, 5, 6, 10 ч. 1 (крім п. 1 і п. 7) та ч. 2 ст. 17 Закону, учасник подає інформацію в довільній формі (однією довідкою в довільній формі) за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності)».

ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» було надано однакові за змістом та оформленням довідки (фото, 7, фото 8):

- назва довідок у обох Учасників однакова, виконана жирним шрифтом заголовними (великими) літерами;
- довідки складаються з шести окремих абзаців однакового змісту, розділених пробілами, посилання на Закон кожен учасник прописав жирним шрифтом та розмістив в дужках в кінці речення;
- обома Учасниками у останньому абзаці довідки слово «заборгованість» вжито у називному відмінку.

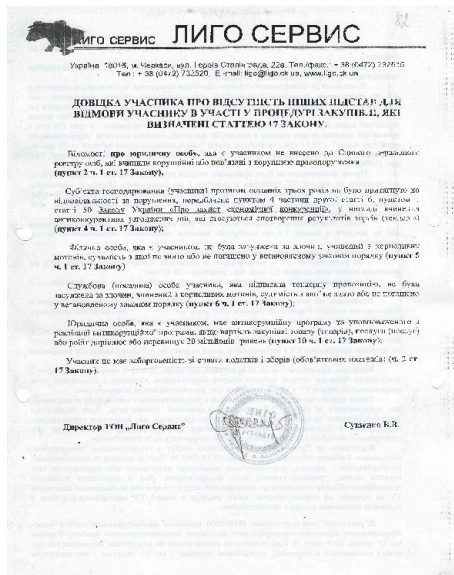


Фото 7



Фото 8

Також, спільні риси оформлення складені у довільній формі, містять інформаційні листи про застосування заходів із захисту довкілля, подані Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів (фото, 9, фото 10), а саме:

- мають однакову назву «ДОВІДКА про застосування заходів із захисту довкілля»;
- слово «ДОВІДКА» надруковано жирним шрифтом заголовними (великими) літерами;
- містять текстову частину щодо зобов'язань однакову за змістом.



Фото 9



Фото 10

Відповідно пункту 4 Розділу III тендерної документації Замовника учасники торгів повинні були надати інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію, згідно Додатку 4 до тендерної документації. Зразків (шаблонів) оформлення інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі Замовником не визначено.

Обома Учасниками було надано інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі у довільній формі у вигляді листів, які мають спільні риси оформлення та помилки:

- містять однаковий зміст та розташування текстової частини на листах;
- однаково листи обох Учасників після заголовку листа містять зображення спеціалізованого вантажного автомобіля;

- у обох довідках наявна однакова помилка при написанні слова «забезпечує» у обох учасників воно написано як «забезпечую».

Тендерною документацією Замовника передбачалось надання відповідної технічної специфікації згідно додатку № 4 (фото 11).

ДОДАТОК №4 ³⁰

ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ
код ДК 016:2010 - 29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015 -34921000-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилисос VKM 3000&4000 (або еквівалент)

Вимоги до предмету запитів
Дорожній пилисос VKM 3000&400

№ з/п	Найменування розділу	Зміст	Примітки
1.		<i>Загальні відомості</i>	
1.1	Примечення і мета	Дорожній пилисос повинен забезпечувати вологе вакуумне прибирання дорожніх поверхонь автомобільних шляхів, парків та вулиць із асфальтобетонними та бетонними покриттями, бруківки та гранулярної плити. Принцип прибирання ґрунту вакуумно-всмоктувальний із зволоженням.	
1.2	Обсяг та перелік товарів, що купуються	Легковий пилисос VKM 3000&4000 (або еквівалент) – 1 од.	
2.		<i>Вимоги до закупівельного товару</i>	
2.1	Вимоги до матеріалів, що купуються	Пилосос: Ісузи або Мітсубіші (або еквівалент) Обсям бункера: 3 або 4 м ³ Двигун: дизельний двигун або бензинний Допоміжний насос: не менше турбодизель, 4 циліндри, 95 к. с. Продуктивність прибирання (при 15 км/год): 11500 м ² /год Довжина шлангу: не менше 320 м (без вт.) Центральна шпилька: не менше 400 мм Довжина центральної шпильки: не менше 1150 мм Максимальна ширина ірибригантя: не менше 2100 мм Водяний бак: 1100 л (нержаве) Гідравлічний бак: 80 л Діаметр всмоктувального сопла: 180 мм Довжина всмоктувального рукава: 850 мм Швидкість обертання вакуумного пелетизатора: 3000 об/хв. Значний шланг довжиною не менше 4 м Освідчення лоткових шпильок: в певний час Управління шлангом через переключач панелей в кабінеті водія Камера заднього виду	
2.2	Вимоги до гарантійного терміну	Гарантійний термін на техніку: 22 місяці, в згоді з умовами техніки в експлуатації.	
2.3	Умови поставки	Дорожній пилисос VKM 3000&4000 з пилососом Ісузи або Мітсубіші (або еквівалент)	
2.4	Термін поставки	з дати підписання договору до 25 грудня 2016 року	
3.		<i>Вимоги до виконавця</i>	

Фото 11

Однак обома Учасниками внесено однакові зміни у запропоновану форму Замовника (фото 12, фото 13), а саме змінено назви таблиць.

Також обома Учасниками після назви таблиці вставлено речення однакового змісту та оформлення, яке відрізняється лише назвою учасника «Ми, ... «назва учасника», надаємо свою технічну пропозицію на закупівлю код ДК 016:2010 - 29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015 -34921000-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилисос VKM 3000&4000 (або еквівалент) згідно з вимогами Замовника торгів».

При цьому слід зазначити що, назва предмета закупівлі у обох Учасників надрукована жирним шрифтом та допущено однакову граматичну помилку при написанні слова «обладнання», а саме зазначено «обладнення» та між словами (або еквівалент) згідно відсутній інтервал.

- замовник комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автомобільних шляхів» (м. Запоріжжя), предмет закупівлі код 29.53.3 машини та устаткування для будівництва інші.

У 2013 році:

- замовник комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автомобільних шляхів» (вул. Волгоградська, 23, м. Запоріжжя, 69035), предмет закупівлі код 34.10.5 – автомобілі спеціальні та спеціалізовані (тротуароприбиральна машина Джонстон CN 101 або еквівалент);

- замовник комунальне підприємство «Полтавська міська шляхово-експлуатаційна дільниця» Полтавської міської ради, предмет закупівлі код 29.10.5 автомобілі спеціальної призначеності (автомобіль спеціалізований МДК-1А або еквівалент).

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ.

При дотриманні принципів конкурентної боротьби між Учасниками торгів документи, подані у складі пропозицій Відкритих торгів ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» мали б відрізнятися один від одного, зокрема за зовнішнім оформленням і не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей і помилок.

Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» замінили ризик, що породжує конкуренція на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у Процедурі закупівлі.

Отже, всі наведені вище обставини, зокрема поведінка Учасників під час підготовки та проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що Учасники мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.

Така координація економічної поведінки Учасників призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.

Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Дії ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС», що полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів та наданні їх у складі цінових пропозицій при проведенні процедури закупівлі Маріупольським комунальним підприємством зеленого

будівництва по предмету за кодом ДК 016:2010 - 29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом CPV ДК 021:2015 -34921000-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилисос VKM 3000&4000 (або еквівалент) у жовтні-грудні 2016 року кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧІВ.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України 29.06.1998 №169-р) (надалі – Правила розгляду заяв і справ), копії подання з попередніми висновками у справі для надання своїх зауважень та заперечень направлено з супровідними листами відділення від 15.08.2017 № 04/1251 (ТОВ «ЛИГО СЕРВИС») та від 15.08.2017 № 04/1250 (ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС»).

Листом від 28.08.2017 № 08-28 (вх. № 2738/04 від 28.08.2017) ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» надало заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках № 131/04-пв від 14.08.2017. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у попередніх висновках.

ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» листом від 06.09.2017 № 0906 (вх. № 2891/04 від 06.09.2017) надало доповнення до заперечень від 28.08.2017 № 08-28 у яких повідомило про факт визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» листом б/д № б/н (вх. № 2740/04 від 28.08.2017) надало заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках № 131/04-пв від 14.08.2017. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у попередніх висновках.

ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» листом від 06.09.2017 № б/н (вх. № 2898/04 від 06.09.2017) надало доповнення до своїх заперечень у яких повідомило про факт визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ.

Згідно із абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф.

Відповідно до форми №2 «Звіт про фінансові результати» чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» за 2016 рік становить 4375200,00 (чотири мільйони триста сімдесят п'ять тисяч двісті) гривень.

Відповідно до форми №2 «Звіт про фінансові результати» чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» за 2016 рік становить 3307100,00 (три мільйони триста сім тисяч сто) гривень.

При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ЛИГО СЕРВИС» та ТОВ «ТЕХПРОДСЕРВИС» вчинено вперше;
- Відповідачами визнано вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Виходячи із викладеного, керуючись статтями 7, 12¹ 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «ЛИГО СЕРВИС» (вул. Припортова, 22-А, м. Черкаси, 18016, ідентифікаційний код юридичної особи - 24348676) та товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕХПРОДСЕРВИС» (вул. Припортова, 22-А, м. Черкаси, 18005, ідентифікаційний код юридичної особи - 32654037), що полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів та наданні їх у складі цінових пропозицій при проведенні процедури закупівлі Маріупольським комунальним підприємством зеленого будівництва по предмету за кодом ДК 016:2010 - 29.10.5 Автомобілі спеціальної призначеності (за кодом СРV ДК 021:2015 -34921000-9 Дорожньо-експлуатаційне обладнання) Дорожній пилисос VKM 3000&4000 (або еквівалент) у жовтні-грудні 2016 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, визначене пунктом 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЛИГО СЕРВИС» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. За порушення, визначене пунктом 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХПРОДСЕРВИС» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,
Голова відділення

Ю.С. Чемич