



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЧЕРКАСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

10.08.2017

м. Черкаси

№ 9-р/к

Справа № 04-22-01/16

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 04-22-01/16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (вул. Байди Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18000, ідентифікаційний код юридичної особи - 01547309) та приватним підприємством «НОВОБУД-2008» (проспект Хіміків, 57, м. Черкаси, 18000, ідентифікаційний код юридичної особи 35675479) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі від 14.07.2017 № 117/04-пв,

**В С Т А Н О В И Л А:**

**1. Предмет справи.**

Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у справі, стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Робіт з реконструкції вул. Менделєєва від вул. Санаторної до вул. Ярослава Галана м. Черкаси (I черга)» проведених Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради.

**2. Сторони.**

Товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (надалі – ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» або Товариство) є юридичною особою відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань 1 026 120 0000 002996.

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» є будівництво доріг і автострад (КВЕД 42.11).

Приватне підприємство «НОВОБУД-2008» (надалі – ПП «НОВОБУД-2008» або Підприємство) є юридичною особою відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань 1 026 102 0000 008736.

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ПП «НОВОБУД- 2008» на час проведення Процедури закупівлі було будівництво доріг і автострад (КВЕД 42.11).

Виходячи з наведеного, ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД – 2008» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

### **3. Процедурні дії.**

Черкаським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України здійснюється контроль щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції, створення конкурентного середовища та захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Суб'єкти господарювання, які беруть участь у державних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

За результатом аналізу документів та інформації, отриманих на вимогу територіального відділення від Департаменту економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) листом від 13.09.2016 № 11487-01-22 щодо здійснення Замовником закупівлі Робіт були виявлені обставини, що вказують на узгодженість поведінки ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008».

У зв'язку з наведеним, розпорядженням адміністративної колегії Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2016 № 16-рп/к розпочато розгляд справи за ознаками вчинення порушення ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008» законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

У ході збирання та аналізу доказів у справі встановлено наступне.

### **4. Інформація про торги.**

Двадцять第九ого червня 2016 року Оголошення про проведення Процедури закупівлі № 138038 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.06.2016 № 120 (29.06.2016).

Процедура закупівлі проводилась відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2016 № 65 Пропозиції на участь у торгах подали такі суб'єкти господарювання:

ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (вул. Байди Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18000, ідентифікаційний код юридичної особи - 01547309)

ПП «НОВОБУД-2008» (проспект Хіміків, 57, м. Черкаси, 18000, ідентифікаційний код юридичної особи 35675479)

Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Сучасні Будівельні Рішення» (надалі – ТОВ «Будівельна компанія «Сучасні Будівельні Рішення»») (Кудрявський узвіз, будинок 5-б, м. Київ, 04050, ідентифікаційний код юридичної особи – 37469814)

Пропозиція, подана ТОВ «Будівельна компанія «Сучасні Будівельні Рішення» відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів було допущено ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008» (надалі – Учасники) (Протокол оцінки цінових пропозицій від 30.08.2016 № 82).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, для участі у Процедурі

закупівлі були запропоновані наступні цінові пропозиції (таблиця 1)

Таблиця 1

№ з/п	Назва Учасника	Загальна вартість пропозиції Учасника, грн
1	ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР»	8 013 325,27
2	ПП «НОВОБУД-2008»	8 952 713,35

Пропозиції Учасників оцінювались за єдиним критерієм – ціна.

За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (Протокол від 30.08.2016 № 82).

З ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» Замовник уклав договір від 28.09.2016 на суму 8 013 325,27 грн (в тому числі ПДВ).

## 5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій.

### 5.1. Схожість в оформленні документів Учасників, наданих у пропозиціях конкурсних торгів.

На підставі аналізу пропозицій конкурсних торгів Учасників встановлено обставини, які свідчать про те, що ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД-2008» узгодили між собою умови участі в торгах з метою забезпечення перемоги одному з них, що підтверджується наступним.

Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються Учасниками, визначений Документацією конкурсних торгів, яка затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника (протокол від 29.06.2016 №116), та включає в себе 6 розділів та 3 додатки (далі – Документація торгів).

Відповідно до вимог Замовника пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі. На конверті повинно бути зазначено: повне найменування і місцезнаходження Замовника, назва предмета закупівлі відповідно до оголошення, про проведення відкритих торгів, повне найменування учасника процедури закупівлі, маркування «Не відкривати до \_\_\_\_\_ \_\_». Але чіткої форми щодо способу та форми написання конвертів Замовник не визначав. Тобто, у випадку підготовки пропозицій незалежно один від одного, учасники підготували б конверти із зазначенням обов'язкової інформації, але з індивідуальними особливостями в оформленні.

В той же час, ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД-2008» надали свої пропозиції в конвертах, оформлення яких містило певні спільні особливості (фото 1, фото 2), а саме:

- текст на конвертах має вертикальне розташування;
- інформацію на конвертах розташовано в однаковому порядку;
- слова «Цінова пропозиція», «замовник» «учасник», надруковано напівжирним шрифтом заголовними (великими) літерами;
- слова «Цінова пропозиція» взято Учасниками в однакові лапки – так звані «французькі ялинки»;
- назва учасника, назва замовника, назва предмета закупівлі надруковані напівжирним шрифтом рядковими літерами;
- обома Учасниками на конвертах зазначено: «ЗАМОВНИК: Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради Україна м. Черкаси вул. Байди Вишневецького, 36, к.214, заступник директора департаменту О.В.Барабоха» (мова оригіналу), хоча Документацією торгів передбачено написання лише повного найменування і місця знаходження Замовника;

- Учасниками допущено однакову опіску «Не відкривати до 14 год. 40 хв. «02» серпня 206 року», тобто невірно вказано рік – перед цифрою “6” пропущено цифру “1”.

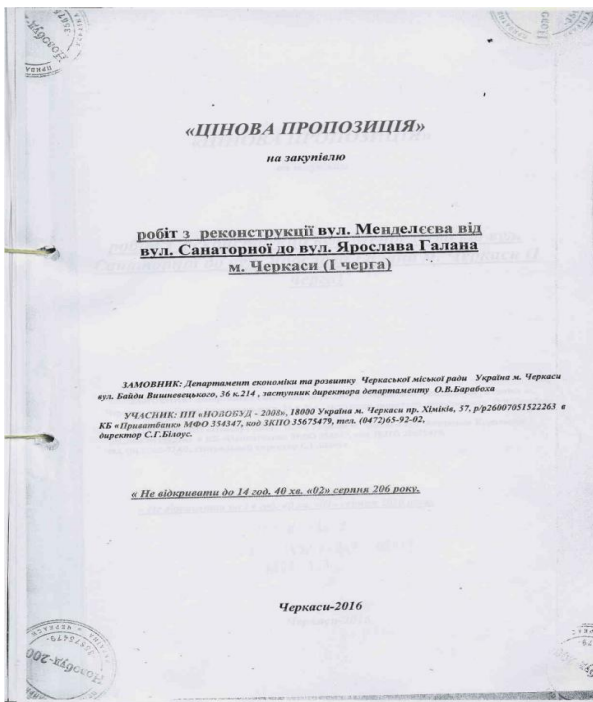


Фото 1

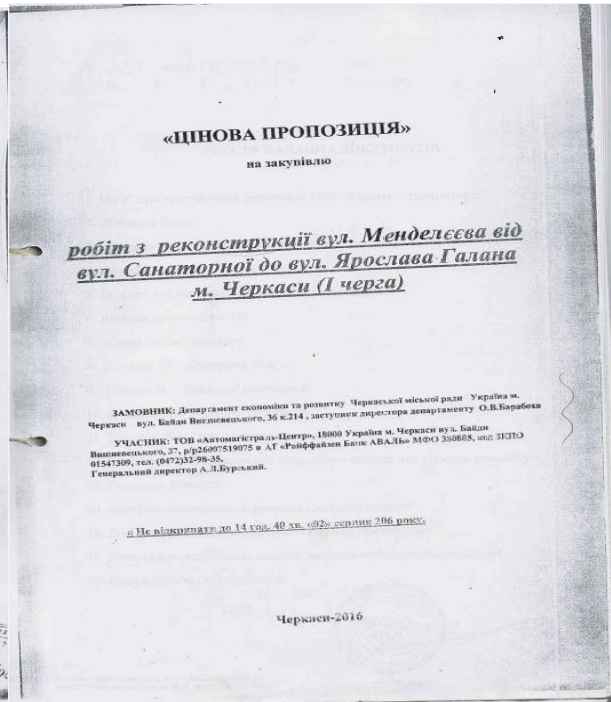


Фото 2

Слід зазначити, що конверт (фото 3), у якому пропозицію на торги подало ТОВ «Будівельна компанія «Сучасні Будівельні Рішення» не містив вказаних спільних особливостей.



Фото 3

Відповідно до вимог Документації торгів Учасники повинні були надати довідки щодо наявності власних офісних приміщень. Замовник не надавав зразок такої довідки, тому Учасники повинні були готувати її самостійно. Разом з тим, довідки, подані Учасниками у складі своїх пропозицій мають ідентичне текстове наповнення та оформлення (фото 4, фото 5), а саме:

- в лівому верхньому куті аркуша зазначено «м. Черкаси», в правому верхньому куті
- дата підготовки довідки – 01 серпня 2016;
- текст довідок ідентичний, складається з одного речення;
- текст не відформатований по правому краю, край нерівний.

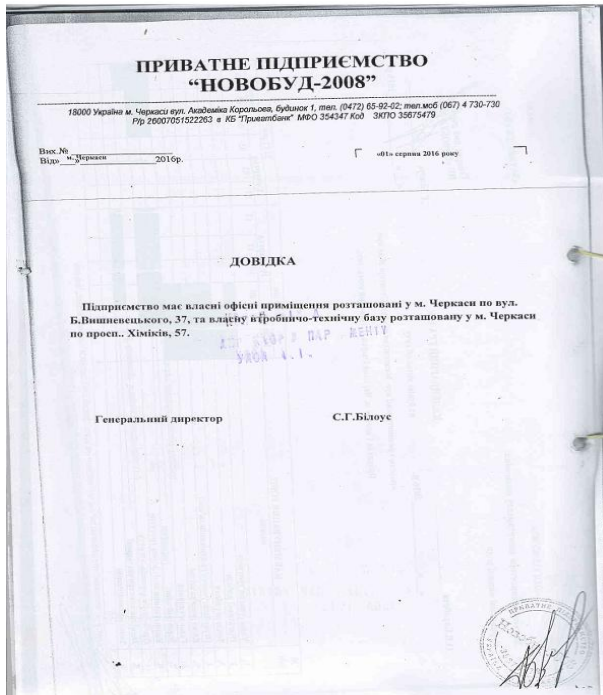


Фото 4

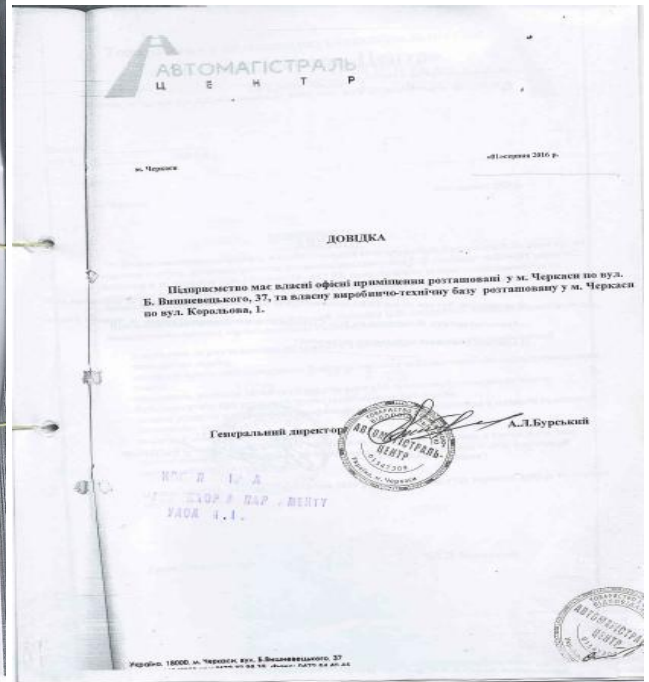


Фото 5

Крім того, в довідках ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008» зазначено однакову адресу офісних приміщень – м. Черкаси вул. Б. Вишневецького, 37. Разом з тим, зазначене приміщення орендує ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР», тоді як ПП «НОВОБУД-2008» має юридичну та фактичну адресу м. Черкаси, проспект Хіміків, 57.

Отже, зазначене свідчить про спільну підготовку пропозицій, як правило, внаслідок недоопрацювання тексту вхідного документу, розробленого одним із Учасників (ймовірно – ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР»).

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації торгів Замовник вимагав від учасників у разі залучення субпідрядних організацій надати інформацію про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, у разі відсутності відповідних планів вимагалось надати відповідну інформацію.

При цьому будь-яких шаблонів, або зразків Замовник не надавав. Разом з тим, обидва Учасники на вимогу Замовника надали ідентично оформлені довідки про те, що субпідрядні організації залучати не планують (фото 6, фото 7).

Текст довідок складається з одного речення, що дослівно повторюється, за винятком назви підприємства.

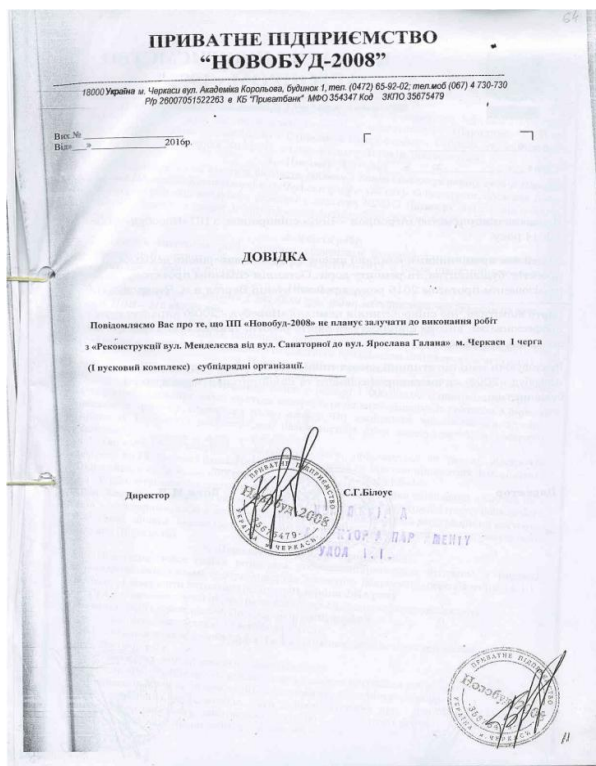


Фото 6

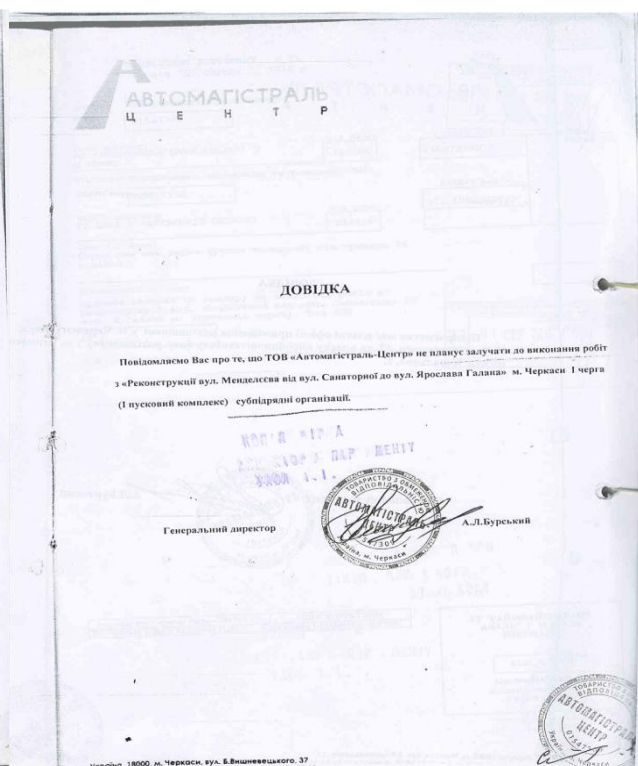


Фото 7

Пунктом 2 розділу VI. Документації торгів Замовник визначив Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю. Згідно Істотних умов невід'ємною частиною Договору є чотири додатки, у тому числі Додаток №4 графік виконання робіт, при цьому форма зазначеного додатку у документації Конкурсних Торгів відсутня. Тобто, Учасники повинні були самостійно розробити зміст та форму даного додатку.

У обох Учасників графік виконання робіт Додаток №4 побудований у формі однакової таблиці, яка складається з переліку робіт та строків їх виконання з зазначенням року, кварталу та конкретного місяця виконання (фото 8, фото 9). При чому у обох Учасників наявна помилка при нумерації переліку робіт, зокрема після пункту **8 Улаштування освітлення тротуару** розташовані пункти **4, 5, 6**.

8.	Улаштування освітлення тротуару
4.	Організація дорожнього руху
5.	Зовнішні електричні мережі
6.	Злизова каналізація.

№ п/п	НАЗВАННЯ РОБОТ	2016 рік				2017 рік			
		III квартал	IV квартал	I квартал	II квартал	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
1.	Улаштування тротуару								
2.	Підлога роботи								
3.	Зовнішні роботи								
4.	Підприємство по організації руху								
5.	Електрифікація								
6.	Газопостачання								
7.	Ділове освітлення								
8.	Улаштування освітлення тротуару								
9.	Організація дорожнього руху								
10.	Зовнішні електричні мережі								
11.	Злизова каналізація								

Фото 8

Додаток №4

«ПОГОДЖУЮ»

Заступник директора департаменту економіки  
Черкаської міської ради

О.В.Барабоха \_\_\_\_\_

« » \_\_\_\_\_ 2016 р.

КАЛЕНДАРНИЙ ГРАФІК  
на будівництво об'єкту  
«роботи з реконструкції вул. Менделєєва від вул. Санаторної до вул.  
Ярослава Галана» м. Черкаси І черга (І пусковий комплекс).

«ЗАТВЕРДЖУЮ»  
Генеральний директор  
ТОВ «Автомостраль-Центр»  
А.Л.Бурський \_\_\_\_\_

« » \_\_\_\_\_ 2016 р.

№ п/п	НАЙМЕНУВАННЯ РОБІТ місяць	2016 рік						2017 рік						
		III квартал			IV квартал			I квартал			II квартал			
		07	08	09	10	11	12	01	02	03	04	05	06	
1.	Улаштування тротуару													
2.	Підготовчі роботи													
3.	Земляні роботи													
4.	Перевладштування комунікацій зв'язку													
5.	Електропостачання													
6.	Газопостачання													
7.	Дорожній одяг													
8.	Улаштування освітлення тротуару													
9.	Організація дорожнього руху													
10.	Зв'язки електричної мережі													
11.	Зливові каналізація													

Фото 9

Також спільні особливості оформлення містились і в інших документах, які подавались Учасниками для участі у Процедурі закупівлі та які розроблялись Учасниками самостійно.

Характер та кількість наведених збігів свідчать про те, що документи, які були подані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008» готувалися одним із зазначених учасників (узгоджено) та/або з обміном інформацією між ними.

При дотриманні ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008» конкурентної поведінки їх пропозиції конкурсних торгів мали б відрізнитися одна від одної, в тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі таких спільних об'єднуючих особливостей виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до викладення змісту.

## 5.2. Подання документів не передбачених документацією конкурсних торгів та відсутність матеріально-технічних ресурсів.

ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД-2008» у складі пропозицій конкурсних торгів надано довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації. Однак, в Документації торгів не передбачено підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям (пункт 6 розділу III Документації торгів).

Також слід зазначити, що ТОВ «Будівельна Компанія «Сучасні Будівельні Рішення» у складі пропозицій конкурсних торгів такої довідки не надавало.

Отже, надання «АВТОМАГІСТРАЛЬ - ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД - 2008» довідки, якої Замовник не вимагав, вказує на спільну підготовку пропозицій та на погоджену поведінку Учасників.

Разом з тим, під час аналізу зазначених довідок встановлено наступне.

ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ -ЦЕНТР» у складі пропозиції подало довідку станом на 01.08.2016 про професійну кваліфікацію посадових осіб та спеціалістів у кількості 15 осіб (із зазначенням П.І.Б працівників) та працівників робітничих професій у кількості 86 осіб.

В той же час, згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в Черкаській області листом 27.10.2016 №9645/06-01, протягом 2015 року по вересень 2016 року подавалась звітність по 18 застрахованих особах.

Також ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» листом від 15.11.2016 № 20 надано штатний розпис станом на 01.08.2016, відповідно до якого кількість штатних одиниць становить 17,5, та перелік осіб із зазначенням П.І.Б., які працювали у товаристві на момент проведення Процедури закупівлі у кількості 19 осіб.

ПП «НОВОБУД-2008» у складі пропозиції надало довідку аналогічного змісту – про наявність працівників, відповідної кваліфікації загальною кількістю 65 осіб.

Разом з тим, згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в Черкаській області листом 27.10.2016 №9645/06-01, протягом 2015 року по вересень 2016 року подавалась звітність по 5 застрахованих особах.

Отже, ПП «НОВОБУД-2008» на час проведення Процедури закупівлі не мало у своєму штаті кількості працівників, необхідної для виконання обсягу робіт, передбаченого Документацією торгів.

Відтак, ПП «НОВОБУД-2008» не змогло б **самостійно** виконати роботи, що були предметом закупівлі в зазначених торгах, а відповідно не могло конкурувати та надати конкурентоспроможну цінову пропозицію.

Таким чином, зазначене свідчить про те, що ПП «НОВОБУД-2008» виступало лише технічним гравцем та підготувало свою пропозицію для забезпечення перемоги ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР».

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації торгів Учасники повинні були надати довідку про наявність обладнання та матеріально технічної бази для виконання робіт по договору.

ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» у складі своєї пропозиції надало довідку про наявність основних машин і механізмів станом на 01.06.2016 (у кількості 131 одиниць).

Разом з тим, у відповідь на вимогу територіального відділення Товариство листом від 15.11.2016 №20 надало перелік власних автомашин та механізмів («Оборотно-сальдовая ведомость по счету 105» (мовою оригіналу) у кількості 4 штуки. При цьому Товариство зазначило, що інша специфічна техніка буде залучатися у відповідності до виробничих потреб.

ПП «НОВОБУД-2008» у складі своєї пропозиції надало довідку про наявність основних машин та механізмів станом на 10.05.2016 у кількості 64 одиниці.

У відповідь на вимогу територіального відділення від 07.11.2016 №04/1770 Підприємство не надало підтвердження наявності власної техніки (лист від 28.11.2016 №13) та також повідомило, що у разі перемоги в конкурсних торгах для виконання своїх зобов'язань планувало взяти в оренду автомобілі та спецтехніку у приватного підприємства «АГРОПРОМ - 1992» (надалі - ПП «АГРОПРОМ – 1992»).

Таким чином, на момент проведення Процедури закупівлі, ПП «НОВОБУД-2008» не мало машин та механізмів, зазначених у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що свідчить про неможливість виконання Підприємством робіт, які є предметом договору.

Слід зазначити, що у складі своїх пропозицій Учасники надавали довідки, що вони не планують залучати до виконання Робіт субпідрядні організації.

При цьому, пропозиції Учасників, які були подані для участі у Процедурі закупівлі містили недостовірну інформацію щодо фактичної кількості працюючих та наявності матеріально-технічних ресурсів.

Отже, зазначене свідчить про те, що ПП «НОВОБУД-2008» не мало у власному розпорядженні необхідних ресурсів, зокрема людських, транспортних, технічних наявність



яких дозволяла б забезпечити виконання обов'язків, які покладаються на учасника за договором у разі його перемоги в процедурі закупівлі. Відтак, ПП «НОВОБУД-2008» не змогло б самостійно виконати Роботи. Разом з тим, незважаючи на відсутність власних ресурсів, ПП «НОВОБУД-2008» не вживало будь-яких заходів задля залучення додаткових сторонніх ресурсів.

Таким чином, можливо зробити висновок, що в даних торгах ПП «НОВОБУД-2008» не збиралося виграти торги, а виступало лише технічним гравцем та підготувало свою пропозицію для забезпечення перемоги ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР».

### **5.3. Пов'язаність Відповідачів, що сприяє обміну інформацією між ними**

В результаті аналізу інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань і документів, які знаходяться у справі, встановлено наступне.

Учасниками ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР», згідно зі Статутом, на час проведення Процедури закупівлі були:

- Бурський Анатолій Леонідович (частка 60%),
- Бурський Денис Анатолійович (частка 20 %),
- **Бурський Максим Анатолійович (частка 20%).**

Директором ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» з 27.04.2016 і на момент проведення зазначеної Процедури закупівлі був Бурський Анатолій Леонідович.

Учасниками ПП «НОВОБУД – 2008», згідно зі Статутом, на час проведення Процедури закупівлі були:

- **Бурський Максим Анатолійович (частка 85 %);**
- Білоус Сергій Григорович (частка 15 %).

Разом з тим, слід зазначити, що протягом 2015 року і до травня 2016 року засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером), підписантом та керівником ПП «НОВОБУД-2008» був Бурський Максим Анатолійович з розміром частки 100%.

Соснівський районний у м. Черкаси відділ державної реєстрації актів цивільного стану листом від 27.04.2017 №749/15.1-01.9 повідомив, що **Бурський Анатолій Леонідович та Бурський Максим Анатолійович перебувають у родинних зв'язках як батько і син.**

Тобто, Бурський Анатолій Леонідович та Бурський Максим Анатолійович є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Зокрема пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Таким чином, ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД – 2008» пов'язані відносинами контролю, а Бурський А.Л. та Бурський М.А. були обізнані із діяльністю суб'єктів господарювання та мали можливість доступу та обміну інформацією щодо їх господарської діяльності, у тому числі щодо участі у Процедурі закупівлі.

Відповідно до абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.

Спільне володіння суб'єктами господарювання передбачає єдність їх інтересів, що впливає на їхню індивідуальну поведінку, тобто такі суб'єкти господарювання не забезпечують змагальності між собою шляхом надання найкращої пропозиції.

Отже, наявність спільного засновника обох Учасників могла сприяти обміну інформацією між Учасниками.

Відповідно до визначення статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» торги (конкурсні торги) – здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Отже, участь у торгах підприємств – учасників, які є пов'язаними особами, вказує на відсутність змагання в торгах, оскільки справжність змагання під час участі в торгах забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях учасників. Зокрема, учасники повинні формувати пропозиції самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час участі в торгах пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, зокрема щодо ціни.

Через єдність інтересів суб'єкти господарювання - пов'язані особи не можуть повноцінно конкурувати між собою, а отже, відповідно дії таких суб'єктів господарювання щодо спільної участі в торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які можуть призвести до усунення конкуренції.

#### **5.4. Пов'язаність Відповідачів через третіх осіб.**

Як встановлено в ході розгляду справи та інформацією, наданою ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ -ЦЕНТР» (лист від 15.11.2016 №20) підготовка Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі здійснювалась технічним директором Товариства **Вовком Михайлом Дмитровичем (ідентифікаційний номер [REDACTED])**.

Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в Черкаській області листом від 27.10.2016 № 9645/06-01 (вх. № 04/3526 від 27.10.2016), Вовк Михайло Дмитрович протягом червня – вересня 2016 року перебував у трудових відносинах з ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР».

У той же час за інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області листом від 20.06.2017 № 5741/05-02 (вх. № 04/2030 від 20.06.2016) **Вовк Михайло Дмитрович** протягом 2015 року та січня – вересня 2016 року перебував у трудових відносинах з ПП «АГРОПРОМ - 1992» (вул. Б.Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18001, ідентифікаційний код юридичної особи 14189030).

Таким чином, на час проведення Процедури закупівлі Вовк Михайло Дмитрович одночасно був керівником ПП «АГРОПРОМ -1992» та перебував у трудових відносинах з одним із учасників торгів, а саме: ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР».

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань засновником ПП «АГРОПРОМ - 1992» з часткою 100 відсотків є громадянка України **Бурська Лідія Григорівна**.

Соснівський районний у м. Черкаси відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Черкаській області листом від 16.06.2017 №1085/15.1-01.9 повідомив, що Бурська Лідія Григорівна є матір'ю **Бурського Максима Анатолійовича** (засновника ПП «НОВОБУД – 2008»).

Згідно з витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «АГРОПРОМ-1992» зазначена одна адреса їх засновників, а саме: Бурського Анатолія Леонідовича та Бурської Лідії Григорівни – вул. Максима Кривоноса, будинок 1 Б, м. Черкаси.

Також, ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ – ЦЕНТР» листом від 15.11.2016 №20 на вимогу територіального відділення надало договір оренди нежитлового приміщення від 27.04.2016 №2 укладеного з ПП «АГРОПРОМ -1992» на оренду нежитлового приміщення за адресою **вул. Б. Вишневецького, 37, м. Черкаси.**

ПП «НОВОБУД- 2008» у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі надавало копію договору від 08.06.2016 №0806/16 укладеного з ПП «АГРОПРОМ - 1992» на виконання робіт з капітального ремонту вулиці Віталія Вергая в м. Черкаси (практично напередодні участі у Процедурі закупівлі). Зазначений договір був підписаний з боку ПП «НОВОБУД 2008» - Бурським Максимом Анатолійовичем, з боку ПП «АГРОПРОМ - 1992» Вовком Михайлом Дмитровичем.

Також, ПП «НОВОБУД -2008» листом від 28.11.2016 № 13 повідомило, що у разі перемоги в конкурсних торгах для виконання своїх зобов'язань планувало взяти в оренду автомобілі та спецтехніку в ПП «АГРОПРОМ- 1992».

ПП «АГРОПРОМ – 1992» листом від 03.07.2017 № 11 повідомило, що у червні – липні 2016 року керівник ПП «НОВОБУД – 2008» звертався до ПП «АГРОПРОМ – 1992» з пропозицією оренди автомобілів та спецтехніки, у зв'язку з його участю у тендері на проведення робіт з реконструкції вул. Менделєєва від вул. Санаторної до вул. Ярослава Галана м. Черкаси (І черга).

Отже, обмін інформацією між Учасниками на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів Учасників для участі у Процедурі закупівлі міг здійснюватись через зазначених вище осіб, що підтверджує наявність антиконкурентних узгоджених дій між ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД – 2008».

#### **5.5. Аналіз кошторисної документації Учасників.**

За інформацією наданою ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (лист від 15.11.2016 № 20) тендерну документацію для участі у зазначеній Процедурі закупівлі готували:

- Бурський Анатолій Леонідович (затвердження тендерної документації);
- Вовк Михайло Дмитрович (підготовка тендерної документації);
- Циплюк Сергій Вільович (підготовка кошторису згідно договору про надання послуг від 01.07.2016.).

За інформацією наданою ПП «НОВОБУД-2008» (лист від 31.10.2016 № 12/10) тендерну документацію для участі у зазначеній Процедурі закупівлі готували:

- Білоус Сергій Григорович (затвердження тендерної документації);
- Заплотинська Алла Анатоліївна ( підготовка тендерної документації);
- Котович Валентина Олександрівна (підготовка кошторису згідно договору про надання послуг від 11.07.2016).

Кошторисна документація обома учасниками виконана у програмному комплексі АВК-5, при цьому слід зазначити, що Замовником не передбачалось у якому програмному комплексі повинна бути зроблена кошторисна документація.

Офіційний розробник програмного комплексу АВК-5 - ТОВ «НВФ «АВК Созидатель» (м. Дніпро) листами від 25.10.2016 № 10/25/1-и та від 08.02.2017 №01/08/1-и повідомило, що ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР», ПП «НОВОБУД – 2008», фізичні особи Котович Валентина Олександрівна та Циплюк Сергій Вільович у нього або у його офіційних дилерів такий програмний комплекс не придбавали.

Одночасно, ТОВ «НВФ «АВК Созидатель» зазначив: *«ПК АВК-5 немає легкого доступу. Користувач за Договором отримує диск в демонстраційному вигляді, отримує індивідуально для кожного комп'ютера сформовані персональні паролі доступу до програми ПК АВК-5.»* (мовою оригіналу).

У Документації торгів, що надавалась учасникам, Замовником визначено, що ціни в ціновій пропозиції вказуються учасниками торгів з урахуванням вимог ДСТУ БД. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затверджені наказом

Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 №293 (з доповненнями) (надалі - ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) і повинна бути надана у вигляді договірної ціни (твердої), локального кошторису і відомості ресурсів. Обмежень щодо встановлення величини прибутку Замовником у тендерній документації не встановлювалось.

Таким чином, при розрахунку вартості договірної ціни Учасники повинні були керуватися ДСТУ БД. 1.1.-1:2013 за діючими ресурсними кошторисними нормами з показниками, рекомендованими Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України для робіт, що виконуються з залученням бюджетних коштів чи коштів підприємств державної форми власності.

Так, Учасниками у своїх пропозиціях надано розрахунки «Договірна ціна на будівництво «Цінова пропозиція» «Реконструкція вул. Менделеева від вул.Санаторної до вул. Ярослава Галана» м. Черкаси І черга (І пусковий комплекс), що здійснюється в 2016 році» (надалі - Договірна ціна).

При аналізі «Договірної ціни» Учасників, встановлено, що ними зазначеного однакові розміри по деяких найменуваннях витрат, а саме:

- прибуток – **68,151** тис. грн.;
- кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій - **27,122** тис. грн.

Відповідно ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості виробництва» визначено, що у ціні своєї пропозиції учасник повинен врахувати економічно обґрунтований прибуток, який він планує отримати від виконання робіт. Розмір кошторисного прибутку приймається з урахуванням усереднених показників, наведених у Додатку Е зазначеного стандарту.

При цьому слід зазначити, що у Учасників різні загальновиробничі витрати по своїй діяльності, різна кількість працюючих та техніки в цілому по підприємству разом з тим слід зазначити, що ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» розпочало діяльність тільки з квітня 2016 року.

Також, у договірних цінах наданих Учасниками зазначено:

Найменування витрат	ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (тис. грн.)	ПП «НОВОБУД-2008» (тис. грн.)
Заробітна плата	172,6413	172,63943
Вартість матеріальних ресурсів	4358,84643	4788,57795
Вартість експлуатації будівельних машин і механізмів	1817,34638	2237, 99816
Загальновиробничі витрати	233,66395	166,10592

Додатком 1 документації конкурсних Торгів є Цінова пропозиція складовими частинами зазначеного додатку є локальні кошториси та підсумкові відомості ресурсів, необхідних для виконання робіт.

Так, підсумкова відомість ресурсів у документації Замовника має розділ – IV Будівельні матеріали, вироби і конструкції, який складається – з переліку видів матеріалів, що мають порядкові номери з 102 по 246. У розділі IV підсумкової відомості ресурсів документації обох Учасників види матеріалів, які містяться у Замовника під номерами 234-246 та знаходяться наприкінці розділу перенесені на початок розділу та мають порядкові номери 106-118.

Замовником допускалось використання еквівалентних виробів і матеріалів, зазначених у всіх локальних кошторисах та відомостях ресурсів до них. Обома Учасниками у відомостях ресурсів було здійснено однакові зміни матеріалів запропонованих Замовником на еквівалентні. Варіанти Замовника та запропоновані Учасниками наведено у таблиці 2.

Таблиця 2.

Найменування матеріалу у Замовника	Шифр відповідного матеріалу у Замовника	Шифр відповідного матеріалу у ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ- ЦЕНТР»	Шифр відповідного матеріалу у ПП «НОВОБУД – 2008»
Підсумкова відомість ресурсів, розділ IV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції			
Світильник світлодіодний ULSL-70-d	&1507-1179-7П варіант 1	&C100-1507-1179-7П варіант 2	&C100-1507-1179-7П варіант 2
Світильник вуличний Helios-16-E27	&1507-1179-7П варіант 2	&C100-1507-1179-7П варіант 3	&C100-1507-1179-7П варіант 3
Лампа енергозберігаюча DELUX EQS-04 65Вт E27	&1507-6080-31 варіант 1	&C100-1507-6080-31 варіант 2	&C100-1507-6080-31 варіант 2
Шафа керування зовнішнім освітленням І 710	&1517-1100-2-20 варіант 1	&C100-1517-1100-2-20 варіант 2	&C100-1517-1100-2-20 варіант 2
Кронштейн КС2	&1914-9232-1-21 варіант 1	&C100-1914-9232-1-21 варіант 2	&C100-1914-9232-1-21 варіант 2
Канат ОЦ д=6,8 (7 жил)	15093-1021 варіант 1	&C100-15093-1021 варіант 2	&C100-15093-1021 варіант 2
Двожильний кабель напругою до 660в перерізом 2.2,5мм <sup>2</sup> АВВГ	+15093-37013 варіант 1	&C100-15093-3701-3 варіант 2	&C100-15093-3701-3 варіант 2
Чотирьох жильний кабель напругою до 660в перерізом 4.35мм <sup>2</sup> АВВГ	&15093-38063-1 варіант 1	&C100-15093-3806-31 варіант 2	&C100-15093-3806-31 варіант 2
Чотирижильний кабель напругою 660в перерізом 4.16мм <sup>2</sup> АВВГ	&15093-38173-1	&C100-15093-3817-31 варіант 2	&C100-15093-3817-31 варіант 2
Провід напругою до 380в перерізом 4мм <sup>2</sup>	+15095-1062	&C100-15095-1062 варіант 2	&C100-15095-1062 варіант 2
Ізолятор лінійний штирковий ТФ-20-В	+15102-13013 варіант 1	&C100-15102-1301-3 варіант 2	&C100-15102-1301-3 варіант 2
Затискач плашковий ПС 1-1	&290518-1025-3 варіант 1	&C100-290518-1025-3 варіант 2	&C100-290518-1025-3 варіант 2
Ковпачки типу К для кріплення штиркових ізоляторів повітряних ліній електропередач К-5	+290518-2112-3 варіант 1	&C100-290518-2112-3 варіант 2	&C100-290518-2112-3 варіант 2
Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 7-1-1 тротуар, розділ IV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції			
Поробрик БР.100.20.8	+C1421-10422 варіант 2	&C1416-86905-1 варіант 1	&C1416-86905-1 варіант 1
Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше для приготування суміші (1,3)	&C1421-9453-13	+C1421-9453	+C1421-9453
Суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний] (дорожні)(аеродромні), що застосовуються у верхніх шарах покриттів, дрібнозернисті, тип А, марка 1	+C1421-9835	+C1421-9835 варіант 3	+C1421-9835 варіант 3

Зазначені збіги були б неможливими при окремій підготовці кошторисної документації та свідчать про спільну підготовку Учасниками тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

## **6. Кваліфікація дій Відповідачів.**

При дотриманні принципів конкурентної боротьби між Учасниками торгів, документи, подані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» і ПП «НОВОБУД – 2008» мали б відрізнятись один від одного, зокрема за зовнішнім оформленням, і не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей і помилок.

Кожний документ, у разі якщо Учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Разом з тим, ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД – 2008» у своїх листах відповідно від 23.12.2016 № 27 та від 28.11.2016 № 13 стверджують, що не використовували стандартних шаблонів для підготовки документів, що подавались у складі їх конкурсних пропозицій, крім тих шаблонів документів, таблиць що містились в тендерній документації Замовника.

Отже, узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ – ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД – 2008» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у Процедурі закупівлі.

Отже, всі наведені вище обставини, пов'язаність Учасників через засновників та поведінка останніх під час підготовки та проведення Процедури закупівлі свідчать про те, що Учасники мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

Така координація економічної поведінки Учасників призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Процедури закупівлі.

Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Дії товариства з обмеженою відповідальністю «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та приватного підприємства «НОВОБУД-2008», що полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів та наданні їх у складі цінових пропозицій при проведенні процедури закупівлі робіт з реконструкції вул. Менделєєва від вул. Санаторної до вул. Ярослава Галана м. Черкаси (I черга) проведеної Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради у червні - серпні 2016 року, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

## 7. Спростування заперечень Відповідачів.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України 29.06.1998 №169-р) (надалі – Правила розгляду заяв і справ), копії подання з попередніми висновками у справі для надання своїх зауважень та заперечень направлено з супровідними листами відділення від 14.07.2017 № 04/1114 (ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР») та від 14.07.2017 № 04/1115 (ПП «НОВОБУД -2008»).

Представник ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ –ЦЕНТР» Жук І.В. за довіреністю листом від 26.07.2017 бн № 273 (вх. № 2452/04 від 26.07.2017) надала заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні з попередніми висновками у справі.

Так, у своїх запереченнях ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ –ЦЕНТР» зазначає про те, що «... згідно з ч.1.ст.5 ЗУ «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

*Відповідно до частини 1 статті 6 вказаного Закону, антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.*

*Частина друга цієї ж статті визначає, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визначаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів;*

*Тобто, визначаючи подібні діяння як правопорушення, законодавець керується двома критеріями лій, які повинні бути одночасно узгодженими та анти конкурентними. Іншими словами, ати конкурентними узгодженими діями є лише ті, які переслідують мету і мають об'єктивна можливість призвести до недопущення усунення чи обмеження конкуренції. ,*

*... до участі у процедурі закупівлі запрошувалось невизначене коло суб'єктів господарювання. Зважаючи на викладене, приходжу до висновку, що конкретні формулювання, які використовувались у тендерній документації Товариства, форматування цієї документації її вигляд тощо не призводить і не може призвести до недопущення, усунення чи спотворення конкуренції».*(мовою оригіналу).

Зазначене не береться до уваги та спростовується наступним.

Постановою пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15 (зі змінами і доповненнями) визначено, що для кваліфікації дій суб'єкта

господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Відповідно до статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями суб'єктів господарювання є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Згідно з пунктом 4 частини другою вказаної статті антиконкурентними узгодженими діями, зокрема визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

Результатом проведення конкурсної процедури закупівель є укладання договору з суб'єктом господарювання пропозиція якого, за результатами оцінки, визнана найбільш економічно вигідною. При цьому, до оцінки пропозицій конкурсних торгів, допускають лише ті пропозиції конкурсних торгів, які не були відхилені Замовником.

Оскільки, пропозиція ТОВ «Будівельна компанія «Сучасні Будівельні Рішення» була відхилена, а відтак не була допущена до оцінки пропозицій конкурсних торгів, Замовник оцінював пропозиції лише ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД-2008» між якими узгоджувалась поведінка в конкурсній процедурі закупівлі.

Сама узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантими). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантими відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах тендеру.

*Товариство стверджує, що наявність родинних зв'язків визначено як критерій пов'язаності, що застосовується виключно до фізичних осіб. Товариство наголошує, що воно як юридична особа не є пов'язаною з іншими юридичними особами, оскільки не веде з ними спільну господарську діяльність та не чинить вплив на господарську діяльність зазначених суб'єктів господарювання.*

Зазначене не береться до уваги та спростовується визначенням, що дане в Законі України «Про здійснення державних закупівель», що був чинний на час підготовки пропозицій Учасниками:

пов'язана особа - особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;

фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі.

В даному випадку ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» та ПП «НОВОБУД-2008» є учасниками процедури закупівлі, тоді як фізичні особи Бурський Анатолій Леонідович та Бурський Максим Анатолійович, будучи членами однієї родини мають можливість чинити такий вплив.

ПП «НОВОБУД – 2008» на попередні висновки у справі зауважень та заперечень не надало.

## **8. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ.**

Згідно із абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист



економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф.

Відповідно до форми №2 «Звіт про фінансові результати» чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «НОВОБУД-2008» за 2016 рік становить 191800, 00 (сто дев'яносто одна тисяча вісімсот) грн.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» інформацію про доходи (виручку) за 2016 рік не надано.

Головне управління ДФС у Черкаській області відмовило територіальному відділенню у наданні інформації про доходи (виручку) ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» за 2016 рік.

При визначенні розміру штрафу враховано:

- ТОВ «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» не сприяло розгляду справи (не надавало інформацію на вимогу голови територіального відділення).

Виходячи із викладеного, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

### **ВСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» (вул. Байди Вишневецького, 37, м. Черкаси, 18000, ідентифікаційний код юридичної особи - 01547309) та приватного підприємства «НОВОБУД-2008» (проспект Хіміків, 57, м. Черкаси, 18000, ідентифікаційний код юридичної особи 35675479), що полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів та наданні їх у складі цінових пропозицій під час участі у процедурі закупівлі робіт з реконструкції вул. Менделєєва від вул. Санаторної до вул. Ярослава Галана м. Черкаси (I черга) проведеної Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради у червні - серпні 2016 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, визначене пунктом 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОМАГІСТРАЛЬ-ЦЕНТР» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, визначене пунктом 1 цього рішення, накласти на приватне підприємство «НОВОБУД-2008» штраф у розмірі 19180 (дев'ятнадцять тисяч сто вісімдесят) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії,  
Голова відділення

Ю.С. Чемич